

## INDSTÆVNTES PÅSTANDSDOKUMENT

TIL DE SAMBEHANDLEDE SAGER BS-48002/2019-OLR OG BS-48075/2019-OLR

Sag Østre Landsret  
BS-48002/2019-OLR

Appellant 1 Kosmologisk Information v/Ruth Olsen  
Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sjælland  
(advokat Peer B. Petersen)

---

ADVOKATFIRMA  
WWW.KROMANNREUMERT.COM  
CVR-NR. DK 62 60 67 11

Appellant 2 www.martinus-webcenter.dk  
v/Søren Ingemann Larsen  
Vesterled 35, st.  
2100 København Ø  
(advokat Peer B. Petersen)

KØBENHAVN  
TLF.: +45 70 12 12 11

SAGSNR. 1006597 AMLA/AML A  
DOK. NR. 61499876-4.0

Appellant 3 Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation  
CVR. 29146721  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Per Justesen)

Appellant 4 Livets skole i Åndsvidenskab  
v/Jan Langekær  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Per Justesen)

Indstævnte Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut  
CVR: 19961486  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg

(advokat Martin Dahl Pedersen)

Sag Østre Landsret  
BS-48075/2019-OLR

Appellant Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen  
Limfjordsvej 29  
2720 Vanløse  
(advokat Peer B. Petersen)

Samlet for alle appellanter: "Appellanterne"

Indstævnte Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut  
CVR: 19961486  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg  
(advokat Martin Dahl Pedersen)

**Hovedforhandling den 10. og 11. maj 2021**

I ovennævnte sambehandlede sager repræsenterer jeg Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, på hvis vegne jeg overfor Appellanternes påstande nedlægger følgende:

**Påstand:** Stadfæstelse af Københavns Byrets domme af 11. december 2014 og 19. juli 2019.

Appellanterne benævnes i det følgende således: Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen ("Åndsvidenskabsforlaget"), Kosmologisk Information v/Ruth Olsen (benævnes "Kosmologisk Information"), martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen ("martinus-webcenter.dk"), Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation ("DTT") og Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær ("Livets Skole"). Samlet "Appellanterne".

## 1. HOVEDANBRINGENDER - ANERKENDELSE

### 1.1 Samtlige Appellanter

1. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.1, 1.2, 1.3 og 1.4 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling og gengivet i deldom af 11. december 2014 s. 2-4 og 36-37 (**E11-5-7 og 39-40**) gøres følgende gældende:
2. *Det Tredje Testamente*, herunder *Livets Bog* (bind I-VII), *Bisættelse*, *Det Evige Verdensbillede* (Bog 1-3), *Logik*, 28 Småbøger, Martinus' udkast til manuskript til introduktionsbog til Værket, Martinus' lyd- og videooptagede foredrag (bilag 1 og bilag 13) (**E2II-293-300, 309 og 329-334**), Martinus' symboler og artikler (bilag 1) (**E2II-301-307**), Martinus' skriftlige svar på diverse spørgsmål (bilag 1) (**E2II-308**) er beskyttet af ophavsretsloven, jf. ophavsretslovens § 1.
3. Indstævnte har ved gavebrev af 18. juni 1980 (bilag 4) (**E2I-33**) fået overdraget ophavsretten til samtlige Martinus' beskyttede værker.
4. Indstævnte og Appellanterne har ikke indgået aftaler om, at Appellanterne har ret til at udnytte Indstævntes ophavsret.
5. Hverken artikel 9 eller artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention berettiger Appellanterne til at foretage ophavsretskrænkelserne (bilag 85) (**E2II-506**). Appellanternes handlinger har ikke været nødvendige for at få adgang til *Det Tredje Testamente*. Indstævnte har ikke "tilbageholdt det uændrede kildemateriale" og handlingerne kan ikke begrundes ud fra en påstået offentlig interesse. Førsteudgaverne har i øvrigt på intet tidspunkt - heller ikke i Martinus' levetid - haft nogen særstatus, heller ikke i form af at være "hellig tekst". Martinus opfattede ikke selv sit åndsarbejde som

religion (bilag 65-68 og 107) (**E2III734-737, E2I-69-75 og E3I-74**). Indstævnte har ikke forhindret Appellanternes (eller andres) frie religionsudøvelse.

## 1.2 Åndsvidenskabsforlaget

6. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.1 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling gøres følgende særligt gældende:
7. Åndsvidenskabsforlagets fortolkning af Indstævntes tilkendegivelse - angående de økonomiske forhold knyttet til ophavsretten - i informationsbrev fra februar 2009 (bilag 19) (**E2I-122-123**), er forkert og misforstået.
8. Åndsvidenskabsforlagets tilkendegivne forståelse af dansk ophavsret (bilag 16 og 18) (**E2I-232-238 og 213-214**) er fejlagtig.
9. Åndsvidenskabsforlaget har eksemplar fremstillet og tilgængeliggjort for almenheden via spredning faksimileudgaver af Indstævntes ophavsretsbeskyttede værker *Livets Bog* (bind I-VII), *Bisættelse*, *Det Evige Verdensbillede* (Bog 1-3), *Logik* samt 25 Småbøger ("Værkerne (1)").
10. Åndsvidenskabsforlaget derved i strid med ophavsretslovens § 2 har udnyttet Indstævntes ophavsretsbeskyttede Værker (1).
11. Åndsvidenskabsforlaget skal ophøre med uberettiget at udnytte Værkerne (1).
12. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.1 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling gøres følgende endvidere særligt gældende:
13. Værket *Martinus ufuldendte manuskript til bogen "Det Tredie Testamente"*, udgivet af Åndsvidenskabsforlaget, svarer stort set til Per Thorells omskrevne udgave af Martinus' udkast til manuskript til introduktionsbog til Værket.
14. Der er tale om en bearbejdelse af Martinus' udkast til manuskript omfattet af Indstævntes ophavsret, jf. ophavsretslovens § 2 og § 4, stk. 1.
15. Åndsvidenskabsforlaget har fejlagtigt udlagt *Martinus ufuldendte manuskript til bogen "Det Tredie Testamente"* som værende Martinus' eget manuskript og eget værk.
16. Åndsvidenskabsforlaget har dermed i strid med ophavsretslovens §§ 2 og 3, stk. 2, udnyttet Martinus' udkast til manuskript til introduktionsbog til Værket ved at udgive og tilgængeliggøre Martinus' udkast til manuskript via spredning i en omarbejdet udgave (svarende til Per Thorells omskrevne udgave af Martinus' udkast til manuskript) under titlen *Martinus ufuldendte manuskript til bogen "Det Tredie Testamente"*, og Åndsvidenskabsforlaget skal ophøre med uberettiget at udnytte ovennævnte manuskript til introduktionsbog til Værket.

### 1.3 Kosmologisk Information

17. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.2 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling gøres følgende særligt gældende:
18. Kosmologisk Information handler via salg i Bogbiksen af ulovlige kopier af *Livets Bog* (bind I-VII), *Bisættelse*, *Det Evige Verdensbillede* (Bog 1-3), *Logik*, 25 Småbøger og det ændrede manuskript til *Det Tredje Testamente* (*Martinus ufuldendte manuskript til bogen "Det Tredie Testamente"* af Kurt Christensen) ("Værkerne (2)") i strid med ophavsretslovens § 2.
19. Kosmologisk Information skal ophøre med uberettiget at udnytte Værkerne (2).

### 1.4 www.martinus-webcenter.dk

20. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.3 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling gøres følgende særligt gældende:
21. Ved at uploade ulovlige kopier af *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (bog 1-4), *Logik*, *Bisættelse*, 28 Småbøger, bandede optagelser af Martinus' foredrag, Martinus' besvarelser af diverse spørgsmål samt Martinus' symboler og artikler, jf. bilag 1 ("Værkerne (3)") (**E2II-293-309**), til brugernes vederlagsfrie download, handler martinus-webcenter.dk i strid med ophavsretslovens § 2, herunder ophavsretslovens § 2, stk. 4, i relation til offentlig fremførelse.
22. Ved på sin hjemmeside (<http://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html>), jf. bilag 1 (**E2II-293**), at henvise til Kosmologisk Informations salg af fysiske eksemplarer af scannede kopier (faksimileudgaver) af *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (bog 1-3), *Logik*, *Bisættelse* og Småbøgerne medvirker martinus-webcenter.dk til at udnytte Indstævntes ophavsretligt beskyttede værker i strid med ophavsretslovens § 2.
23. Ved på sin hjemmeside (<http://www.martinus-webcenter.dk/martinus-foredrag.html>), jf. bilag 14 (**E2II-336-343**), at indsætte et link til DTT's ulovligt uploadede lydfile med 77 af Martinus' foredrag har martinus-webcenter.dk medvirket til at udnytte Indstævntes ophavsretligt beskyttede værker i strid med ophavsretslovens § 2, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 4.
24. Martinus-webcenter.dk skal ophøre med uberettiget at udnytte Værkerne (3) i strid med ophavsretslovens § 2, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 4, og i den forbindelse fjerne de nævnte værker uploadet på internettet via dette link: <http://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html>.
25. Martinus-webcenter.dk skal ophøre med uberettiget at medvirke til at udnytte *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (bog 1-4), *Logik*, *Bisættelse* og Småbøgerne i strid med ophavsretslovens §

2, og i den forbindelse fjerne henvisningen til Kosmologisk Informations salg af fysiske eksemplarer af faksimileudgaver af ovennævnte værker, og

26. Martinus-webcenter.dk skal ophøre med uberettiget at medvirke til at udnytte de 77 lydfiler med Martinus' foredrag, jf. bilag 14 (**E2II-336-343**), i strid med ophavsretslovens § 2, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 4, og i den forbindelse fjerne linket til DTT's hjemmeside, hvorfra DTT tilbyder gratis download af 77 lydfiler med Martinus' foredrag.

### 1.5 DTT og Livets Skole

27. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.4 nedlagte påstande under byretssagens første delhovedforhandling gøres følgende særligt gældende:
28. DTT og Livets Skoles opfattelse af, at det alene er Åndsvidenskabsforlaget, som eksemplar fremstiller og udgiver af de ulovlige kopier af *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (Bog 1-3), *Logik, Bisættelse*, samt 25 Småbøger ("Værkerne (4)"), der kan gøres ansvarlig for krænkelse af Indstævntes ophavsret i henhold til ophavsretslovens § 2, er fejlagtig,
29. DTT og Livets Skoles salg af *Værkerne (4)* samt Martinus' foredrag i mp3-format udgivet på CD (bilag 13) (**E2II-332**) i forbindelse med fx kursusaktiviteter på Livets Skole og udstillinger på messer er i strid med ophavsretslovens § 2.
30. Ved at uploade 77 lydfiler med Martinus' foredrag, jf. bilag 14 (**E2II-336-343**), til brugernes vederlagsfrie download, handler DTT i strid med ophavsretslovens § 2, herunder ophavsretslovens § 2, stk. 4, i relation til offentlig fremførelse.
31. Ved at eksemplar fremstille og udgive 13 Småbøger handler DTT og Livets Skole i strid med ophavsretslovens § 2,
32. Ved på sin hjemmeside ([www.det-tredie-testamente.dk](http://www.det-tredie-testamente.dk)) at henvise til ulovlige kopier af *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (bog 1-4), *Logik, Bisættelse*, 28 Småbøger, Martinus' foredrag, Martinus' svar på diverse spørgsmål samt Martinus' symboler og artikler uploadet på internettet via følgende link: <http://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html> (bilag 1) (**E2II- 293-309**) medvirker DTT til uberettiget at udnytte Indstævntes ophavsretligt beskyttede værker i strid med ophavsretslovens § 2, herunder ophavsretslovens § 2, stk. 4, vedrørende offentlig fremførelse.
33. DTT og Livets Skole skal ophøre med at udnytte *Værkerne (4)*, herunder 13 Småbøger, i strid med ophavsretslovens § 2.
34. DTT skal ophøre med uberettiget at medvirke til at udnytte *Livets Bog* (bind I-VII), *Det Evige Verdensbillede* (Bog 1-4), *Logik, Bisættelse*, 25 Småbøger samt Martinus' symboler og artikler uploadet på

internettet via følgende link: <http://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html> (bilag 1) **(E2II- 293-309)** i strid med ophavsretslovens § 2, stk. 4, vedrørende offentlig fremførelse, og i den forbindelse fjerne henvisninger til <http://martinus-webcenter.dk/martinus-boger.html> på forsiden af [www.det-tredie-testamente.dk](http://www.det-tredie-testamente.dk).

35. DTT skal ophøre med uberettiget at udnytte Martinus' 77 lydoptagede foredrag, jf. bilag 14 **(E2II-336-343)**, i strid med ophavsretslovens § 2, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 4, og i den forbindelse fjerne de nævnte værker uploadet på internettet via dette link: <http://det-tredie-testamente.dk/forfatteren/foredrag>.

## 2. HOVEDANBRINGENDER - SANKTION

36. Til støtte for stadfæstelsespåstanden af de under punkt 1.1 og 1.2 nedlagte påstande under byretssagen anden delhovedforhandling og gengivet i dom af 19. juli 2019 (Åndsvidenskabsforlaget), s. 2-3 **(E1I-63-64)** og dom af 19. juli 2019 (Kosmologisk Information, Martinus-webcenter.dk, DTT og Livets Skole) s. 57-58 **(E1I-59-60)** gøres følgende særligt gældende:
37. Med henvisning til deldommen af 11. december 2014 **(E1I-107)** gøres det gældende, at Åndsvidenskabsforlaget, Kosmologisk Information, DTT og Livets Skole endeligt skal fjerne de ulovlige eksemplarer, som henholdsvis Åndsvidenskabsforlaget, Kosmologisk Information, DTT og Livets Skole er ansvarlig for, fra handelen samt udlevere dem til Indstævnte, jf. ophavsretslovens § 84.
38. Herudover gøres det gældende, at Indstævnte er berettiget til et rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse for Åndsvidenskabsforlagets, Kosmologisk Informations, martinus-webcenter.dk's, DTT og Livets Skoles retsstridige udnyttelse af værkerne, jf. ophavsretslovens § 83.
39. Indstævnte har opgjort sit tab til ca. DKK 2.800.000 (bilag 74) **(TE-17)**. Tabet er opgjort som Indstævntes tabte fortjeneste baseret på de af Appellanterne oplyste faktiske salgstal ved den uberettigede udnyttelse af værkerne (Oplysning om salg af værker fra de sagsøgte advokat af 6. juli 2015 **(E1II-320-337)**). Idet Indstævnte ønskede at skære sagen til og undgå en længere skriftveksling om tabsopgørelsen, valgte Indstævnte allerede i sit processkrift af 10. december 2015 **(E1II-342)** at reducere sit krav til et samlet beløb skønsmæssigt fastsat til DKK 1.000.000. Til understøttelse af Indstævntes opgørelse er fremlagt revisorerklæring (bilag 79) **(TE-18-20)**. Det bestrides således, at Indstævnte ikke har fremlagt dokumentation for det påståede krav. Indstævnte har yderligere dokumenteret nedgangen i salget af Indstævntes udgivelser efter fremkosten af Appellanternes ulovlige kopier (bilag 84, 95, 103 og 120) **(E2II-459, E2III-549, E2IV-953 og E3II-320)**. Forskellen på omsætningstallene for "forlag" i Kosmos-bladene (bilag BS) **(E3I-58-65)**, som Appellanterne henviser til, og omsætningstallene i Indstævntes tabsopgørelse (bilag 84, 95, 103 og 120) **(E2II-459, E2III-549, E2IV-953 og E3II-320)**

skyldes det blotte faktum, at tallene angivet i Kosmos-bladene omfatter flere regnskabsposter end blot bogsalg, der er anvendt i Indstævntes tabsopgørelse (bilag 84, 95, 103 og 120) **(E2II-459, E2III-549, E2IV-953 og E3II-320)**. I Kosmosbladene fra 2010-2015 (bilag BS, side 1-6) **(E3I-58-63)**, der vedrører regnskabsårene 2010-2014, omfatter omsætningstallet for "forlag" foruden bogsalget også omsætning fra (1) Kosmos-bladet, (2) e-bøger, (3) kursusvirksomhed på Martinus Institut og (4) øvrige indtægter. I Kosmosbladene fra 2016-2017 (bilag BS, side 7-8) **(E3I-64-65)**, der vedrører regnskabsårene 2014-2016, omfatter posterne "Forlag", "Tidsskriftet Kosmos" og "Forlag og tidsskriftet Kosmos" foruden bogsalget også omsætning fra (1) Kosmos-bladet, (2) e-bøger, (3) forsendelsesporto, (4) tilskud fra Bladpuljen og (5) øvrige indtægter. For så vidt angår forskellen på fremstillingen i Kosmos-bladene fra 2010-2015 henholdsvis Kosmos-bladene fra 2016-2017 skyldes dette, at der i forbindelse med fusionen af de to fonde til én fond i 2015 skete en række kontomæssige ændringer. Det bemærkes i øvrigt, at oplysningerne i Kosmos er udformet så enkelt som muligt, idet formålet med oplysningerne er at give læseren et let forståeligt indblik i Indstævntes økonomi. Oplysningerne i Kosmos-bladene er således ikke tilstrækkeligt detaljerede til at kunne fungere som basis for en tabsopgørelse

40. Det bemærkes, at det påståede beløb inkluderer såvel Indstævntes krav på rimeligt vederlag, erstatning for yderligere skade og godtgørelse, hvorfor en erstatning på DKK 1.000.000 svarende til ca. 36 % af den tabte fortjeneste må anses som et særdeles rimeligt samlet beløb for den skete krænkelse. En række tab er end ikke medtaget i opgørelsen (bilag 74) **(TE-17)**, da Indstævnte fx ikke har opgjort et tab for flere af de digitale kopier af værker, som Indstævnte ikke selv sælger digitalt, ligesom den tabte fortjeneste på de trykte værker er fastsat meget konservativt til 50% af salgsprisen efter 2011, uanset at det følger af revisorerklæringen (bilag 79) **(TE-18-20)** at den tabte gennemsnitlige fortjeneste på de trykte bøger udgør 68% af salgsprisen. Fortjenesten er således dokumenteret højere af revisoren, end det i opgørelsen anførte. Appellanterne har derudover valgt ikke at imødekomme Indstævntes opfordring fremsat i processkrift 6 af 4. juni 2019 **(E1II-442)** og genfremsat i ankesvarskrift ad realiteten **(E1I-215)** til at fremkomme med opdaterede oplysninger pr. d.d. om antal nu udgivne og solgte eksemplarer samt foretagne downloads svarende til oplysningerne i Appellanternes daværende advokats opgørelse i dennes processkrift af 6. juli 2015 **(E1II-320-337)**. Indstævntes uberettigede fortjeneste fra 2015 og frem til d.d. er således heller ikke medtaget i kravet, på trods af at Appellanterne også efter 2015 har fortsat med at krænke Indstævntes rettigheder (bilag 82a-d, 83a-b, 86-89b, 96-102 og 108-117) **(E2II-493-502, 507-510, særskilt fil, 511, 566, 577, E2IV-947, E2II-439-442, E2IV-954-960, 962-972, E2II-640-644, E2IV-973-977, E2II-625-627, E3II-75-313)**. Det skal tillægges processuel skadesvirkning således, at det må lægges til grund, at betalingskravet skal fastsættes som påstået af Indstævnte.



41. Der henvises endvidere til korrespondance med Appellanternes tidligere advokat Mads Jørgensen vedrørende upload af ulovligt materiale på [www.yumpu.com](http://www.yumpu.com) (bilag 75) **(E2II-177-492)**. Dette er blot et eksempel på den omfattende skadevirkning, som Appellanternes uberettigede brug har påført Indstævnte.
42. Der er ikke belæg for at nedsætte Indstævntes kompensationskrav med henvisning til Indstævntes forvaltning af sine rettigheder. Det bemærkes, at det er helt i overensstemmelse Indstævntes love (bilag Q) **(E2I-46-61)** med kommentarer, som Appellanterne selv har fremlagt og henvist til, at Indstævnte skal søge at opnå en rimelig og fornuftig fortjeneste på forvaltningen af sine rettigheder, jf. eksempelvis kommentarer til bestemmelsen i § 4, stk. 4, hvorefter "De nødvendige midler til institutionens virksomhed tilvejebringes ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og bidrag: *"Man må regne med at instituttet engang i fremtiden vil få en ret betydelig indtjening i form af de honorarer, som skal betales af fremmede forlag og andre for at reproducere og udgive værkerne."* Videre i § 4, stk. 5 hedder det: "Samtlige institutionens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til institutionens formål efter § 3". I kommentaren hertil hedder det: "Denne bestemmelse betyder, at priserne på bøger, studier og ophold m.v. skal holdes så lave som instituttets samlede økonomi og opfyldelse af formålet tillader. Som tidligere nævnt skal der ikke stiles efter at opsamle kapital eller formue - ud over det, som måtte være nødvendigt for at Instituttet så hensigtsmæssigt som muligt kan opfylde sit formål".
43. Der foreligger ikke noget implicit samtykke fra Indstævnte til de af Appellanterne foretagne krænkelser, lige som Indstævnte på intet tidspunkt har fraskrevet sig retten til at afkræve nogen af Appellanterne rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse for krænkelserne.
44. Appellanterne er solidarisk ansvarlige for betaling af det krævede beløb, da de har foretaget i hvert fald de væsentligste og betydeligste af de handlinger, der blev pådømt under den første delhovedforhandling, i fællesskab, lige som de hele vejen igennem det langvarige sagsforløb har optrådt i fællesskab, og fra et tidspunkt også under betegnelsen "firkløveret" (bilag 80-81, 91 og 106 og Appellanternes vidneudsagn i deldom af 11. december 2014) **(E2II-464-468, 451-454, E2III-609-612, E3I-70-73, E1I-17-20 (Deldom s. 14-19))**. Måtte retten mod forventning ikke være enig heri, er der for fuldstændighedens skyld nedlagt en subsidiær betalingspåstand, hvorefter det overlades til rettens skøn at fastsætte en alternativ hæftelsesfordeling.
45. Åndsvidenskabsforlaget, Kosmologisk Information, martinus-webcenter.dk, DTT og Livets Skole skal endvidere for egen regning offentliggøre både deldommen og den endelige dom i nærværende sag, idet offentliggørelsen skal omfatte oplysning om dommenes datering og rettens journalnummer,

parternes navne samt en gengivelse af dommenes præmisser og konklusioner, jf. ophavsretslovens § 84a.

46. Vigtigheden af, at Indstævnte får medhold i sin påstand understreges af, at Appellanterne også efter byrettens domme af 11. december 2014 og 19. juli 2019 fortsætter med at krænke Indstævntes rettigheder og endog foretager nye krænkelser (bilag 82a-d, 83a-b, 86 - 87-89b, 96-102 og 108-117) **(E2II-493-502, 507-510, særskilt fil, 511, 566, 577, E2IV-947, E2II-439-442, E2IV-954-960, 962-972, E2II-640-644, E2IV-973-977, E2II-625-627, E3II-75-313)**. At Indstævnte har valgt ikke også at anlægge forbudssag mod Appellanterne for krænkelser, kan ikke komme Indstævnte til skade i forhold til de af Indstævnte nedlagte påstande i denne sag.
47. Dom efter de nedlagte sanktionspåstande er ikke i strid med artikel 9 eller 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (bilag 85) **(E2II-506)**.
48. Der foreligger ikke objektive ansvarsfrihedsgrunde ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum-gestio "lignende betragtninger", der i forhold til hverken krænkelser- eller sanktionsspørgsmålet skulle indebære, at Appellanterne ikke har handlet i strid med Indstævntes rettigheder til Værket eller at Appellanterne ikke er erstatningsansvarlige over for Indstævnte.
49. Indstævntes manglende opfyldelse af de i Appellanternes processkrift C af 22. januar 2016, s. 6 og 16 **(E1II-349 og 359)** fremsatte provokationer kan ikke tillægges processuel skadevirkning, herunder således at de pågældende citater og Appellanternes fortolkning heraf skal lægges til grund som "*dokumenterede fakta*", idet der ville være tale om bevisførelse uden betydning for sagen, jf. retsplejelovens § 341. For så vidt angår Appellanternes opfordring i processkrift C s. 22 **(E1II-365)** og genfremsat i processkrift af 5. marts 2020 **(E1I-203)** skal der henvises til, at Indstævnte allerede har oplyst, at alle udgaver af Værket er udgivet i trykt bogform og kan købes hos Indstævnte, at enhver har kunnet tilgå hele originalmanuskriptet til Livets Bog I-VII på Indstævntes hjemmeside siden 2009, og førsteudgaverne siden starten af 2010 og dermed *inden* udgivelsen af piratkopierne, og at den nyeste udgave også er tilgængelig på Indstævntes hjemmeside med behørig orientering om genudgivelse, retningslinjer for genudgivelse og komplette lister over samtlige rettelser inklusiv en grundig redegørelse for hvert enkelt rettelse (bilag 57 og 61-63) **(TE-5-16, E2II-444-449 og E2III-725-733)**. Indstævnte har ligeledes fremlagt en oversigt over antal rettelser i de store bøger (bilag 94) **(E2IV-946)**, ligesom Appellanterne selv har fremlagt de offentligt tilgængelige oversigter over samtlige rettelser. Førsteudgaverne har endvidere altid været tilgængelige på bibliotekerne, ligesom Indstævnte i 2019, hvor de antikvariske eksemplarer var udsolgt hos Indstævnte, udgav et faksimileoptryk af førsteudgaven.
50. Det bemærkes i øvrigt, at det på baggrund af Jan Langekærs indlæg på Facebook, fremlagt som bilag 112 **(E3II-85-87)**, samt anmodninger om donationer på hjemmesiderne [www.livetsskole.info](http://www.livetsskole.info),

[www.dettredietestamente.info](http://www.dettredietestamente.info) og [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) (bilag 119) **(E3II-318)** synes tvivlsomt, at Appellanterne skulle have haft væsentlige økonomiske udgifter i forbindelse med driften af Appellanternes virksomhed, som forklaret af samme i forbindelse med både første og anden deldom fra Københavns Byret, herunder Jan Langekærs forklaring, hvorefter han skulle have afholdt udgifter for 9-10 millioner kroner.

51. For helhedens skyld skal det bestrides, at Indstævnte har udvist retsfortabende passivitet. Indstævnte har rettidigt overfor samtlige Appellanter gjort indsigelse imod de af Appellanternes kontinuerlige og forsætlige krænkelser. Der henvises til sagsfremstillingen i stævning af 28. maj 2013 **(E1II-231-234)**. At Appellanterne angiveligt nu forstår Rådsmeddelelse af 5. marts 2010 (bilag 20) **(E2I-228-231)** som et frafald af indstævntes berettigede indsigelse overfor Appellanterne kan, i bedste fald, anses som en bevidst misfortolkning. Som bemærket af retten i deldom af 19. juli 2019, da kan rådsmeddelelsen ikke anses som et bindende tilsagn, hvorpå Appellanterne kan støtte rettigheder. Der er tale om en meddelelse af generel karakter, der hverken benævner Appellanterne eller i øvrigt retter sig specifikt til disse, og hvori det ligeledes er angivet, at der er tale om grove krænkelser af indstævntes rettigheder. Selv i det tilfælde, hvor meddelelsen måtte anses som rettet mod Appellanterne, da følger det af samme, at "[Rådet] ikke [vil] udelukke, at der på et senere tidspunkt kan tages retslige skridt for at beskytte ophavsretten". Ud over ovennævnte indsigelser rettet direkte til Appellanterne, som redegjort for i stævning af 28. maj 2013 **(E1II-231-234)**, har indstævnte endvidere i perioden efter rådsmeddelelsen ved flere lejligheder udtalt, at Appellanternes handlinger var i strid med indstævntes ophavsrettigheder og er sket uden indstævntes forudgående tilladelse. Som eksempel herpå fremlægges indstævntes meddelelse til Facebook-gruppen "Martinus Interessegruppe" af 6. januar 2011 som bilag 104 **(E3II-67)**, som Søren Ingemann er administrator af (bilag 96 og bilag 105) **(E2IV- 947 og E3II-68-69)**. Indstævntes handlinger har således på intet tidspunkt berettiget kunnet bibringe Appellanterne den opfattelse, at Indstævnte ikke ville gøre et krav gældende. I et åbent brev fra Kurt Christiansen af 28. oktober 2013 (bilag 106) **(E3II-70)** fremgår det, at Kurt Christiansen "var klar over, at der kunne opstå problemer, der krævede penge" ved udgivelsen af alle faksimileudgaverne af Martinus' tekster. Appellanterne aftalte i den forbindelse, at hvis Kurt Christiansen ikke kunne "håndtere rådet ved MI ved brevveksling o.l. [...] skulle han [nok] lede sagen fra [Appellanternes] side, hvis det skulle ske at der blev en retssag." Appellanterne aftalte ligeledes, at "udgifter der kunne opstå, hvis [Appellanterne] skulle igennem en retssag, fordi MI har copyright til teksterne, skulle de andre tre i firkløveret skaffe." Det følger ligeledes af samme brev, at det blev anset som en "ubehagelig, men overkommelig mulighed, at MI ville anlægge sag imod firkløveret for at påberåbe deres ophavsret til teksterne." Appellanterne har således været fuldt bevidste omkring det faktum, at de krænkede indstævntes ophavsrettigheder, og at indstævnte som følge heraf ville håndhæve sine rettigheder, jf. også bilag 91) **(E2III-609-612)**.

52. Det gøres i øvrigt gældende, at Appellanterne (med undtagelse af Åndsvidenskabsforlaget) fremsatte et anbringende om retsfortabende passivitet under hovedforhandlingens procedure i 2019, som Københavns Byret afviste efter reglerne om præklusion. Anbringendet bygger på information, der har været Appellanterne kendt siden sagens anlæg i maj 2013. Appellanterne har derfor siden 2013 haft mulighed for at fremsætte et anbringende om retsfortabende passivitet, men har undladt at gøre dette. Det gøres derfor gældende, at Appellanternes passivitet medfører, at retten til at gøre anbringendet gældende er fortabt som følge af den af dem udviste retsfortabende passivitet, jf. den obligationsretlige grundsætning om retsfortabende passivitet. Det gøres ligeledes gældende, at anbringendet om retsfortabende passivitet ikke skal tillades, idet Indstævnte ikke har haft mulighed for at varetage sine interesser behørigt, når anbringendet gøres gældende seks år efter sagens anlæg, idet det vil være yderst vanskeligt at fremskaffe yderligere dokumentation for de af Indstævnte fremsatte indsigelser for mere end ti år siden, jf. retsplejelovens § 383. Indstævnte har berettiget været af den overbevisning, at Appellanterne mente, at den under byretssagen behørigt fremlagte dokumentation var tilstrækkelig, og havde Appellanterne rettidigt fremsat anbringendet om retsfortabende passivitet, ville det have været muligt for Indstævnte at indhente yderligere dokumentation. Det bestrides, at dette anbringende skulle have fremkommet tidligere end i Indstævntes ankesvarskrift ad realiteten (**E11-211**).
53. Appellanternes sagsfremstilling om Indstævntes håndhævelse af sine rettigheder overfor tredjemand bestrides og er i øvrigt uden betydning for nærværende sag.

## BEVISFØRELSE

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut påberåber sig de fremlagte bilag 1-120. Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut vil foretage supplerende afhøring af Jacob Kølle Christensen.

## MOMSREGISTRERING

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut er momsregistreret.

3. maj 2021

**Kromann Reumert**

Martin Dahl Pedersen

Partner