

København · 5. september 2016

**Peer B. Petersen**  
Partner

T +45 72 27 34 45  
pbp@bechbruun.com

Sagsnr. 062569-0001  
pbp/pbp/anhe  
Dok.nr. 15670517.1

## Sagsøgtes påstandsdokument

---

**Københavns Byret**  
**BS 31C-2382/2013**

Martinus Idealfond  
CVR-nr. 20033878  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg  
(advokat Martin Dahl Pedersen)

mod

Åndsvidenskabsforlaget  
v/Kurt Christiansen  
Limfjordsvej 29  
2720 Vanløse  
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information  
CVR-nr. 12139101  
Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sjælland  
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information  
v/Ruth Olsen  
CVR-nr. 17398954  
Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sjælland  
(advokat Peer B. Petersen)

www.martinus-webcenter.dk  
v/Søren Ingemann Larsen  
Vesterled 35, st.  
2100 København Ø  
(advokat Peer B. Petersen)

Fonden Det Tredie Testamente /The Third Testament  
Foundation  
CVR-nr. 29146721  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Peer B. Petersen)

og

Livets Skole i Åndsvidenskab  
v/Jan Langekær  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(advokat Peer B. Petersen)

Nærværende påstandsdokument afgives til brug for rettens afgørelse af spørgsmålet, om de sagsøgte selvstændige påstand kan behandles eller skal afvises.

## **Påstand**

De sagsøgte gør gældende, at retten kan og skal realitetsbehandle de sagsøgte i processkrift C nedlagte selvstændige påstand:

Sagsøger tilpligtes at anerkende, at man ved alene at udbyde dele af Værket i dets oprindelige uredigerede form via dennes hjemmeside, uden at læseren har mulighed for at udskrive det, handler i strid med § 3, stk. 2, i fundats for Martinus Idealfond (bilag 3).

## **Anbringender**

Til støtte for den selvstændige påstand gøres det gældende,

at det følger af ordlyden af fundatsens § 3, stk. 2, at sagsøger har pligt til at "bevare Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side", samt til at gøre værkerne tilgængelige for interesserede, "herunder ved publicering",

- at det følger af kommentarerne til de identiske bestemmelser i Martinus Åndsvidenskabelige Instituts love af 25. maj 1982 (bilag Q), som fundatsen afløste i 1996, at bestemmelserne nærmere skal forstås således, at: "Værkerne skal bevares uændret, så eftertiden ikke skal være i tvivl om, hvad der faktisk er Martinus' egne værker, og hvad der ikke er", og at "Instituttet skal sørge for udgivelse af værkerne ... Det skal ske i betryggende form, ved at der ikke foretages ændringer i indholdet",
- at det følger af 1982-lovenes indledende tekst, at disses bestemmelser er afstemt med Martinus og er udarbejdet på baggrund af indgående drøftelser på bestyrelsesmøder i årene forud for Martinus' død som dokumenteret via referater fra møderne samt via afskrift af de fuldstændige båndoptagelser fra møderne, som opbevares på instituttet,
- at da fundatsens formålsbestemmelse er identisk med formålsbestemmelsen indeholdt i 1982-lovene, og da formålsbestemmelsen ifølge 1982-lovenes § 9 aldrig må ændres, er drøftelserne med Martinus på de nævnte bestyrelsesmøder af direkte relevans for fortolkningen også af den gældende fundats,
- at referaterne og udskrifterne af drøftelserne fra bestyrelsesmøderne med al ønskelig tydelighed viser, at formålsbestemmelsen skal forstås, således som den umiddelbare ordlyd tilsiger det – at det er fondens opgave at udgive Værket, således som Martinus efterlod det, uden foretagelse af ændringer af nogen art,
- at dette også fremgår af det som bilag R fremlagte manuskript til talen holdt af det daværende rådsmedlem Ib Schleicher i 1981 få måneder efter Martinus' død såvel som af det som bilag S fremlagte notat udarbejdet af det daværende rådsmedlem Henning Laug i 1985, at det i perioden umiddelbart efter Martinus' død var rådsmedlemmernes opfattelse, at lovene, i overensstemmelse med deres ordlyd og i overensstemmelse med de ovennævnte klare og righoldige fortolkningsbidrag fra bestyrelsesmøderne, foreskrev, at der ikke må rettes i Værket bortset fra åbenlyse trykfejl,
- at der alene i den reviderede udgave af Livets Bog er foretaget mere end 240.000 ændringer,
- at sagsøger sågar har ændret stavemåden af Værkets hovedtitel "Det Tredie Testamente" stavet med "i" til "Det Tredje Testamente" stavet med "j",
- at en gennemgang af blot 16 sider af Martinus' manuskript til det posthumt udgivne delværk "Den Intellektualiserede Kristendom" endvidere viser, at der i væsentligt omfang blot på disse få sider er foretaget indiskutable ændringer,



- at den af sagsøger udgivne reviderede version således ikke opfylder den klare formålsbestemmelse indeholdt i fundatsens § 3, stk. 2,
- at sagsøger heller ikke opfylder fundatsens formålsbestemmelse med den onlineadgang til den originale version af Værket, som man efter de sagsøgtes påbegyndelse af deres udgivelsesaktiviteter har stillet til rådighed for offentligheden,
- idet det kun er dele af Værket, der er tilgængeligt på denne vis, og
- idet der alene er mulighed for at klikke sig igennem Værket side for side uden mulighed for at udskrive det,
- at den interesserede offentlighed følgelig ikke levnes nogen praktisk mulighed for at studere det over 7.000 sider lange værk i den originale version, som Martinus efterlod,
- at sagsøger følgelig groft har tilsidesat den kerneopgave, man er pålagt i medfør af fundatsen,
- at spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine forpligtelser og ansvar til Martinus' værker ikke er bedømt i relation til de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande om rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse samt om fjernelse af påståede ulovlige eksemplarer og offentliggørelse af dom,
- at skriftsteder, citater osv., som er dokumenteret og fremlagt i og med de sagsøgtes processkrift C, ikke er indgået i rettens vurdering ved bedømmelse af krænkelsspørgsmålet, som dette er afgjort ved den afsagte deldom,
- at retten kan og skal tage stilling til de sagsøgtes nedlagte selvstændige påstand, hvilken kan bedømmes retligt, er aktuel, af konkret interesse for de sagsøgte, som følgelig har en retlig interesse i rettens bedømmelse af påstanden,
- at spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger ved alene at udbyde dele af Værket i dets oprindelige uredigerede form via sagsøgers hjemmeside, uden at læseren har mulighed for at udskrive det, handler i strid med § 3, stk. 2, i fundats for Martinus Idealfond, ikke som påstået af sagsøger har været behandlet af retten i forbindelse med forberedelsen og behandlingen af sagen under den første delhovedforhandling,
- at det spørgsmål, retten ved den afsagte deldom har taget stilling til, var, om sagsøgers vilkårlige forvaltning af Værket havde nogen betydning for spørgsmålet om, hvorvidt de sagsøgte havde krænket sagsøgers ophavsret,

- at retten ikke ved at tage stilling til de sagsøgtes selvstændige påstand skal tage stilling til spørgsmål, man tidligere har taget stilling til,
- at de sagsøgtes selvstændige påstand ikke for retten er relevant for selve krænkelsspørgsmålet, hvilket allerede er afgjort ved den afsagte deldom,
- at de sagsøgtes selvstændige påstand derimod er relevant i forbindelse med rettens pådømmelse af sagsøgers sanktionspåstande, ligesom den selvstændige påstand vil være relevant under en ankesag, idet den til støtte for den selvstændige påstand i processkrift C påberåbte dokumentation ikke var retten bekendt ved pådømmelse af krænkelsspørgsmålet,
- at retten ved materielt at pådømme de sagsøgtes selvstændige påstand ikke vil skulle omgøre den afsagte deldom,
- at den afsagte deldom, som det meget klart fremgår af deldommen på side 36 og 37, alene omhandler de sagsøgtes krænkelse af sagsøgers ophavsret,
- at der ved deldommen således ikke er taget stilling til, hvorvidt sagsøger ved sin forvaltning af Værket handler i strid med fundatsens § 3, stk. 2,
- at de sagsøgtes selvstændige påstand, hvilken er nedlagt til forsvar for og legitimering af de sagsøgtes handlinger, i forbindelse med rettens pådømmelse af sagsøgers sanktions- og erstatningspåstande som nævnt ovenfor utvivlsomt kan bedømmes retligt, er aktuel, af konkret betydning og interesse for de sagsøgte, som følgelig også må have en retlig interesse i rettens pådømmelse heraf,
- at de sagsøgtes selvstændige påstand, de hertil knyttede anbringender og den påberåbte dokumentation ikke kunne eller burde have været fremført i forbindelse med forberedelsen af den første del af sagen vedrørende krænkelsspørgsmålet,
- at det ikke er for sent først i forbindelse med rettens behandling af sanktionspåstandene at fremsætte den selvstændige påstand, de hertil knyttede anbringender og den påberåbte dokumentation,
- at der ikke indtrådt præklusion, idet den selvstændige påstand, de hertil knyttede anbringender og den påberåbte dokumentation er fremsat rettidigt i de sagsøgtes processkrift C, blandt andet til imødegåelse af det af sagsøger i processkrift 2 i relation til sanktionspåstandene anførte,



- at sagsøger først i sagsøgers processkrift 2 den 10. december 2015 nedlægger konkrete sanktionspåstande,
- at de sagsøgte selvstændige påstand, de hertil knyttede anbringender og den påberåbte dokumentation i det hele bygger på forhold, der er eller burde være sagsøger bekendt,
- at sagsøger ikke vil lide noget uforholdsmæssigt tab, ved at retten pådømmer den selvstændige påstand og i øvrigt inddrager de hertil knyttede anbringender og den påberåbte dokumentation i rettens pådømmelse af sanktionspåstandene,
- at retten ikke tidligere har taget stilling til, hvorvidt sagsøgers vilkårlige forvaltning af Værket har betydning for rettens pådømmelse af sagsøgers – efter deldommens afsigelse – nedlagte sanktionspåstande,
- at retten ej tidligere har taget stilling til, hvorvidt sagsøger ved alene at udbyde dele af Værkets i dets oprindelige uredigerede form via sagsøgers hjemmeside, uden at læseren har mulighed for at udskrive det, handler i strid med § 3, stk. 2, i fundats for Martinus Idealfond, hverken i forbindelse med pådømmelse af krænkelsspørgsmålet afgjort ved den foreliggende deldom eller i forbindelse med den forestående pådømmelse af sagsøgers sanktionspåstande,
- at der ikke – med de sagsøgte selvstændige påstand, de hertil knyttede anbringender og dokumentation – er tale om anvendelse af hverken subtile sondringer eller fiktive konstruktioner, ligesom der ej heller er tale om, at de sagsøgte søger at løsrive behandlingen af sagsøgers vilkårlige forvaltning,
- at sagsøger på intet tidspunkt – på trods af gentagne opfordringer hertil - har villet forholde sig til den massive dokumentation, de sagsøgte har fremlagt til underbygning af sagsøgers manglende iagttagelse af de forpligtelser og det ansvar, sagsøger som forvalter af Værket er pålagt; forpligtelser og ansvar, man fra sagsøgers side helt åbenlyst ikke hverken evner eller ønsker at opfylde og efterleve,
- at de sagsøgte selvstændige påstand er formuleret så konkret og præcist, som sagsøgers mangelfulde forvaltning af Værket – hvilket er udførligt beskrevet og dokumenteret i processkrift C – giver anledning til, og
- at sagsøger med sin helt sikre opfattelse af, at sagsøgers ageren til fulde er og har været i overensstemmelse med de ønsker og krav, Martinus havde til eftertiden, ikke burde frygte en prøvelse af de sagsøgte selvstændige påstand, ligesom en sådan prøvelse ikke burde volde hverken problemer eller medføre en uforholdsmæssig forlængelse af processen.

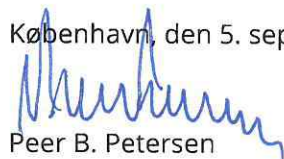
## Bevisførelse

De sagsøgte påberåber sig de hidtil under sagens forberedelse fremlagte bilag.

## Processuelle meddelelser

Processuelle meddelelser til de sagsøgte kan fremsendes til advokat Peer B. Petersen, Langelinie Allé 35, 2100 København Ø, e-mail: [pbp@bechbruun.com](mailto:pbp@bechbruun.com), med henvisning til sagsnr. 062569-0001.

København, den 5. september 2016



Peer B. Petersen