

## PROCESSKRIFT 4

Sag            Københavns Byret  
                 BS 31C-2382/2013

                 Martinus Idealfond  
                 CVR 20033878  
                 Mariendalsvej 94-96  
                 2000 Frederiksberg  
                 (advokat Martin Dahl Pedersen)

                 mod

                 Åndsvidenskabsforlaget  
                 v/Kurt Christiansen  
                 Limfjordsvej 29  
                 2720 Vanløse

                 Kosmologisk Information  
                 CVR. 12139101  
                 Klintvej 104, Klint  
                 4500 Nykøbing Sjælland

                 Kosmologisk Information  
                 v/Ruth Olsen  
                 CVR. 17398954  
                 Klintvej 104, Klint  
                 4500 Nykøbing Sjælland

                 www.martinus-webcenter.dk  
                 v/Søren Ingemann Larsen  
                 Vesterled 35, st.  
                 2100 København Ø

---

**ADVOKATFIRMA**

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

KØBENHAVN

TLF.: +45 70 12 12 11

SAGSNR. 1006597 MDP/MDP

DOK. NR. 46702466-1

Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation  
CVR. 29146721  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby

og

Livets skole i Åndsvidenskab  
v/Jan Langekær  
Vestre Gade 6A  
2605 Brøndby  
(alle v. advokat Peer B. Petersen)

## PÅSTAND

### INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Dette processkrift afgives som opfølgning på det telefoniske retsmøde den 2. juni 2016 og de sagsøgtes processkrift D af 3. maj 2016.

### SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL SAGSØGERS PÅSTAND OM AFVISNING

1. Sagsøger har i processkrift 3 af 5. april 2016, punkt 1-7, siderne 2-5 redegjort udførligt for hvorfor, de sagsøgtes nye påstand 1 skal afvises. Der henvises hertil. Spørgsmålet, som den nye påstand vedrører, har allerede været behandlet af byretten i forbindelse med forberedelsen og behandlingen af sagen under den første delhovedforhandling. Byretten kan ikke nu under behandlingen af sanktionsspørgsmålene igen tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine rettigheder til Værket korrekt. Jeg henleder i denne forbindelse opmærksomheden på byrettens dom side 35:

*"Retten finder efter bevisførelsen endvidere ikke grundlag for at antage, at Martinus Institut har forvaltet sin opgave i forhold til udgivelse af værket på vilkårlig vis, herunder henset til karakteren af de foretagne rettelser, der i øvrigt dokumenteres."*

Skulle byretten tage materielt stilling til den nye påstand og set hypotetisk give de sagsøgte medhold i påstanden, ville byretten skulle omgøre sin dom, hvilket der ikke er hjemmel til, hvorfor påstanden bør afvises.

2. I øvrigt bemærkes, at de sagsøgte slet ikke har retlig interesse i en særskilt pådømmelse af påstanden. Spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger handler i strid med sin fundats er et anliggende for fondsmyndighederne at be-

dømme. De sagsøgte kan klage til fondsmyndighederne, såfremt de mener, at sagsøger handler i strid med fondsdatsen. Om dette måtte være tilfældet, er herefter et anliggende mellem fondsmyndigheden og sagsøger (og sagsøgers bestyrelse/rådet). De sagsøgte er imidlertid ikke påtaleberettigede i forhold til en retssag herom og har altså ingen retlig interesse i en pådømmelse af den nye påstand.

3. Hertil kommer, at den nye påstand, de hertil knyttede anbringender og den mængde af citater, der er optrykt i processkrift C af 22. januar 2016, under alle omstændigheder burde have været henholdsvis nedlagt, fremsat og inddraget i forbindelse med forberedelsen af hovedforhandlingen af den første del af sagen og ikke først nu i relation til sanktionsspørgsmålene, der jo knytter sig til spørgsmålet om krænkelse, der blev pådømt under den første hovedforhandling. Der er indtrådt præklusion, jf. retsplejelovens § 358, stk. 1, jf. stk. 6. Der er ingen undskyldelige grunde til, at dette ikke er sket tidligere, det vil føre til en forsinkelse af sagen nu at inddrage den nye påstand, de nye anbringender til støtter herfor og det nye materiale og det vil ikke medføre noget uforholdsmæssigt tab for de sagsøgte, at de sagsøgte afskæres fra at nedlægge den nye påstand, fremsætte de nye anbringender og inddrage det nye materiale til støtte for påstanden.
4. De sagsøgte indrømmer endog i processkrift D under f), at de er *"enige i, at spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine forpligtelser og ansvar til Martinus' værker korrekt, er behandlet og omfattet af den afsagte deldom"*. Herefter bygger de sagsøgte imidlertid en konstruktion op, idet de videre anfører, at det alene gælder *"i relation til selve krænkelsspørgsmålet og ikke i relation til den resterende behandling og vurdering af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande."* Denne subtile sondring giver ingen juridisk mening og hviler på en fiktiv konstruktion. Det giver ganske enkelt ingen mening at løsrive behandlingen af sagsøgers forvaltning af sine rettigheder til værket i henseende til henholdsvis en krænkesedel og en sanktionsdel - og slet ikke i en situation, hvor byretten har vurderet, at der ikke er grundlag for at antage, at sagsøger har *"forvaltet sin opgave på vilkårlig vis, herunder henset til karakteren af de foretagne rettelse."* Dette forhold understreges da også af, at påstanden er generelt udformet og ikke på nogen måde afgrænset til alene at omhandle sanktionsdelen.
5. Sagsøger fastholder på ovenstående baggrund, at alle de sagsøgtes opfordringer på siderne 6, 16 og 22 i de sagsøgtes processkrift C vedrører spørgsmål, der blev afgjort ved deldommen af 11. december 2014, hvorfor de ikke vil blive besvaret på nuværende tidspunkt. Der er tale om bevisførelse, der er uden betydning for sagen på nuværende tidspunkt, jf. retsplejelovens § 341. Der er ikke belæg for at tillægge den manglende opfyldelse af provokationerne nogen processuel skadevirkning.
6. Det kan ses i de sagsøgtes processkrift D, side 4 under i), at de sagsøgte ønsker *"tilvejebragt en, gerne komplet, liste over sagsøgers ændringer af Martinus' værker"*, hvorefter de sagsøgte vil have udmeldt syn og skøn *"til nærmere belysning af den filologiske betydning af de pågældende ændringer."* Udover at der er tale om en helt overflødig og irrelevant bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341 - navnlig i lys af byretsdommens dom, jf. ovenfor - er det under alle omstændigheder udelukket med sådanne bevisskridt på dette fremskredne tidspunkt af sagens behandling - over 1½ år efter den første deldom i sagen og 3¼ år efter stævningens indgivelse, jf. herved retsplejelovens § 353, stk. 4, og § 358, stk. 3. Jeg henviser samtidig til bestemmelsen i retsplejelovens § 336a, hvorefter parterne har pligt til at fremme sagen med fornøden hurtighed, og til at undgå unødige sagskridt.
7. Konklusionen på ovenstående må herefter være, at retten nu træffer afgørelse om afvisning af den nye påstand med dertil hørende anbringender og fremmer sagen mest muligt, herunder ved berømmelse af hovedforhandlingen af den anden del af sagen om sanktionsspørgsmålene snarest muligt, som det var tiltænkt ved beslutningen om opdelingen af sagen på retsmødet den 16. januar 2014. Herved kan den anden hovedforhandling som oprindeligt forudsat af parterne og byretten koncentreres om sanktionsdelen. Sagsøger lider betydelige retstab ved den langvarige proces, idet de sagsøgte ikke alene fortsætter med de krænkelser, de er blevet dømt for af byretten, men igangsætter også løbende nye krænkelser, jf. til eksempel [bilag 83a-b](#). De sagsøgte kan naturligvis ikke

i den forbindelse blot henvise til, at sagsøger blot kunne have anlagt en forbudssag vedrørende krænkelserne mod de sagsøgte, da en sådan forbudssag ville have indebåret yderligere omkostninger for sagsøger.

#### YDERLIGERE DOKUMENTATION FOR TAB

8. Udover dokumentationen for tab fremlagt som bilag 74 og 79 fremlægges som yderligere dokumentation bilag 84, der viser nedgangen i salget af sagsøgers udgivelser efter fremkomsten af de sagsøgtes ulovlige kopier.

#### DE SAGSØGTES HÆFTELSE

9. Det fastholdes, at de sagsøgte hæfter solidarisk over for sagsøger. De har igennem hele sagsforløbet ageret sammen og fortsætter da også hermed, hvilket understreges ved de fremlagte bilag 83a-b. Såfremt retten ikke måtte være enig heri, er for fuldstændighedens skyld nedlagt en subsidiær betalingspåstand, hvorefter det overlades til rettens skøn at fastsætte en alternativ hæftelsesfordeling.

#### RELIGIONSFRIHED - DEN EUROPÆISKE MENNESKERETTIGHEDSKONVENTIONS ARTIKEL 9

10. De sagsøgtes anbringender om religionsfrihed med henvisning til artikel 9 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention blev først fremsat i slutningen af forberedelsen inden hovedforhandlingen af den første del af sagen. Fra det tidspunkt anvendte de sagsøgte imidlertid ganske megen energi på at fastslå, at Værket er "helligt" og at der er tale om "hellige tekster". Det må antages, at dette alene har været (et forgæves) forsøg på at finde en "kattelem" for at undgå at blive dømt for ophavsretskrænkelserne, jf. sagsøgte Søren Ingemann Larsens indlæg på Facebook fra 22. januar 2016, bilag 85.

#### LOVLIGT SAMMENSAT OG BESLUTNINGSDYGTIGT RÅD

11. Sagsøger ser ikke noget behov for at kommentere på de sagsøgtes bemærkninger om sin korrespondance med Erhvervsstyrelsen, idet det kan oplyses, at det var en lovligt sammensat og beslutningsdygtigt råd, der traf beslutning om anlæggelse af denne retssag.

København, 29. juni 2016

**Kromann Reumert**



Martin Dahl Pedersen

**BILAG**

Bilag 83a-b	Korrespondance mellem parternes advokater i juni 2016 om yderligere krænkelse
Bilag 84	Sagsøgers opgørelse over nedgang i salg
Bilag 85	Søren Ingemann Larsens indlæg på Facebook fra den 22. januar 2016

E-mail: [pbp@bechbruun.com](mailto:pbp@bechbruun.com)  
Bech-Bruun  
Langelinie Allé 35  
2100 København Ø

Att: Peer B. Petersen

## KRÆNKELSER AF MARTINUS INSTITUT

Min klient, Martinus Institut, har på ny bedt mig kontakte Dem i anledningen af, at min klient har konstateret, at ikke alene har Deres klient [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) v/Søren Ingemann Larsen uploadet en lydfil med et uddrag af rådsmedlem Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" d. 8. august 2015 i strid med ophavsretslovens § 2, som nævnt i mit brev af 4. januar 2016, men Deres klient Kosmologisk Information v/Ruth Olsen har endvidere i bladet Den Ny Verdensimpuls nr. 3/15 indsat et link til samme lydfil, der kan tilgås via den elektroniske udgave. Dette er naturligvis også i strid med ophavsretslovens § 2.

Ud over at jeg på vegne min klient fastholder kravene mod [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) v/Søren Ingemann Larsen, som anført i mit brev af 4. januar 2016, skal jeg herved tillige anmode om, at Kosmologisk Information straks fjerner ovennævnte ulovlige link fra den elektroniske udgave af Den Ny Verdensimpuls nr. 3/15.

Kosmologisk Information udgiver endvidere løbende Martinus' tekster i bladet Den Ny Verdensimpuls, lige som der trykkes symboler, skabt af Martinus, hvilket er i strid med min klients rettigheder efter ophavsretslovens § 2. Gengivelserne af symbolerne sker endog uden copyrightangivelse i strid med ophavsretslovens § 3.

Jeg skal derfor tillige anmode om, at disse tekster og symboler straks fjernes fra de elektroniske udgaver af bladet og at der ikke fremover trykkes tekster og symboler af Martinus i nye numre af Den Ny Verdensimpuls.

Endvidere har min klient konstateret, at Deres klient Søren Ingemann Larsen har kopieret den fulde udgave af min klients redegørelse fra januar 2016 og uploadet den på [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) med sine egne kommentarer indsat i selve dokumentet. Dette er en grov krænkelse af min klients rettigheder efter ophavsretslovens §§ 2 og 3. Jeg skal anmode om, at Deres klient straks fjerner redegørelsen fra hjemmesiden.

Endelig kan jeg forstå, at Jan Langekær i strid med byrettens dom fortsat sælger piratkopier, når han er på messer med sin Martinus udstilling, hvilket jeg skal anmode om ophører straks.

ADVOKATFIRMA

[WWW.KROMANNREUMERT.COM](http://WWW.KROMANNREUMERT.COM)

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

MARTIN DAHL PEDERSEN

KØBENHAVN

TLF : +45 38 77 43 88

MOB: +45 24 86 00 17

[MDP@KROMANNREUMERT.COM](mailto:MDP@KROMANNREUMERT.COM)

22. JUNI 2016

SAGSNR 1006597 MDP/EHL

DOK. NR. 46713556

Jeg anmoder om, at jeg **senest den 28. juni 2016** modtager skriftlig bekræftelse på, at ovennævnte anmodninger er imødekommet.

Med venlig hilsen  
Kromann Reumert



Martin Dahl Pedersen

**Kromann Reumert**

Advokat Martin Dahl Pedersen  
Sundkrogsgade 5  
2100 København Ø

København · 28. juni 2016

**Peer B. Petersen**  
Partner

T +45 72 27 34 45  
pbp@bechbruun.com

Sagsnr. 062569-0001 pbp/pbp/anhe  
Dok.nr. 15386176.1

**Påståede krænkelse af Martinus Institut**

Deres skrivelse af 22. ds. giver anledning til nedennævnte – i forhold til vore skrivelser af 25. januar og 8. februar d.å. – supplerende bemærkninger, idet det for den gode ordens skyld understreges, at vore klienter ikke på nogen måde på baggrund af de anførte handlinger kan anerkende at have krænkede Deres klients ophavsretlige rettigheder.

Såvel rådsmedlem Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" den 8. august f.å. som Deres klients redegørelse fra januar d.å. fremstår som rendyrkede procesindlæg relateret til den ved Københavns Byret mellem vore respektive klienter verserende retssag og nyder således ikke beskyttelse i henhold til ophavsretslovens § 1, hvorfor vore klienters - www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen og Kosmologisk Information v/Ruth Olsen – upload, kommentering og linkning heraf og hertil følgerig ej heller er i strid med ophavsretslovens § 2.

Vore klienter agter på denne baggrund fortsat ikke at fjerne de pågældende uploads, kommentarer og linkningen hertil.

Det er korrekt, at vor klient Kosmologisk Information v/Ruth Olsen løbende har publiceret Martinus' tekster i udgivelsen Den Ny Verdensimpuls, hvori også løbende har været optrykt/gengivet en række af de af Martinus skabte symboler. Første nummer af Den Ny Verdensimpuls udkom i marts 2002.

Efter en personlig samtale mellem rådsformand Willy Kuijper og Ruth Olsen fremkom fra Deres klient i foråret 2005 en skriftlig tilkendegivelse for rammerne for Den Ny Verdensimpuls' anvendelse af tekster affattet af og symboler skabt af Martinus.

Af tilkendegivelsen fremgår blandt andet,

- at Martinus Institut tydeligt sætter pris på Den Ny Verdensimpuls,
- at Martinus Institut håber, at Kosmologisk Information v/Ruth Olsen vil bevare lysten og energien til at fortsætte udgivelsen af Den Ny Verdensimpuls og dermed udbredelsen af kendskabet til Martinus' værker,
- at Kosmologisk Information v/Ruth Olsen skal være meget velkommen til at bringe Martinus-artikler i Den Ny Verdensimpuls,



- at Martinus Institut vil sørge for, at Kosmologisk Information v/Ruth Olsen tilstilles digitale udgaver af Martinus' symboler til optryk i Den Ny Verdensimpuls,
- at Martinus Institut ønsker et enkelt og ubureaukratisk samarbejde, således at Kosmologisk Information v/Ruth Olsen får en fleksibel adgang til at publicere artikler og optrykke symboler i Den Ny Verdensimpuls, og
- at Martinus Institut ikke ser noget behov for "at bruge juridiske sanktionsmuligheder".

Deres klient har løbende modtaget eksemplarer af Den Ny Verdensimpuls og har ved selvsyn kunne se de artikler og symboler affattet og skabt af Martinus, som har været publiceret og optrykt i Den Ny Verdensimpuls, uden at dette på noget tidspunkt har givet anledning til andet end positive tilkendegivelser fra Deres klients side.

Kosmologisk Information v/Ruth Olsen har således også på opfordring/anmodning fra Deres klient optrykt en række af de af Deres klient affattede artikler i Den Ny Verdensimpuls.

Da vor klients optryk af symboler skabt af Martinus stedse er sket og fortsat sker i fuld overensstemmelse med de retningslinjer, Deres klient selv har fastsat tilbage i 2005, ser vor klient ingen grund til at ophøre hermed.


Blot for god ordens skyld bemærkes, at det – uanset at det er ubestrideligt, at Deres klient løbende har været vidende om vor klients optryk af symboler i Den Ny Verdensimpuls – først er ved Deres skrivelse af 22. ds., at man fra Martinus Institut påtaler vor klients optryk af de pågældende symboler.

Det havde været naturligt, om sådan påtale – ifald man måtte mene, at vor klients optryk af symbolerne var uretmæssig – var givet på et langt tidligere tidspunkt og havde været inddraget under den verserende retssag, hvilket ikke er tilfældet.

Som det fremgår af processkrift C i den verserende retssag, er vore klienter indstillet på – på visse nærmere betingelser – at trække den udbudte rettelig originale (og ikke som det anføres i Deres skrivelse af 22. ds. "piratkopier") version af Værket tilbage fra handlen.

Indtil en eventuel aftale herom er indgået, eller den verserende retssag er endeligt afgjort, agter vore klienter, herunder Fonden Det Tredje Testamente/The Third Testament Foundation og Livets Skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær, imidlertid ikke at ophøre med at udbyde originale versioner af værket.

Med venlig hilsen

  
Peer B. Petersen

<b>BOGSALG</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<i>(alle beløb er uden moms)</i>									
Bøger, CD og symboler	375.715	315.658	287.398	305.874	246.311	194.152	347.486	205.188	197.355
Ny udgivelser (se note 1)	0	0	0	0	-6.192	-6.192	-114.192	-61.192	-53.152
Salg renset for nyudgivelser	375.715	315.658	287.398	305.874	240.119	187.960	233.294	143.996	144.203

<b>Periode</b>	<b>2006 - 2009</b>	<b>2010 - 2014</b>	<b>Nedgang pr. år i gennemsnit</b>	
Bogsalg i gennemsnit pr. år	321.161	189.914	131.247	41%

#### Samlet opgørelse over tab i perioden 2010 - 2014

Samlet nedgang i alt i årene 2010 - 2014 (5 x 131.247)	656.234
Nedgang grundet prisnedsættelse 2011-2014 (se note 2)	367.182
<b>Samlet tab kan således opgøres til</b>	<b>1.023.416</b>

#### Note 1) Nyudgivelser

	<b>Salg i alt</b>
2010: Lydbog, Livets Bog 1	30.960
2012: Det Evige Verdensbillede 5	203.040
2014: Lydbog: Livets Bog 2	6.920
<b>I alt salg af nyudgivelser årene 2010 - 2014</b>	<b>240.920</b>

#### Note 2)

For at dæmme op mod konkurrencen fra ulovlig kopisalg nedsættes bogpriserne med i gennemsnit 28% fra 2011 svarende til tabte salgsindtægter for årene 2011 til og med 2014 på i alt **kr. 367.182**

Samlet salg 2011 - 2014	944.181
Beregnet salg uden prisnedsættelse	1.311.363
<b>Beregnet tab på prisnedsættelse</b>	<b>367.182</b>

Det er et skråplan.  
Lad det være som det var og lad den enkelte selv studere, vælge, udvælge, sortere og fordoje  
20. januar kl. 16:22 · Redigeret · Synes godt om · 5

**Rolf Elving** Rigtigt, Joy! Lige som Martinus bestemt det skal være.  
20. januar kl. 16:32 · Synes godt om · 1

**Rolf Elving** Du er blevet helt forvirret af dine filosofiske studier SH. Den rene Rasmus Montanus.  
Hvem taler ikke udfra sig selv? Det gør Martinus også. Med rette, når han vil bestemme over sin livsgerning.  
Har hans beslutninger ingen betydning fordi han udgår fra sig selv? Helt forvirret, kære ven. Ta en pause med det filosofiske.  
20. januar kl. 16:36 · Synes godt om

**Rolf Elving** Ledelsen for MI skal ikke lave om på Martinus beslutninger. De går in i sit jobb for at respektere og realisere dem. Elementært, my dear Watson.  
20. januar kl. 16:39 · Synes godt om

**Søren Ingemann Larsen** Og i grunden har det ikke noget at gøre med, at det er en "religiøs" eller "hellig" tekst, at man ikke skal "lave om på den". Det skal man heller ikke gøre med alle mulige andre tekster.

Det religiøse moment kommer ind i billedet af rent juridiske grunde, for inden for ophavsretten er der bestemmelser, der siger, at når det drejer sig om den type tekster, har offentligheden et særligt krav om adgang til de uændrede tekster.

Alt dette ved **Søren Hahn** udmærket godt, for det har jeg forklaret ham mindst 15 gange på dette forum.

Alligevel fører han sig frem, som om han ikke vidste bedre. Går den, så går den.  
20. januar kl. 16:41 · Synes godt om · 1

**Oscar Floor** Det findes ikke noget skråplan. Når rettelser er gjort efter manuskriptet, er der ikke mere at rette.  
20. januar kl. 16:44 · Synes godt om

**Søren Ingemann Larsen** Det handler om at have adgang til den uændrede tekst, **Oscar Floor**. Det handler ikke om, hvordan du "vurderer" de ændringer, der er foretaget.  
20. januar kl. 16:48 · Synes godt om

**Oscar Floor** Jeg må også understrege, at man ikke laver om på teksten, når den korrigeres mod manuskriptet. Hvem skrev manuskriptet? Martinus og bare han.

Ingen mellemhender fra en korrekturleser, trykker eller lign.  
20. januar kl. 16:49 · Synes godt om · 1

**Søren Ingemann Larsen** **Oscar Floor**, for det første glemmer du retskrivningsopdateringen. Og for det andet tager du ikke i betragtning, at hver

**Alle kan heale.**  
**Malene Schwartz** og 4 andre venner er blevet medlemmer

SPONSORERET Opret annonce



**Samfundsinvestor**  
samfundsinvestor.dk  
Vi er en samfundsgavnlig ide-mager, hvis mål er at fremme dansk konkurrenceevne og velfærd...



**VIND RIGTIG STORE PENGE**  
danskespil.dk  
Der er 132.000.000 kr i Eurojackpot puljen fredag. Spil nu!

Dansk · Beskyttelse af personlige oplysninger ·  
Vikar · Cookies · Mere ·  
Facebook © 2015

POPULÆRT BLANDT VENER MERE



ANBEFALEDE SPIL MERE



- Frederik Aage Pe...** Web
- Oscar Floor** Web
- Eigil Kristensen** Mobil
- Dagmar Dalsgaard** Web
- Johanna Eriksen** Web
- Stefan Per De Fre...** Web
- Kirsten Fledelius J...** Web
- Gunnar Martin Aro...** Web
- Lasse Holm** Web
- Tim Buller Jensen** Mobil
- Lars Forslin** Mobil
- Olav Johansson** Web
- Poul H Smith** Mobil
- Kirsten Schoubo** Mobil

FLERE VENER (13)

**Christina Mayoni...** Mobil

Sej

KROMANN REUMERT  
 Bilag nr. 85