

København · 3. maj 2016

Peer B. Petersen

Partner

T +45 72 27 34 45

pbp@bechbruun.com

Sagsnr. 062569-0001

pbp/pbp/anhe

Dok.nr. 15081036.1

Processkrift D

Københavns Byret
BS 31C-2382/2013

Martinus Idealfond
CVR-nr. 20033878
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg
(advokat Martin Dahl Pedersen)

mod

Åndsvidenskabsforlaget
v/Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
CVR-nr. 12139101
Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
v/Ruth Olsen
CVR-nr. 17398954
Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

København

Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Danmark

Aarhus

Værkmestergade 2
8000 Aarhus C
Danmark

Shanghai

Suite 1818, 18/F
No. 699 Nanjing West Road
Jing an District, Shanghai, 200041

T +45 72 27 00 00
F +45 72 27 00 27
E info@bechbruun.com

Advokatfirma
CVR-nr. 25089944
www.bechbruun.com

www.martinus-webcenter.dk
v/Søren Ingemann Larsen
Vesterled 35, st.
2100 København Ø
(advokat Peer B. Petersen)

Fonden Det Tredie Testamente /The Third Testament
Foundation
CVR-nr. 29146721
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

og

Livets Skole i Åndsvidenskab
v/Jan Langekær
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

Påstande

1. Sagsøger tilpligtes at anerkende, at man ved alene at udbyde dele af Værket i dets oprindelige uredigerede form via dennes hjemmeside, uden at læseren har mulighed for at udskrive det, handler i strid med § 3, stk. 2, i fundats for Martinus Idealfond (bilag 3).
2. Frifindelse for så vidt sagsøgers påstand 1.1.1.
3. Frifindelse for så vidt sagsøgers principale såvel som subsidiære påstand 1.2.1.

Subsidiært frifindelse mod betaling af et af retten skønsmæssigt fastsat mindre beløb.
4. Frifindelse for så vidt sagsøgers påstand 1.2.2.

* * * * *

Sagsøgers processkrift 3 giver anledning til nedennævnte bemærkninger, hvilke så vidt muligt vil følge terminologien i processkrift 3, idet de sagsøgtes påstande og de til støtte herfor fremførte anbringender i processkrift C fastholdes fuldt ud.

* * * * *

- a) De sagsøgte er enige i, at der for byretten alene resterer behandling af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande om rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse samt om fjernelse af påståede ulovlige eksemplarer og offentliggørelse af dom.
- b) De sagsøgte er i sagens natur også enige i, at den materielle del om krænkelsspørgsmålet ved den afsagte deldom er afgjort i første instans.
- c) De sagsøgte er imidlertid ikke enige i, at de sagsøgtes processkrift C er et forsøg på at genoptage behandlingen af de spørgsmål, der fandt deres afgørelse ved den afsagte deldom.
- d) De sagsøgte er ej heller enige i, at den af de sagsøgte i processkrift C nedlagte selvstændige påstand vedrører den del af sagen, der allerede er behandlet og omfattet af den afsagte deldom; nemlig selve krænkelsspørgsmålet.
- e) Som det udførligt er beskrevet i processkrift C, har de sagsøgtes selvstændige påstand ikke overhovedet relation til spørgsmålet om, hvorvidt de sagsøgte ved deres handlinger har krænket sagsøgers ophavsret.

Tværtimod er den selvstændige påstand relateret til sagsøgers manglende iagttagelse af de forpligtelser og det ansvar, man som forvalter af Martinus' værker er pålagt; forpligtelser, sagsøger ikke evner eller ønsker at opfylde, og ansvar, sagsøger ikke evner eller ønsker at leve op til.

- f) De sagsøgte er enige i, at spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine forpligtelser og ansvar til Martinus' værker korrekt, er behandlet og omfattet af den afsagte deldom, men alene i relation til selve krænkelsspørgsmålet og ikke i relation til den resterende behandling og vurdering af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande.

Sagsøgers i processkrift 3 på side 3 og 4 fra den afsagte deldom fremhævede citater viser da også med al tydelighed, at retten ved deldommen alene har taget stilling til selve krænkelsspørgsmålet og her vurderet, at sagsøgers forvaltning af sine forpligtelser og ansvar ud fra det/den på daværende tidspunkt fremlagte og

påberåbte materiale og dokumentation ikke har haft indflydelse på rettens bedømmelse af, om sagsøgers ophavsret var krænkede ved de sagsøgte handlinger.

- g) Spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine forpligtelser og ansvar til Martinus' værker er således ikke bedømt i relation til de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande om rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse samt om fjernelse af påståede ulovlige eksemplarer og offentliggørelse af dom.

Hertil kommer, at skriftsteder, citater osv., som er dokumenteret og fremlagt i og med de sagsøgte processkrift C, ikke er indgået i rettens vurdering ved bedømmelse af krænkelsesspørgsmålet, som dette er afgjort ved den afsagte deldom.

Det fastholdes på denne baggrund, at retten skal tage stilling til den af de sagsøgte i processkrift C nedlagte selvstændige påstand, hvilken kan bedømmes retligt, er aktuel, af konkret interesse for de sagsøgte, som følgelig har en retlig interesse i rettens bedømmelse af påstanden.

- h) Sagsøgers – indtil videre – afvisning af at opfylde de i processkrift C på side 6, 16 og 22 indeholdte provokationer vil blive nærmere berørt nedenfor i afsnit q); her skal blot for god ordens skyld bemærkes, at de pågældende provokationer ikke vedrører krænkelsesspørgsmålet afgjort ved den afsagte deldom, men tværtimod er relateret til de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande.
- i) De sagsøgte er enige i, at det på nuværende tidspunkt ikke er hensigtsmæssigt at udmelde syn og skøn med henblik på at få den filologiske betydning af de foretagne ændringer nærmere belyst.

Baggrunden herfor er imidlertid ikke, som det bl.a. fremføres af sagsøger i processkrift 3, at "et syn og skøn om ændringer er uden nogen form for relevans i forhold til sanktionsspørgsmålet ...".

Baggrunden for de sagsøgte enighed er i stedet, at sagsøger fortsat afviser alle spørgsmål om og opfordringer til at tilvejebringe en komplet liste over de mange hundrede tusinde ændringer, sagsøger har foretaget i Martinus' værker.

De sagsøgte ønsker således fortsat, at der – når der er tilvejebragt en, gerne komplet, liste over sagsøgers ændringer af Martinus' værker – udmeldes syn og skøn til nærmere belysning af den filologiske betydning af de pågældende ændringer.

Det er de sagsøgte opfattelse, at et syn og skøn klart vil dokumentere, at sagsøgers ændringer – såvel i antal som i omfang – af Martinus' værker er af så gennemgribende karakter, at de går langt ud over de ønsker og retningslinjer,

Martinus i hans mange udtrykte udsagn havde og fastsatte for eftertidens udnyttelse og forvaltning af hans værker.

De af sagsøger i processkrift 3 under afsnit 7 anførte hensyn relateret til formålet med sagens opdeling, påståede væsentlige fordyrelse og tidsmæssige udstrækning er efter de sagsøgtes opfattelse ikke til hinder for, at der – når en liste over de pågældende ændringer er tilvejebragt – udmeldes det af de sagsøgte ønskede syn og skøn.

Sagsøger havde forud for stævningens udtagelse den 29. maj 2013 mulighed for at søge de af sagsøgte påståede krænkelse bragt til ophør ved nedlæggelse af forbud, men valgte altså i stedet at anlægge nærværende sag og må følgelig acceptere, at de sagsøgte under denne påberåber sig de beviser og ønsker foretaget de retsskridt, man finder relevante i forbindelse med rettens bedømmelse af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande.

- j) De sagsøgte fastholder, at sagsøger fortsat ikke har dokumenteret at have lidt et tab ved de sagsøgtes handlinger, og bemærker, at hverken bilag 74 eller bilag 79 indeholder dokumentation for det påståede krav.

Det synes, som om sagsøger lægger til grund, at man for hvert eksemplar af de af de sagsøgte solgte udgaver har mistet et tilsvarende salg af et eksemplar af de af sagsøger ændrede udgaver.

Nogen dokumentation herfor er imidlertid fortsat ikke fremlagt.

- k) Det af sagsøger i processkrift 3 under afsnit 9 anførte bestyrker efter de sagsøgtes opfattelse, at sagsøger har pligt til at udbyde Martinus' værker billigst muligt.
- l) De sagsøgte er fortsat af den opfattelse, at sagsøger i sit som bilag 20 fremlagte notat offentliggjort i marts 2010 – på et tidspunkt hvor sagsøger gennem længere tid havde været bekendt med Åndsvidenskabsforlagets udgivelse af 1. udgaverne af Livets Bog I-VII – har fraskrevet sig retten til at retsforfølge de sagsøgte og hermed i sagens natur også retten til at afkræve nogen af de sagsøgte rimeligt vederlag og erstatning.
- m) De som bilag 80 og 81 af sagsøger fremlagte bilag giver ikke grundlag for pålæggelse af solidarisk hæftelse for den samlede nedlagte betalingspåstand på 1.000.000 kr.

De sagsøgte forstår sagsøgers nu nedlagte subsidiære påstand 1.2.1 således, at der i tilknytning til den hidtidige solidariske hæftelse nu også påstås proratarisk hæftelse,

hvorefter den økonomiske påstand over for hver af de seks sagsøgte udgør 1/6 af 1.000.000 kr.

De sagsøgte er som nævnt uafhængige parter, hvis handlinger er foretaget uafhængigt af hinanden, hvorfor de sagsøgte hverken kan ifalde ansvar på et solidarisk eller et proratarisk grundlag; sagsøger må således opføre og underbygge sit krav mod hver enkelt af de sagsøgte individuelt.

- n) Sagsøgers afvisning af de sagsøgtes påberåbte objektive ansvarsfrihedsgrunde og henvisning til artikel 9 og 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention synes fuldstændig at ignorere den af de sagsøgte til støtte herfor i processkrift C anførte argumentation og dokumentation.
- o) Som tidligere tilkendegivet er de sagsøgte indstillet på – på visse nærmere betingelser – at trække den udbudte originale version af Værket tilbage fra handlen; fysisk såvel som digitalt, forudsat at sagsøger påtager sig at udgive Værket i den originale version uden ændringer.

De i de af sagsøger som bilag 82a-82d fremlagte bilag beskrevne forhold udgør efter de sagsøgtes opfattelse ikke en krænkelse af sagsøgers rettigheder.

Som det fremgår af bilag 82d nederst, finder de sagsøgte ikke, at nogle udtalelser omkring et af sagsøgers rådsmedlemmer er hverken misvisende eller ærekrænkende.

- p) De sagsøgte har i processkrift C gengivet og dokumenteret en lang række skriftsteder og citater; alle relateret til, hvad Martinus udtrykte af ønsker og havde af krav til eftertidens udnyttelse og forvaltning af hans værker.

Disse skriftsteder og citater har i al væsentlighed ikke tidligere været gengivet og dokumenteret under sagen og er således ikke indgået i rettens bedømmelse og vurdering forud for og i forbindelse med afsigelse af den afsagte deldom.

Sagsøger har – formentlig begrundet i, at de pågældende skriftsteder og citater kun medvirker til at underbygge de sagsøgtes påstand om, at sagsøger groft har tilsidesat den kerneopgave, man er pålagt at varetage i henhold til Martinus' ønsker og krav – fuldstændig ignoreret og konsekvent undladt at tage stilling til og kommentere den betydning, de sagsøgte tillægger de pågældende skriftsteder og citater.

- q) Som nævnt ovenfor under h) og i) afviser sagsøger på nuværende tidspunkt at opfylde de sagsøgtes i processkrift C på side 6, 16 og 22 fremsatte provokationer.

De sagsøgte skal endnu en gang henstille til, at sagsøger dels tager stilling til og kommenterer de i processkrift C gengivne og dokumenterede skriftsteder og citater og dels opfylder de i processkrift C på side 6, 16 og 22 fremsatte provokationer.

De sagsøgte gør gældende, at sagsøgers manglende stillingtagen til og kommentering af de i processkrift C gengivne og dokumenterede skriftsteder og citater og sagsøgers fortsatte afvisning af at opfylde i processkrift C fremsatte provokationer skal tillægges processuel skadevirkning for sagsøger, således at retten skal lægge de pågældende skriftsteder og citater og de sagsøgtes fortolkning heraf til grund som dokumenteret fakta under sagens videre behandling.

- r) En kreds af Martinus' mangeårige støtter, herunder sagsøgte Jan Langekær, har efter byrettens afsigelse af deldommen i december 2014 søgt at blotlægge de ændringer, der siden 1982 er foretaget i vedtægterne for den daværende Martinus Idealfond, som den 23. april 2015 er opløst efter fusion med Martinus Aktivitetsfond, som i forbindelse med fusionen skiftede navn til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Denne blotlægning har vist, at der i perioden fra 1982 til fusionen i 2015 er foretaget en lang række ændringer af vedtægterne, herunder af punkter hvor stifteren havde bestemt, at ændring ikke måtte ske.

Kredsens opfattelse er den, at de pågældende ændringer klart er i strid med stifterens udtalte ønsker, hvorfor kredsen den 26. januar og 2. marts henvendte sig til Erhvervsstyrelsen med anmodning om, at Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed snarest iværksætter en undersøgelse af de ændringer, der siden 1982 er foretaget i vedtægterne for de i 2015 sammenlagte fonde.

Henvendelsen har afstedkommet, at Erhvervsstyrelsen den 6. april 2016 har meddelt, at Erhvervsstyrelsen agter at inddrage de oplysninger og den dokumentation, kredsen ved sine henvendelser den 26. januar og 2. marts fremsendte til Erhvervsstyrelsen, i grundlaget for Erhvervsstyrelsens – som fondsmyndighed – tilsyn med sagsøger.

- s) Kredsen nævnt ovenfor i afsnit r) iværksatte under blotlægning af de mange vedtægtsændringer også en nærmere undersøgelse af bestyrelsens ("Rådet") sammensætning fra 1982 og frem.

Det viste sig under denne undersøgelse, at en række vedtægtsændringer relateret til Rådets sammensætning var gennemført, uagtet at sådanne ændringer kun må gennemføres, "når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt".

Undersøgelsen påviste også, at sagsøgers nuværende Råd tilsyneladende ikke er sammensat i overensstemmelse med sagsøgers vedtægter.


Undersøgelsen påviste endvidere, at sagsøgers beslutning om at anlægge nærværende sag formentlig er truffet på et tidspunkt, hvor Rådet ikke var fuldtalligt.

På denne baggrund har kredsens den 26. april 2016 anmodet Erhvervsstyrelsen om som fondsmyndighed at undersøge, om sagsøgers Råd i 2013 var lovligt sammensat og beslutningsdygtigt.

De sagsøgte forbeholder sig at påstå nærværende sag afvist og den afsagte deldom ophævet, hvis Erhvervsstyrelsens undersøgelse måtte vise, at sagsøgers Råd i 2013 – hvor Rådet tog beslutning om at anlægge nærværende sag – ikke var lovligt sammensat og beslutningsdygtigt.

* * * * *

København, den 3. maj 2016


Peer B. Petersen