

PROCESSKRIFT 3

Sag Københavns Byret
 BS 31C-2382/2013

 Martinus Idealfond
 CVR 20033878
 Mariendalsvej 94-96
 2000 Frederiksberg
 (advokat Martin Dahl Pedersen)

mod

 Åndsvidenskabsforlaget
 v/Kurt Christiansen
 Limfjordsvej 29
 2720 Vanløse

 Kosmologisk Information
 CVR. 12139101
 Klintvej 104, Klint
 4500 Nykøbing Sjælland

 Kosmologisk Information
 v/Ruth Olsen
 CVR. 17398954
 Klintvej 104, Klint
 4500 Nykøbing Sjælland

 www.martinus-webcenter.dk
 v/Søren Ingemann Larsen
 Vesterled 35, st.
 2100 København Ø

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

KØBENHAVN

TLF.: +45 70 12 12 11

SAGSNR. 1006597 MDP/MDP

DOK. NR. 46191100-1

Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation
CVR. 29146721
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby

og

Livets skole i Åndsvidenskab
v/Jan Langekær
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(alle v. advokat Peer B. Petersen)

PÅSTAND

De i processkrift 2 af 10. december 2015 nedlagte påstande fastholdes. Herudover nedlægges for fuldstændighedens skyld følgende subsidiære påstand til påstand 1.2.1:

Åndsvidenskabsforlaget, Kosmologisk Information, www.martinus-webcen-ter.dk, DTT og Livets Skole skal til sagsøger betale DKK 1.000.000 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Over for den af de sagsøgte nye nedlagte selvstændige påstand 1 nedlægges følgende påstand:

Afvisning.

ANBRINGENDER

1. De sagsøgte processkrift C af 22. januar 2016 er i al væsentlighed et forsøg på at genoptage behandlingen af de spørgsmål, der fandt sin afgørelse ved byrettens deldom af 11. december 2014. Af procesøkonomiske årsager blev sagen delt i 2 dele, således at den materielle del om krænkelsspørgsmålet blev delhovedforhandlet først, mens sanktionsdelen i givet fald først skulle behandles efterfølgende, [bilag 76](#). Ved byrettens deldom blev krænkelsspørgsmålet afgjort i første instans og sanktionsspørgsmålene skulle derfor afgøres efterfølgende, jf. retsplejelovens § 253.
2. De sagsøgte forsøgte imidlertid at få tilladelse fra Procesbevillingsnævnet til at anke deldommen til Østre Landsret, [bilag 77](#), hvilken ansøgning blev afslået af Procesbevillingsnævnet, [bilag 78](#).
3. Herefter resterer der for byretten alene behandling af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande om rimeligt vederlag, erstatning og godtgørelse samt om fjernelse af ulovlige eksemplarer og offentliggørelse af dom. På

trods heraf er de sagsøgte nu over 1 år og 2 måneder efter afgørelse af krænkelsspørgsmålet - og efter at have forsøgt at få tilladelse til at anke deldommen til landsretten - kommet med en ny selvstændig påstand vedrørende den del af sagen, der allerede er blevet behandlet af byretten og som byretten allerede har truffet afgørelse om.

4. Spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger forvalter sine rettigheder til Værket korrekt, herunder i forhold til måden hvorved Værket udbydes på sagsøgers hjemmeside og i forhold til håndteringen af foretagelsen af rettelser, var netop genstand for omfattende skriftveksling og bevisførelse forud for byrettens deldom af 11. december 2014. De sagsøgte argumenterede netop med, at sagsøger ved sit (efter de sagsøgtes opfattelse for begrænsede) udbud af Værket på hjemmesiden og ved at have foretaget (efter de sagsøgtes opfattelse omfattende) rettelser til Værket ikke forvalter rettighederne til Værket korrekt og at de sagsøgte derfor skulle frifindes for sagsøgers påstande om ophavsretskrænkelser. De sagsøgte argumenterede følgelig for, at krænkelserne som følge af sagsøgers forvaltning af sine rettigheder ikke skulle føre til domfældelse. De sagsøgte henviste i den forbindelse til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 9 og 10. Der kan bl.a. henvises til de sagsøgtes anbringender gengivet i dommen side 30, fra 6. afsnit:

"Instituttet har kun - efter sagsøgte påbegyndte udgivelsen - gjort værket tilgængeligt på sin hjemmeside. Værket er over 2000 sider langt, og man har på instituttets hjemmeside alene adgang til at klikke sig igennem værket side for side. Dette gør det umuligt at få et overblik over værkets bind, ligesom det ikke er muligt at medbringe værket steder, hvor der ikke er adgang til internettet. Det er heller ikke muligt at udskrive værket fra hjemmesiden.

Den måde, hvorpå værket præsenteres på instituttets hjemmeside, gør det umuligt reelt at studere og i øvrigt anvende teksterne på en konstruktiv måde. Det er utvivlsomt ikke tilstrækkeligt i relation til tilgængelighed..."

Endvidere kan bl.a. henvises til dommen fra side 31, fra 10. afsnit:

"Der er foretaget mere end 240.000 rettelser den reviderede udgave af værket, hvoraf mange af disse rettelser ikke kan tilbagespores i rettelisterne. Et så stort antal rettelser indebærer, at værket i sin reviderede form ikke længere er Martinus' ord, men en fortolkning af værket, der giver sig ud for at være kildemateriale. De reviderede udgaver er til tider så mangelfulde, at instituttet selv har fundet, at en nyere revideret udgave af værket ikke kunne tjene som forlæg for oversættelse.

Alene at have adgang til de reviderede udgaver af værket giver derfor et utilstrækkeligt grundlag for at studere og forske værket.

Instituttets udgivelse af reviderede udgaver af værket kan derfor ikke begrunde, at de sagsøgte ikke skulle nyde beskyttelse efter artikel 9 og 10, da de reviderede udgaver aldrig vil kunne erstatte førsteudgaverne indeholdende Martinus' egen tekst."

For så vidt angår byrettens udtrykkelige stillingtagen kan henvises til dommen fra side 35, fra 4. afsnit:

"Uanset om der anses at være tale om udøvelse af tro som omfattet af anvendelsesområdet for konventionens artikel 9, finder retten ikke, at der i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis er grundlag for at udstrække retten hertil til at omfatte de sagsøgtes udgivelse eller tilgængeliggørelse af Det Tredje Testamente som sket i modstrid med Martinus Instituts ophavsret. Retten finder endvidere ikke, at hensynet til de sagsøgtes ytringsfrihed under de foreliggende omstændigheder kan veje tungere end hensynet til Martinus Instituts ophavsret.

Retten har herved lagt vægt på, at de sagsøgte selv frit kan studere og leve efter Martinus' værk, herunder i de af dem ønskede udgaver, og at ophavsretten ikke indebærer nogen begrænsning i de sagsøgtes mulighed for ved egne foredrag, bøger eller lignende at udbrede kendskabet til Martinus' tanker til andre. De sagsøgte kan endvidere frit fremkomme med kritik af den måde, hvorpå instituttet forvalter sin opgave med bevarelse og udgivelse af Martinus' værker.

Retten finder efter bevisførelsen endvidere ikke grundlag for at antage, at Martinus Institut har forvaltet sin opgave i forhold til udgivelse af værket på vilkårlig vis, herunder henset til karakteren af de foretagne rettelser, der i øvrigt dokumenteres.

I forhold til konventionens artikel 10 må det på den ene side tillægges vægt, at udgivelse og tilgængeliggørelse af værket efter de sagsøgtes forklaringer ikke skete med kommercielt formål. På den anden side må der lægges vægt på, at de sagsøgte frit kan udbrede deres eget syn på værket, herunder på de forskellige udgaver, og fremkomme med kritik af instituttets forvaltning af sin opgave med bevarelse og udgivelse af Martinus' værker. Det kan ikke anses at have været nødvendigt for at understøtte disse synspunkter eller for den samfundsmæssige debat at udgive eller tilgængeliggøre den fulde længde af en række af Martinus' bøger mv. i strid med Martinus Instituts ophavsret.

Retten finder herefter, at håndhævelse af ophavsretten i de foreliggende tilfælde ikke strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 9 eller 10."

I sin argumentation over for Procesbevillingsnævnet for at få tilladelse til at anke deldommen fastholdt de sagsøgte ovennævnte argumentation, jf. bilag 77 side 3, sidste afsnit:

"Martinus Instituttet har arvet den ophavsretlige beskyttelse, som værkeme nyder. Instituttet er derfor alene forvaltere af den ophavsret, der tilkom Martinus Thomsen ved hans skabelse af disse værker. Ved at nægte at udgive førsteudgaverne af værkeme, benytter Martinus Instituttet denne ophavsret til at foretage indskrænkninger i de sagsøgtes informations- og ytringsfrihed samt religionsfrihed...."

5. På ovenstående baggrund skal den nye selvstændige påstand afvises. I øvrigt har de sagsøgte ikke retlig interesse i pådømmelse af påstanden.

6. Tilsvarende vedrører alle de sagsøgtes opfordringer på siderne 6, 16 og 22 de spørgsmål, der blev afgjort ved deldommen af 11. december 2014, hvorfor de ikke vil blive besvaret på nuværende tidspunkt.
7. Det må endvidere afvises på nuværende tidspunkt at udmelde syn og skøn "med henblik på at få den filologiske betydning af de foretagne ændringer nærmere belyst". Som tidligere beskrevet har spørgsmålet om ændringer været grundigt behandlet og pådømt under hovedforhandlingen om krænkelsspørgsmålet. Måtte de sagsøgte have ønsket syn og skøn, skulle det have været i forbindelse med forberedelsen af den første delhovedforhandling. Ud over at spørgsmålet allerede har været grundigt behandlet, er et syn og skøn om ændringer uden nogen form for relevans i forhold til sanktionsspørgsmålet, og vil i øvrigt indebære en væsentlig fordyrelse og tidsmæssig udstrækning af sagen. Hele formålet med opdelingen af hovedforhandlingen i to dele ville være forspildt og de samlede omkostninger ved behandlingen af sagen ville blive betragteligt forøget i forhold til, hvis sagen var blevet behandlet samlet. At sagsøgers forvaltning af rettighederne skulle have en selvstændig betydning i forhold til spørgsmålet om betaling af vederlag og erstatning, som skulle kræve et syn og skøn om de foretagne ændringer, må afvises. Antallet og omfanget af ændringer har ingen betydning for kompensationsspørgsmålet. Til gengæld har sagens tidsmæssige forløb væsentlig betydning: Stævning blev udtaget den 29. maj 2013, deldom blev afsagt den 11. december 2014 og de sagsøgte fortsætter hver dag de krænkelser, de er blevet dømt for ved deldommen. Den anden del af hovedforhandlingen bør derfor berammes nu.
8. Til opfyldelse af de sagsøgtes opfordring på side 25 i Processkrift C om at dokumentere de i bilag 74 indeholdte oplysninger i form af revisorerklæringer eller på lignende vis fremlægges som bilag 79 sådan revisorerklæring.
9. Det bemærkes, at det er helt i overensstemmelse med sagsøgers love (bilag Q) med kommentarer, som de sagsøgte selv har fremlagt og henvist til, at sagsøger skal søge at opnå en rimelig og fornuftig fortjeneste på forvaltningen af sine rettigheder, jf. eksempelvis kommentarer til bestemmelsen i § 4, stk. 4, hvorefter "De nødvendige midler til institutionens virksomhed tilvejebringes ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og bidrag.":

"Man må regne med, at Instituttet engang i fremtiden vil få en ret betydelig egen indtjening i form af de honorarer, som skal betales af fremmede forlag og andre for at reproducere og udgive værker."

Videre i § 4, stk. 5, hedder det: "Samtlige institutionens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til institutionens formål efter § 3." I kommentaren hertil hedder det:

"Denne bestemmelse betyder, at prisene på bøger, studier og ophold m.v. skal holdes så lave, som Instituttets samlede økonomi og opfyldelse af formålet tillader."

"Som tidligere nævnt skal der ikke stiles efter at opsamle kapital eller formue - ud over det, som måtte være nødvendigt for at Instituttet så hensigtsmæssigt som muligt kan opfylde sit formål."

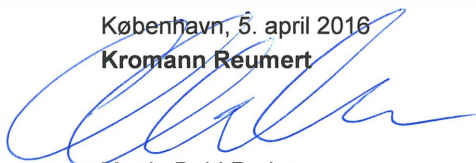
10. Sagsøger har på intet tidspunkt fraskrevet sig retten til at afkræve nogen af de sagsøgte rimeligt vederlag og erstatning for handlingerne omfattet af denne sag.
11. De sagsøgte skal således betale et samlet kompensationsbeløb på DKK 1.000.000. De sagsøgte hæfter solidarisk, da de har foretaget i hvert fald de væsentligste og betydeligste af de handlinger, der blev pådømt under den første delhovedforhandling, i fællesskab, lige som de hele vejen igennem det langvarige sagsforløb har optrådt i fællesskab og med samme advokat, og fra et tidspunkt også under betegnelsen "firkløveret", bilag 80-81. Måtte

retten mod forventning ikke være enig heri, er der for fuldstændighedens skyld nedlagt en subsidær betalingspåstand uden solidarisk hæftelse.

12. Der foreligger ikke objektive ansvarsfrihedsgrunde i form af nødværge, nødret, negotiorum gestio eller samtykke, der i forhold til spørgsmålet om erstatning skulle indebære, at de sagsøgte ikke er erstatningsansvarlige over for sagsøger, lige som betaling af erstatning eller rimeligt vederlag ikke er i strid med artikel 9 eller 10 efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.
13. De sagsøgte skal herudover fjerne de ulovlige eksemplarer fra handelen samt udlevere disse eksemplarer til sagsøger, jf. ophavsretslovens § 84, samt for egen regning offentliggøre deldommen af 11. december 2014, samt den endelige dom, jf. ophavsretslovens §84a. Vigtigheden heraf understreges af, at de sagsøgte også efter deldommen af 11. december 2014 fortsætter med at krænke sagsøgers rettigheder og endog foretager nye krænkelser, bilag 82a-d.

København, 5. april 2016

Kromann Reumert



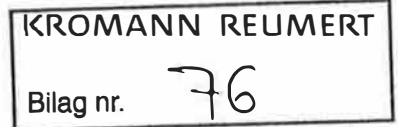
Martin Dahl Pedersen

BILAG

Bilag 76	Udskrift af retsbogen fra den 16. januar 2014
Bilag 77	De sagsøgtes brev af 8. januar 2015 til Procesbevillingsnævnet
Bilag 78	Procesbevillingsnævnets afgørelse af 12. marts 2015
Bilag 79	Erklæring af 10. marts 2016 fra statsautoriseret revisor Linnea Weinreich
Bilag 80	Facebook-opslag af 12. januar 2015 fra sagsøgte Kurt Christiansen
Bilag 81	Brev af 13. december 2014 fra sagsøgte Kurt Christiansen
Bilag 82a-d	Korrespondance mellem parternes advokater i januar-februar 2016 om yderligere krænkelse



Udskrift af retsbogen



Den 16. januar 2014 kl. 09:00 blev retten sat på Kontor 31 af dommer
Toftager.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 31C-2382/2013:

Martinus Idealfond
CVR.nr. 2003 3878
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg

mod

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse

og

Kosmologisk Information

CVR.nr. 1213 9101

Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sj.

og

Kosmologisk Information v/Ruth Olsen

CVR.nr. 1739 8954

Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sj.

og

www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen

Vesterled 35, st.

2100 København Ø

og

Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation

CVR.nr. 2914 6721

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

og

Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

Telefonmøde.

Retsmødet er et ikke offentligt retsmøde, jf. retsplejelovens § 339 a.

For sagsøger deltog advokat Martin Dahl Pedersen.

For de sagsøgte deltog advokat Mads Jørgensen.

Sagen drøftedes.

Parterne var enige om, at sagen mest hensigtsmæssigt behandles således, at der i forbindelse med en deldomsforhandling først tages stilling til den nedlagte anerkendelsespåstand. Parterne oplyste, at de ikke umiddelbart har behov for at afgive yderligere skriftlige procesindlæg herom. Parterne vil tilstræbe, at der opnås enighed om det kvantitative spørgsmål i relation til anerkendelsespåstanden. Parterne oplyste, at det skal påregnes, at der skal anvendes 2-3 retsdage til deldomsforhandlingen.

Sagen blev berammet til hovedforhandling, hvor den nedlagte anerkendelsespåstand behandles, til **den 11., 12. og 13. november 2014 alle dage fra kl. 9.30 i retslokale 31**. De mødende blev gjort bekendt med udeblivelsesvirkningerne, jf. retsplejelovens § 362.

Retten bemærkede, at sagsforberedelsen slutter 4 uger før tidspunktet for hovedforhandlingens begyndelse, jf. retsplejelovens § 356, stk. 1.

Berammelsesafgiften blev opkrævet hos sagsøgers advokat med 2.850,00 kr. Beløbet skal være betalt til retten senest 2 måneder før hovedforhandlingen. Afgiften tilbagebetales, hvis det senest 6 uger før hovedforhandlingen meddeles retten, at sagen er bortfaldet. Afgiften tilbagebetales med en tredjedel, dog mindst 500 kr., hvis sagen afsluttes uden dom, ved udeblivelsesdom eller ved, at en part tager bekræftende til genmæle.

Retten bestemte, at parterne skal indlevere påstandsdokumenter senest 14 dage før hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 357. De mødende blev gjort bekendt med udeblivelsesvirkningerne, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5.

Retten skal anmode sagsøger om samtidig med påstandsdokumentet at fremsende en af alle parter godkendt tidsplan. Der bedes afsat 10 minutter til formiddags- og eftermiddagspause samt frokost fra kl. 12 - 13.

Retten skal anmode om, at parterne til hovedforhandlingen medbringer en opgørelse over de udgifter, som de har afholdt i sagen og som de mener bør indgå i afgørelsen om sagsomkostninger, herunder udgift til retsafgift, syn og skøn, sagkyndige erklæringer m.v.

Udarbejdes der materialesamling, henstiller retten til, at der alene udarbejdes

en fælles materialesamling.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Toftager
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 16. januar 2014.

Jacob Nørgaard, kontorfuldmægtig

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

Modt. i Procesbevillingsnævnet

- 8 JAN. 2015

Overbragt

JOHAN SCHLÜTER

København, den 8. januar 2015

WWW.JSLAW.DK

Deres ref.:

Vores ref.: 06686-0001 maj/amj

København:

Højbro Plads 10
1200 København K
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

Advokat, Juniorpartner Mads Jørgensen

Direkte telefon 32 71 20 35

maj@jslaw.dk

Sagsøgtes anmodning om anketilladelse af deldom afsagt af Københavns Byret i sag BS 31-2382/2013

Den 11. december 2014 afsagde Københavns Byret deldom i sag BS 31-2382/2013 anlagt af Martinus Idealfond mod Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen, Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/Ruth Olsen, www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation og Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær.

På vegne af de sagsøgte, skal jeg hermed anmode Procesbevillingsnævnet om tilladelse til, at der kan ske anke til Østre Landsret af ovennævnte deldom i henhold til retsplejelovens § 253, stk. 4 og 5. Det er de sagsøgtes opfattelse at spørgsmålene behandlet i deldommen er af principiel karakter.

1. Resumé af sagen

Sagsøger, Martinus Idealfond, er indehaver af ophavsretten til de litterære værker, der er udarbejdet af forfatteren Martinus Thomsen. Alle værkerne omhandler Martinus Thomsens livsfilosofi. Martinus Thomsens livsfilosofi studeres af mange, både i Danmark og i udlandet, og værkerne studeres intensivt i studiegrupper, behandles ved

foredrag af mennesker med særligt kendskab til livsfilosofien samt på en række andre måder.

Martinus Instituttet har i en årrække udgivet nye udgaver af Martinus Thomsens værker, hvori der er foretaget en meget stor mængde af hovedsagligt sproglige revideringer. Martinus Instituttet sælger udelukkende disse reviderede udgaver, og der sker derfor ikke tryk eller salg af førsteudgaverne af Martinus Thomsens værker.

Martinus Thomsens værker betragtes af den personkreds, der studerer værkerne, som en forlængelse af Bibelen – et tredje testamente. Det samme gjorde Martinus Thomsen selv De sagsøgte, og en lang række støtter af sagsøgte, finder, at præcisionen af ordvalg og formuleringer i Martinus Thomsens værker er helt afgørende for forståelsen og dyrkelsen af Martinus Thomsens værker. Det er de sagsøgtes opfattelse, at de reviderede udgaver er utilstrækkelige, idet Martinus Thomsens ordvalg var så præcist og af en helt særlig hellig karakter, at det forvansker Martinus Thomsens budskaber, såfremt værkerne underlægges en sproglig gennemskrivning af personer, der ikke har samme indsigt som Martinus Thomsen. De sagsøgte er af den klare overbevisning, at Martinus Thomsens værker er hellige tekster, som derfor er særligt følsomme over for ændringer.

De sagsøgte fandt det derfor særdeles vigtigt, at der var adgang til førsteudgaverne af Martinus Thomsens værker, da man kun på denne måde kunne være sikker på, at det var Martinus Thomsens egne ord og formuleringer, der reelt blev studeret og levet efter. Dette medførte at Martinus Instituttet gennem flere år blev opfordret til at udgive disse førsteudgaver.

Trods de sagsøgtes opfordringer til Martinus Instituttet til at udgive førsteudgaverne, ønskede Martinus Instituttet ikke at udgive disse. De sagsøgte trykte derfor selv førsteudgaverne og solgte disse til kostpris. I denne proces blev Martinus Instituttet tilbudt at sælge oplaget. Da Martinus Instituttet ikke ønskede dette, solgte de sagsøgte selv oplaget til kostpris. Ingen af de sagsøgte havde nogen form for fortjeneste ved salget af oplaget. På trods af, at Martinus Instituttet var indehaver af ophavsretten til værkerne fandt de sagsøgte, at der var et så presserende behov for at kunne tilgå og studere førsteudgaverne, og at en manglende adgang til disse indebar en markant indskrænkning i Martinus Thomsens følgeres ytrings- informations- og religionsfrihed, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 10 og 9.

Martinus Instituttet indstævnedes de sagsøgte med påstand om, at de sagsøgte havde krænket Instituttets ophavsrettigheder til tilgængeliggørelse og eksemplarfremstilling af Martinus Thomsens værker, samt vederlag og erstatning for disse krænkelser.

Derudover nedlagde Martinus Instituttet påstand om, at man skulle opgøre med at tilgængeliggøre for almenheden en række optagelser af foredrag af Martinus Thomsen på hjemmesiden www.martinus-webcenter.dk. Martinus Instituttet mente at være indehaver af ophavsretten til disse optagelser. Dette blev bestridt med henvisning til, at foredragene ikke nød ophavsretlig beskyttelse i henhold til ophavsretslovens § 1, og at Martinus Thomsen selv havde givet tilladelse til, at hans foredrag kunne optages, samt at disse optagelser kunne anvendes uden begrænsninger. Martinus Webcenter havde opnået tilladelse fra rettighedshaveren til selve optagelsen i henhold til ophavsretslovens § 66 til at anvende optagelserne som gjort.

Endeligt nedlagde Martinus Institut påstand om, at Fonden Det Tredie Testamente og Livets Skole skulle ophøre med en lang række handlinger i relation til hjemmesiden www.det-tredie-testamente.dk. De sagsøgte bestred dette, da hjemmesiden ikke tilhørte Det Tredie Testamente eller Livets Skole, og hverken Det Tredie Testamente eller Livets Skole havde kontrol over, hvilket indhold der fandtes på siden.

Påstandene om krænkelse af Martinus Instituttets ophavsrettigheder blev udskilt til særskilt behandling, hvorfor spørgsmålet om vederlag og erstatning ikke blev behandlet.

Københavns Byret fandt, at der ikke var et tilstrækkeligt hensyn til de sagsøgtes ytrings- informations- og religionsfrihed efter EMRK art. 10 og 9 til, at Martinus Instituttets ophavsrettigheder måtte indskrænkes til ikke at kunne forbyde eksemplarfrestillinger og tilgængeliggørelse af værker, der var af afgørende betydning for de sagsøgtes og andres udøvelse af deres rettigheder til at kunne studere og på anden måde dyrke Martinus Thomsens livsfilosofi.

2. Sagens principielle betydning

Sagen vedrører et særdeles principielt spørgsmål om afbalancering af grundlæggende hensyn til på den ene side ytringsfrihed, informationsfrihed og religionsfrihed og på den anden side ophavsret.

Martinus Instituttet har arvet den ophavsretlige beskyttelse, som værkerne nyder. Instituttet er derfor alene forvaltere af den ophavsret, der tilkom Martinus Thomsen ved hans skabelse af disse værker. Ved at nægte at udgive førsteudgaverne af værkerne, benytter Martinus Instituttet denne ophavsret til at foretage indskrænkninger i de sagsøgtes informations- og ytringsfrihed samt religionsfrihed. De danske domstole skal derfor foretage en principiel afbalancering af ligeværdige

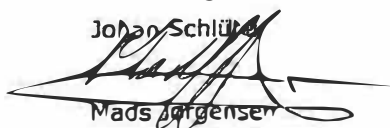
grundlæggende beskyttelseshensyn på et område, som ikke tidligere har været genstand for domstolsprøvelse i Danmark.

Det vil være forbundet med væsentlige omkostninger for de sagsøgte, såfremt sagen i sin helhed skal færdigbehandles ved Københavns Byret, førend indholdet af den allerede afsagte deldom ankes.

Kopi af dommen samt kopi af parternes påstandsdokumenter er vedlagt som bilag 1-3.

Med venlig hilsen

Johan Schlüter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mads Jørgensen', written over the printed name.

Mads Jørgensen

Advokat Johan Schlüter
Johan Schlüter Advokatfirma
Højbro Plads 10
1200 København K

J. nr. 2015-21-0035
Sagsbeh.: Stine Harkov Hansen
Den 12. marts 2015

Deres j.nr. 06686-0001 maj/amj

Afgørelse

De har som advokat for Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen, Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/Ruth Olsen, www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation og Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær ansøgt om tilladelse til anke til Østre Landsret af en deldom, der er afsagt af Københavns Byret den 11. december 2014 i en sag mellem Martinus Idealfond og Deres klienter vedrørende nogle ophavsretskrænkelser.

Ansøgningen er blevet behandlet på Procesbevillingsnævnets møde den 11. marts 2015.

Efter retsplejelovens § 253, stk. 4, 1. og 2. pkt., kan Procesbevillingsnævnet give tilladelse til kære af kendelser og beslutninger omfattet af § 253, stk. 3, såfremt afgørelsen ikke kan fuldbyrdes, og der foreligger særlige grunde.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at denne betingelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme Deres ansøgning.

På nævnets vegne

Hanne Kjærulff
Sekretariatschef

79

Revisors erklæring om faktiske resultater

Til bestyrelsen i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Vi har udført de arbejdshandlinger, som blev aftalt med Dem, og som er angivet nedenfor vedrørende opgørelse af tab i forbindelse med copyrightsag, som er vist i bilag nr. 74 i sagen. Vores arbejde er udført i overensstemmelse med den internationale standard om aftalte arbejdshandlinger og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning. Arbejdshandlingerne blev udelukkende udført for at hjælpe Dem til at vurdere pålideligheden af opgørelsen og er opsummeret som følger:

1. "Antal trykte bøger" ifølge opgørelsen er sammenholdt med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
2. "Solgte bøger/sæt" ifølge opgørelsen er sammenholdt med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
3. "Sagsøgtes salgspris" på trykte bøger ifølge opgørelsen er sammenholdt med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
4. "Vor salgspris" på trykte bøger ifølge opgørelsen er sammenholdt med salgspriser ifølge hjemmeside for Martinus Instituttet pr. den 6. februar 2016.
5. "Tabt bruttosalg" vedrørende trykte bøger ifølge opgørelsen er efterregnet.
6. "Tabt fortjeneste pr. bog/sæt" trykte bøger ifølge opgørelsen oplyses at udgøre 50% af salgsprisen, hvilket er efterregnet og efterprøvet.
7. "Tabt fortjeneste i alt" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
8. "I alt tabt salg" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
9. "I alt tabt fortjeneste" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
10. "Antal downloads" ifølge opgørelsen er sammenholdt med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
11. "Vor salgspris" på downloads ifølge opgørelsen er sammenholdt med salgspriser ifølge hjemmeside for Martinus Instituttet samt øvrige webshops pr. den 6. februar 2016.
12. "Tabt bruttosalg" vedrørende downloads ifølge opgørelsen er efterregnet.
13. "Fortjeneste pr. bog" vedrørende downloads ifølge opgørelsen oplyses at udgøre salgsprisen reduceret med en engangsudgift til layout, hvilket er efterregnet og efterprøvet.
14. "Tabt fortjeneste i alt" vedrørende downloads ifølge opgørelsen er efterregnet.
15. "I alt tabt salg" vedrørende downloads er efterregnet.
16. "I alt tabt fortjeneste" vedrørende downloads er efterregnet.

Vi har fundet følgende forhold:

1. "Antal trykte bøger" ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
2. "Solgte bøger/sæt" ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
3. "Sagsøgtes salgpris" på trykte bøger ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
4. "Vor salgpris" på trykte bøger ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med salgspriser ifølge hjemmeside for Martinus Instituttet pr. den 6. februar 2016.
5. "Tabt bruttosalg" vedrørende trykte bøger ifølge opgørelsen er efterregnet.
6. "Tabt fortjeneste pr. bog/sæt" trykte bøger ifølge opgørelsen oplyses at udgøre 50% af salgsprisen, hvilket er efterregnet og efterprøvet. Vi har modtaget dokumentation for produktionspriser, og har på baggrund heraf beregnet en gennemsnitlig avance på 68% det samlede antal trykte bøger. Avancen er således dokumenteret højere end det i opgørelsen anførte.
7. "Tabt fortjeneste i alt" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
8. "I alt tabt salg" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
9. "I alt tabt fortjeneste" vedrørende trykte bøger er efterregnet.
10. "Antal downloads" ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med opgørelse ifølge skrivelse af 6. juli 2015 fra Advokat Mads Jørgensen, JSLaw.
11. "Vor salgpris" på downloads ifølge opgørelsen er i overensstemmelse med salgspriser ifølge hjemmeside for Martinus Instituttet samt øvrige webshops pr. den 6. februar 2016. Det var ikke muligt at finde priser vedrørende "Logik" og "Bisættelse" på hjemmesiden.
12. "Tabt bruttosalg" vedrørende downloads ifølge opgørelsen er efterregnet.
13. "Fortjeneste pr. bog" vedrørende downloads ifølge opgørelsen oplyses at udgøre salgsprisen reduceret med en engangsudgift til layout, hvilket er efterregnet og efterprøvet. Vi har modtaget dokumentation for engangsudgifter fordelt på e-bøger, herunder timeopgørelse for layout. Avancen er således dokumenteret højere end det i opgørelsen anførte.
14. "Tabt fortjeneste i alt" vedrørende downloads ifølge opgørelsen er efterregnet.
15. "I alt tabt salg" vedrørende downloads er efterregnet.
16. "I alt tabt fortjeneste" vedrørende downloads er efterregnet.

TREKRONER REVISION A/S

STATSAUTORISERED E REVISORER

UNIVERSITETSPARKEN 2 · 4000 ROSKILDE · TLF. 46 36 11 99 · FAX 46 32 18 32 · CVR-NR. 28 99 13 55

Da ovennævnte arbejdshandlinger hverken er revision eller review i overensstemmelse med internationale standarder om revision eller review og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, udtrykker vi ikke nogen grad af sikkerhed om opgørelsen.

Hvis vi havde udført yderligere arbejdshandlinger, revideret eller udført review af opgørelsen i overensstemmelse med internationale standarder om revision eller review og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, kunne andre forhold være fundet og rapporteret til Dem.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet med det formål, der er nævnt i denne erklærings første afsnit og til Deres brug, og den må ikke bruges til noget andet formål eller videregives til nogen anden. Erklæringen vedrører kun de forhold, der er nævnt ovenfor, og kan ikke udstrækkes til at omhandle opgørelsen som helhed.

Roskilde, den 10. marts 2016

Trekroner Revision A/S
Statsautoriserede Revisorer
CVR-nr.: 28 99 13 55



Linnea Weinreich
Statsautoriseret revisor

- Bog 1 8
- parti... 20+
- nosen 13
- rt 20+
- or me... 2
- lina... 20+
- essays
- lekti...
- te alt... 13
- smologi 16
- kon... 20+
- te gr...
- der
- 1
- 1
- vil 20+
- 1 sider
- der 6
- ?
- hed

Kurt Christiansen
12 januar kl. 15.18

Jeg ser et opslag som Vagn Noach har lagt ud på facebook. Heri siger han: "Hvem er det der interesserer sig for Martinus? Ja her på siden kan vi se at der findes 946 tilmeldte. Men hvor mange har læst hans hovedværk og diskuteret det i studiekredse. Hovedværket er så dybtgående at man må have nogen man kan udveksle synspunkter med i studiegrupper."

Dette synes jeg er et meget interessant opslag. Det er nemlig et meget relevant spørgsmål som Vagn her stiller. Der er mange der generelt udtaler sig på facebook, men det er kun et fåtal af det antal der er tilmeldt interessegruppen.

Jeg ser, at de mest seriøse, ærligt og oprigtigt, skriver om deres viden om åndsvidenskaben. Hvor meget de har læst, og hvordan de har grebet studiet/interessen an. Jeg kunne ønske mig at langt flere ville sige hvor meget de ved om åndsvidenskaben. Der er ikke noget dårligt i, ikke at vide ret meget. Det er blot vigtigt, at man er seriøst søgende, og ikke blot en dilettant der mangler underholdning, er et flokmenneske, og tror at man ved at være i en studiekreds, er blevet medlem i en gruppe, hvor man i realiteten kun er med til at "danne stof". Hvis man ikke ved hvad jeg mener, kan man læse om det i Livets Bog.

Der er mange der har anfægtet min måde at forholde mig til åndsvidenskaben på, og min måde at håndtere mine medmennesker på. Disse menneskers synspunkter interesserer mig egentlig slet ikke. De har overhovedet ingen forudsætninger for at foretage nogen som helst bedømmelse af mig.

Jeg vil dog her give et lille indblik, fordi det måske kan være inspiration for de mest udviklede personer. Personer der er blevet i stand til at tænke så selvstændigt, at de ikke mere er deciderede flokmennesker, men mennesker der begynder at tænke selvstændigt, uden at være afhængig af hvad flokken mener.

Jeg har altid været en der var uafhængig af hvad flokkene jeg har stødt på gennem mit liv, har ment, på den ene eller anden måde. Det betyder ikke, at jeg har ignoreret flokkene, men forholdt mig til disse flokke udefra, som en der stod udenfor flokken efter eget ønske, og ikke havde noget problem med dette.

Når jeg ser det fra mit nuværende ståsted, havde jeg en hel del med fra tidligere inkarnationer.

Jeg lavede elektriske apparater i børneskoletiden. Det var såvel forskellige elementære apparater såvel som krystalradioapparater og en rørmottager. Jeg viste en del af tingene i skolen, til elever og fysiklæreren. De forstod ikke rigtig min interesse, og var i visse tilfælde lidt bange for disse apparater.

Jeg arbejdede til at begynde med på landet som traktorfører, og konstruerede forskellige redskaber til brug på traktorer, der nu var udstyret

OM 95
Lukket gruppe

Dialogforum for mennesker med in Martinus åndsvidenskab, Det Tred Testamente.

Marti... [Se mere](#)

951 medlemmer (7 nye) [Inviter](#)

[Føj personer til gruppe](#)

Tag:
Martinus Thomsen

OPRET NYE GRUPPER

 Grupper gør det nemme nogensinde at dele indl venner, familie og hold

[+ Opret gruppe](#)

FORESLÅEDE GRUPPER

 **Danske Kunstnere**
Ivan Lind og Annelise H medlemmer,
[+](#)

 **eligte.dk**
Annelise Hovfing og Ma blev medlemmer,
[+](#)

 **Naturoplevelser i Dan**
14.958 medlemmer
[+](#)

 **urtekundskab**
Cai Jørgensen og 3 and blev medlemmer
[+](#)

 **Vegansk livsSTIL**
Hanne Spuur Hansen og Schjerning blev medlemmer
[+](#)

SPONSORERET  0

 Chat (8)

apparater.

Jeg arbejdede til at begynde med på landet som traktorfører, og konstruerede forskellige redskaber til brug på traktorer, der nu var udstyret med hydraulik. Markredskaber som gjorde arbejdet lettere. Disse fik jeg bygget på lokale maskinværksteder.

Jeg ville være ingeniør, men man mente ikke jeg kunne tage en sådan eksamen. Jeg fik derefter en uddannelse på Landbohøjskolen som agronom, og var i et par år planteforædler. Det kedede mig meget. Jeg ville være biokemiker, og arbejde med plantebiokemi.

Jeg søgte et institut hvor jeg kunne tage en Ph.d-uddannelse. Jeg ville arbejde med mitochondriestofskiftet i planter. Der var ingen i Danmark der havde forstand på dette, på dette tidspunkt. Jeg talte med professoren for plantefysiologi, som sagde, at jeg kunne tage min uddannelse på hans institut, hvis jeg hellere kunne klare studiet selv uden vejleder. Der var ingen der kunne vejlede mig, for ingen havde forstand på det jeg ville udforske. Jeg sagde, at det kunne jeg sagtens klare. På dette grundlag fik jeg min Ph.d-grad på normal tid, 3 år, og med god karakter, og med organisk kemi, fysisk kemi og plantekultur som bifag.

Jeg blev straks fastansat på instituttet, hvor jeg har været ansat hele mit videnskabelige liv. Jeg forskede i mitochondriers stofskifte og underviste på niveau for specialstuderende og Ph.d-studerende. Jeg underviste ikke almindelige kandidatstuderende, det gjorde en af mine kollegaer. I de sidste år af min ansættelse var jeg medarbejdervalgt bestyrer af instituttet der omfattede ca. 20 medarbejdere, heraf to professorer. Jeg blev på et tidspunkt i mit videnskabelige arbejde, inviteret til at blive fast ansat på et universitet i USA. Jeg sagde nej tak, for jeg ville ikke flytte min kone og mine to børn til USA, da det ville være uheldigt for mine børns uddannelser.

Da jeg holdt op som forsker og underviser, opbyggede min kone og jeg et firma "ANKU Silver and Stones" der handlede med alt til smykkestensslibning og guldsmedarbejde. Jeg udviklede og byggede de bedste smykkestens-bearbejdningsmaskiner i Europa, og solgte mange af dem, såvel i Danmark som udenlands.

Jeg og min kone Anette lærte os selv smykkestensbearbejdning, og vi skrev sammen den mest betydende bog om emnet på et nordisk sprog "Kunsten at slibe sten". Der blev straks indkøbt 400 eksemplarer til danske biblioteker. Også det tekniske bibliotek i Stockholm indkøbte to eksemplarer. Bogen var nemlig skrevet på et grundlag som er af videnskabelig kvalitet.

Jeg lærte mig guldsmedefaget via en guldsmed der senere blev ven af huset. Han kom hos os og lærte såvel Anette som nogle af vore venner guldsmedearbejdet. Vi havde jo etableret eget guldsmedeværksted og stenslibeværksted på grundlag af vores egne maskiner. Vi købte vore varer overalt i verden.

Som man kan læse af dette, har jeg altid været en der kunne klare tingene uden at tilhøre en gruppe. Jeg har altid været en ener, og haft det særdeles godt med det. Det jeg har omtalt her er kun en lille del af alt det jeg har medbragt som talentkerner fra tidligere liv, og har beskæftiget mig med gennem dette liv.

- 

digte.dk
Annelise Hovfing og Ma... blev medlemmer
+
- 

Naturoplevelser i Dan...
14.956 medlemmer
+
- 

urtekundskab
Cai Jørgensen og 3 andre blev medlemmer
+
- 

Vegansk livsSTIL
Hanne Spuur Hansen og Schjærning blev medlemmer
+

SPONSORERET



Komplett
komplett.dk
PlayStation 4 2898 kr. Gratis fragt!
94.945 personer synes godt om det



Corsair Gaming K95 RG...
dustln.dk
Vi hjælper dig med at finde det rette hardware, software, licenser eller...

Dansk · Beskyttelse af personlige o...
Vilkår Cookies Mere ·
Facebook © 2015

medbragt som kendetegner det tidligere liv, og har bekræftet mig med gennem dette liv.

Som 30årig begyndte jeg at studere alverdens religioner og trosretninger, en af gangen, for at se om der skulle være nogle af disse der gav mig en bedre forståelse af tilværelsen end den jeg kendte fra kristendommen. Jeg arbejdede en del med meditation, og jeg studerede Bagavad Gita meget grundigt, fordi jeg fandt noget bekendt og betydningsfuldt ved denne tekst. Det har senere vist sig, at jeg har været Wilhelm Humbolt i et tidligere liv. Som Humbolt har jeg oversat Bagavad Gita fra sanskrit til tysk. Derfor var den bekendt for mig nu. I øvrigt talte jeg 11 sprog da jeg var Wilhelm Humbolt. Jeg kender flere af mine tidligere liv sporadisk.

Jeg fik, af min nuværende kone, foræret Livets Bogs 7 bind, da jeg fik 8. grad som frimurer. Jeg tror det var i 1995.

Da jeg læste disse bind fra en ende af, opdagede jeg at disse tekster fortalte mig det som jeg hele tiden havde søgt efter.

Jeg læste nu alt hvad Martinus havde skrevet omkring 8000-9000 sider i alt. Teksterne forelå meget kaotisk og i en vis udstrækning som gentagelser. Jeg opbyggede så en database omfattende alt hvad Martinus havde skrevet, med angivelse af sted og tidspunkt. Jeg tilbød den gratis til MI, som afviste tilbuddet med den begrundelse, at Gud bestemte hvad der skulle bruges, og når Gud ikke havde givet rådet besked om at fremstille en sådan database, var der ikke brug for en sådan. Det var i 1999.

På dette tidspunkt blev jeg fuldstændig klar over, at der var noget rivende galt omkring de mennesker der havde med Martinus værker at gøre. De var slet ikke værdige til at sælge og bestemme omkring udbredelsen af åndsvidenskaben. Det kan jeg sige meget om, men ikke nu. Det har jeg sagt i adskillige breve til rådet gennem de sidste 12-14 år.

Når jeg finder det relevant, arbejder jeg, som man kan se, intenst med emner jeg får interesse for.

Som alle nok ved, har jeg skrevet en stor biografi omkring Martinus og åndsvidenskaben, og nogle bøger og artikler som jeg mener, er relevante til en dybere forståelse af denne åndsvidenskab. Jeg har en bog på godt 300 sider liggende, som jeg ikke har trykt endnu. Årsagen er, at jeg mener den er for avanceret til at den vil være interessant for et almindeligt publikum. Relevante personer kan få den gratis via EDB.

Når jeg arbejder med et stof går jeg i dybden med forståelsen af dette, og arbejder med det til jeg har styr på det jeg kan få ud af teksten. Mine videnskabelige evner til at arbejde med tekster, og dermed forståelsen af teksten, har bevirket, at jeg har set det "kriminelle" i at ændre på Martinus tekster, som MI har gjort. Jeg så, hvor vanskelig Martinus tekster, må være, at forstå, for mennesker der ikke har den rigtige kombination af intelligens og følelsesenergi. Vi kan jo ikke alle være på samme sted i udviklingen, men med tiden vil alle udvikle sig og nå et højere niveau end det de står på i dag. Derfor valgte jeg at udgive de originale tekster på mit eget bogforlag, og dermed påtage mig det fulde ansvar for disse udgivelser.

Når jeg ser på de af MI ændrede tekster er det iøjnefaldende, at de mennesker der er ansvarlige for ændringerne er uendelig langt fra det udviklingsstadium der er den passende kombination af intelligens og

- Naturoplevelser i Dan
14.958 medlemmer
+
- urtekundskab
Cai Jørgensen og 3 andre
blevet medlemmer
+
- Vegansk livsSTIL
Hanne Spuur Hansen og
Schjering blev medlemmer
+

SPONSORERET



Komplett
komplett.dk
Samsung 65" UHD LED Smart TV
UE65HU7505 14990 kr. Gratis frag
94.945 personer synes godt om de



Corsair Gaming K70 RGB
dustin.dk
Vi hjælper dig med at finde det rette hardware, software, licenser eller

Dansk · Beskyttelse af personlige o
Vilkår · Cookies · Mere ·
Facebook © 2015

og dermed påtage mig det fulde ansvar for disse udgivelser.

Når jeg ser på de af MI ændrede tekster er det iøjnefaldende, at de mennesker der er ansvarlige for ændringerne er uendelig langt fra det udviklingsstade der er den passende kombination af intelligens og følelsesenergi, hvor de forstår teksterne blot nogenlunde i dybden. For at sikre, at de ægte tekster vil være til rådighed for nye læsere, er det derfor en ubetinget nødvendighed, at vi har trykt disse faksimileudgaver der har givet anledning til den verserende retssag, som jeg, om nødvendig, vil føre helt til menneskeretsdomstolen i Strassburg. **Jeg har overhovedet intet problem med, at vi tabte retssagen i byretten. Det er der nogle med de røde sild der vil bilde andre mennesker ind. Jeg havde forudsagt dette, og stiler blot mod mere kvalificerede domstole, som nok ikke skal findes i Danmark, men i form af menneskeretsdomstolen.**

Heldigvis har alle i firkløvet forståelsen af denne nødvendighed, på basis af deres forståelse af teksten, hvorfor vi står sammen, i forhåbning om, at udefra kommende mennesker vil hjælpe os med økonomien til betaling af vore advokater, som er de dygtigste i Danmark til at håndtere denne retssag, men ikke er særlig billige. Vi har brugt omkring en halv million på nuværende tidspunkt, og MI har nok brugt en hel million af de gavepenge som de har fået ind fra godtroende mennesker.

Man kan nu spørge, hvordan jeg kan være sikker på, at jeg handler rigtigt, altså i overensstemmelse med forsynets ønsker.

Det har forsynet gjort let for mig, idet jeg har fået en række klardrømme som entydigt har givet mig besked på hvordan situationen er, og hvad der fremover vil ske, til gavn for åndsvidenskabens udbredelse. Disse drømme har alle været sendt ud til relevante mennesker til deres orientering. Nogle kan læses på Søren's hjemmeside.

Det er imidlertid kun meget få der i dybden forstår betydningen af sådanne klardrømme. Jeg havde et klart eksempel på denne manglende forståelse en dag hvor jeg sad i Bogbixen og fortalte en gruppe mennesker om en af disse klardrømme. Der var folk imellem der skriver ivrigt på facebook. De morede sig over drømmene, og forklarede mig, at de ud fra Jung m.f. kunne fortælle mig, at det var mine egne dårlige egenskaber der kom frem her.

Jeg kunne kun beklage deres manglende evner til at forstå klardrømme. Deres manglende evner skyldes naturligvis, at forsynet ikke har fundet det relevant at tilføre sådanne mennesker klardrømme på deres nuværende stade. Naturligvis var det også forkert af mig, at udsætte mennesker på deres niveau, for noget de ingen forudsætning havde for at forstå.

Det er også fint nok. Jeg er i hvert fald glad for, at forsynet så stærkt har hjulpet mig til at være sikker på, at jeg handlede efter forsynets ønsker, og at jeg derfor har forsynet ved min side. Derfor er jeg aldrig nedtrykt over de løbende problemer, jeg glæder mig kun over, at jeg kan være til hjælp for forsynet, og at jeg til stadighed får den nødvendige inspiration fra samme, såvel når jeg taler som når jeg skriver.

Som jeg har sagt før. De mennesker der på nuværende tidspunkt dominerer flokken omkring åndsvidenskab, er mennesker med meget følelsesenergi og relativt lidt intelligensenergi til rådighed. Det komplicerer problemerne omkring forståelsen af værdierne i Martinus tekster. De mennesker med intelligensenergi, men mangel på følelsesenergi findes som ateister. De vil med tiden finde frem til åndsvidenskab. De

- Naturoplevelser i Dan
14.958 medlemmer
- urtekundskab
Cai Jørgensen og 3 andre blev medlemmer
- Vegansk livsSTIL
Hanne Spuur Hansen og Schjørring blev medlemmer

SPONSORERET



Komplett
komplett.dk
Samsung 65" UHD LED Smart TV
UE69HU7505 14.999 kr. Gratis fragt
94.945 personer synes godt om de



Corsair Gaming K70 RG...
custin.dk
Vi hjælper dig med at finde det rette hardware, software, licenser eller

Dansk Beskyttelse af personlige
Vilkår Cookies Mere
Facebook © 2015

automatisk på dette niveau. De mennesker der har ovennævnte behov søger til studiekredsen, medens dem der ikke evner at interessere sig for stoffet i dybden holder op efter et par gange.

Dette til forskel fra de fleste andre studiekredse som jeg har kendskab til, hvor man kun slikker af alkærlighedsnakken fra overfladen af teksten, uden at forstå at der er en videnskab under denne overflade. Man må dog undskyldte at studiekredse foregår på den måde, da disse kredse ikke har deltagere der evner at se dybere i stoffet. Hvordan skulle deltagerne som er søgende så nå ned i dybden i teksten, hvis de da ikke selv vælger at udforske denne.

Jeg må understrege, at hvad jeg har skrevet her, ikke er skrevet af andre grunde end, at jeg også vil bidrage, og animere andre til at skrive lidt om den selv, i relation til Vagns opslag. Jeg er nemlig aldeles ligeglad med hvad andre mener om mig. Dadel og ros er mig ganske ligegyldigt. Jeg finder det imidlertid som en vigtig opgave for mig, at bidrage med udbredelsen af åndsvidenskaben på bedste måde. Som jeg har beskrevet ovenfor er jeg en der mentalt står uden for grupperne, men prøver at bidrage til gruppernes udvikling, på den bedste måde.

Frederiksberg den 11-01-2015

Kurt Christiansen

Synes godt om Tilføj kommentar

7 personer synes godt om dette.

Lars Hansen Jeg håber ikke at ovenstående skræmmer interesserede fra at deltage i Kuris (eller Vagns om man vil) studiegruppe. Det er tydeligt at kurt er en meget erfaren underviser som er god til at møde sine elever der hvor de er og hjælpe dem et godt stykke fre... Se mere
12. januar kl. 16:17 · Synes godt om 1

Bo N. Andersen Hej Kurt Christiansen. Det er interessant at læse om din måde at studere åndsvidenskaben på. Jeg er usikker på, hvad du mener med at arbejde videnskabeligt med åndsvidenskaben. Min fornemmelse er, at din opfattelse er anderledes end min, men måske tage... Se mere
12. januar kl. 17:04 · Synes godt om

Flemming Micky Nielsen Hej Lars Hansen
Hvad er det for en studiegruppe du her omtaler? Er den i Dragør? Desværre bor jeg på Fyn, og her savner jeg netop en gruppe eller andre ligesindede at diskutere åndsvidenskaben med på et lidt dybere plan. At høre de forskellige foredrag... Se mere
12. januar kl. 22:19 · Synes godt om

Lars Hansen Ja det er i Dragør. Der findes vist flere grupper på Fyn, men jeg ved ingenting om dem. Kurt og Svend Åge er jo ikke nødvendigvis de eneste som dner, jeg kender bare ikke til andre.
12. januar kl. 22:58 · Synes godt om

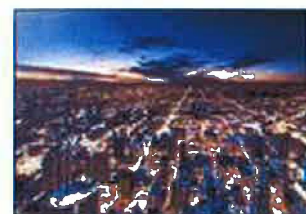


Skriv en kommentar...



- Naturoplevelser i Dan**
14.958 medlemmer
- urtekundskab**
Cai Jørgensen og 3 andre
blevet medlemmer
- Vegansk livsSTIL**
Hanne Spuur Hansen og
Schjarning blev medlem

SPONSORERET

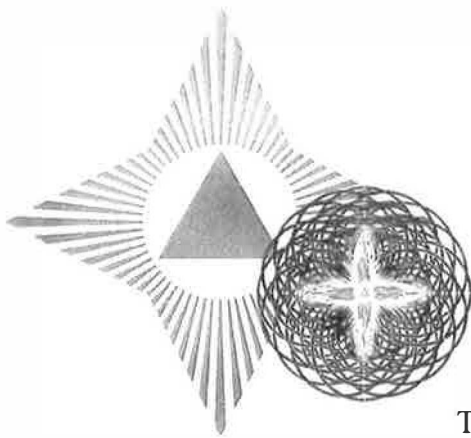


Komplett
komplett.dk
Samsung 65" UHD LED Smart TV
UE65HU7505 14990 kr. Gratis frag
94.945 personer synes godt om de



Corsair Gaming K70 RG...
custin.dk
Vi hjælper dig med at finde det rette hardware, software, licenser eller

Dansk · Beskyttelse af personlige o
Vilkår Cookies Mere ·
Facebook © 2015



Kurt A. Christiansen

Ph.d. og lektor i biokemi og plantefysiologi
Åndsvidenskabsforsker
Forfatter

KROMANN REUMERT

Billag nr.

81

Forlag: Åndsvidenskabsforlaget

Limfjordsvej 29, 2720 Vanløse, Copenhagen, Denmark

Tlf. +45 22451800

Mail: forfatter@kurt-christiansen.com

Website:

aandsvidenskab.com

Jeg, Kurt Christiansen, tilkendegiver hermed mit syn på MI's retssag mod firkløveret, og hvad jeg kan udlede af retsprocessen, såvel dens resultat, som omkring den nu mere synlige struktur inden for MI

Hej venner og "uvenner"

Jeg ved også at kredsen af mennesker inden for MI følger intenst med i hvad jeg siger. Det er I velkommen til. I kan måske blive klogere af at læse hvad jeg skriver.

Lad os først se på selve domsresultatet, selve dommen.

Dommen giver MI fuldstændig medhold, og udstiller dermed firkløveret som udøvende en kriminel handling, ved at udgive faksimileudgaver af de originale åndsvidenskabelige tekster, som MI har copyright til, og som MI nægter at udgive. Hvis vi accepterer dommen, skal de resterende bøger nu afleveres til MI til destruktion, til afbrænding, og firkløveret skal betale en stor erstatning til MI. Det er det, som dommen klart udsiger.

Det vil vi naturligvis ikke acceptere, og derfor anker vi straks dommen til den næste højere instans, landsretten.

Dette resultat af retssagen i byretten, så jeg klart, længe før retssagen, som det absolut mest sandsynlige. Det gjorde jeg ud fra min viden om, at det danske retssystem kun ser på selve copyrightsituationen, og ikke ser på årsagerne til, at en overtrædelse af copyrighten er sket. Vi skal jo bemærke, at firkløveret på intet tidspunkt har benægtet, at vi har overtrådt copyrightloven, når det ses fra et elementært copyrightsligt synspunkt.

Vi har imidlertid følt os absolut forpligtet til at gøre dette, for at teksterne, for eftertiden kan bevares som de ægte tekster, som Martinus, via sin kosmiske bevidsthed, har fået til opgave at skrive ned, som den hellige viden som Kristus har bebudet skulle komme til menneskehedens kendskab. En viden som Kristus kaldte "den hellige ånd". Da ånd betyder viden, er det altså den hellige viden det drejer sig om. Dette fremførte jeg også ordret i mit indlæg, min afhøring, i retssagen, på førstedagen af de tre dage.

Nu bliver dommen så anket til den næste instans i det danske retsvæsen, landsretten. Dette gør vi ikke fordi vi tror, at dommen vil være markant anderledes ved denne retsinstans. Den kører jo efter de samme præmisser som byretten.

Når vi har været igennem landsretten, og her formodentlig også har fået en dom der betegner vores handlinger som kriminelle, vil vi anke dommen til menneskeretsdomstolen i Strassburg. Denne domstol kan vi først nå frem til, når vi har været igennem to danske retsinstanser, byretten og landsretten.

Ved menneskeretsdomstolen i Strassburg ser man anderledes på en sådan copyrightsag. Her ser man også på hvilke årsager der kan være til, at en sådan overtrædelse har fundet sted. Man ser specielt på, om copyrightsindehaveren, ved sine handlinger, har undertrykt ytringsfriheden, specielt når det drejer sig om religiøse aspekter, som det jo drejer sig om i dette tilfælde. I sådanne tilfælde kan man her se bort fra copyrighten til fordel for ytringsfriheden.

Det er, så vidt jeg ser det, ved menneskeretsdomstolen i Strassburg, at den endelige og betydningsfulde afgørelse af tvisten, skal finde sted.

Jeg sigter direkte på, at vi skal nå derhen, og det var også derfor, at vores advokat, Mads Jørgensen, henviste til nogle domme fra denne menneskeretsdomstol i sit indlæg i retten. Disse henvisninger tog dommeren dog ikke notits af, af årsager som jeg har beskrevet ovenfor.

Jeg har hermed beskrevet den vej vi er ved at gå, og det kan ikke siges kortere end det som Thorsten skrev over det billede han fotograferede af firkløveret efter tredjedagen i byretten, og lagde ud på facebook. Han skrev: **Sidste dag i byretten, men første step på vejen..**

Vi kan imidlertid, ved at analysere handlingsforløbet i byretten, konstatere nogle interessante forhold omkring persongalleriet og rådsmedlemmerne på MI. Ved handlingsforløbet i byretten, afslører MI nemlig en hel del om forhold inden for MI, som de ellers har prøvet at holde skjult.

Det første jeg vil pege på er, at som talsmand for MI brugte man Per Jan Neergaard, og ikke Willy Kuijper, selv om det er Willy der er formand for rådet.

Dette aflæser jeg som et udtryk for, at Per Jan er den styrende, eller en af de styrende kræfter inden for MI.

Jeg ser det sådan, at da Willy har demonstreret sin uduelighed som retningsgivende i rådet, bl.a. via en telefonsamtale han havde med Sverige, hvor han demonstrerede en total inkompetence. Muligvis som udtryk for, at han var underlagt andre stærkere kræfter der bestemmer, og at han derfor ikke turde sige noget.

Lad os først se lidt på Per Jan Neergaard, som nu ser ud til at være en af magtfaktorerne inden for MI.

Per kom ind i rådet i 2008. Den 5/3 2010 skrev MI en kort kommentar omkring vores udgivelse af LB. De skrev bl.a.:

Efter grundige overvejelser er rådet kommet frem til at undlade retsforfølgelse af overtræderen. Denne beslutning er taget for at værne om den fredelige atmosfære inden for sagen. At arbejde for fred og forsonlighed var det, Martinus igen og igen

pointerede som kernen i vores arbejde for den nye verdenskultur. Derfor anså Martinus ikke retsforfølgelse som ønskværdigt, men udelukkede dog ikke benyttelse af retsvæsenet som samfundets i øjeblikket nødvendige redskab. Samtidig ønsker rådet at prioritere flest mulige ressourcer til Idealfondens formål: at bevare de originale værker, oplyse om dem og gøre dem tilgængelige for interesserede i betryggende form.

I rådets overvejelser omkring denne sag er indgået et juridisk notat fra en advokat med speciale i ophavsret. I notatet bekræftes, at der er tale om grove krænkelse af ophavsretten. **Det fremgår samtidig af notatet og af den generelle juridiske rådgivning vi har modtaget, at der vil blive lagt beslag på betragtelige økonomiske og menneskelige ressourcer i forbindelse med en retsproces.**

På dette tidspunkt havde MI altså ikke noget ønske om at føre en retssag. De blev også advaret om konsekvenserne ved at føre en sådan retssag. Advarslen er kommet netop fra den advokat der nu fører retssagen.

Senere er der så kommet nye boller på suppen. Formodentlig ved at Per har fået mere fodfæste, og måske fordi der er kommet andre ind i rådet, med samme indstilling. Dette har så ført til denne retssag.

Lad os se lidt på hvem denne Jan Per Neergaard er for en person. Han har sit eget firma der vejleder omkring astrologi.

Jeg har set lidt på Per Neergårds oplysninger om sig selv, som kan læses i bogen Dorte Kvist: En moderne troldmand, udgivet på People's Press, 2008.

Her oplyses det, at Per Neergård er clairvoyant, håndlæser, astrolog, og har samtaler med grundstofferne, som han konverserer med, da de er levende væsener. Der refereres nogle stikord fra sådanne samtaler.

”Nogle stikord fra vores noter til grundstof 44 ruthenium, lyder sådan: ”Stolt stof. Kommer helt ude fra skabelsen. Er meget hjælpsomt, når man kender og føler kontakt til det. Beriger hjerneaktiviteten og er medvirkende til at holde gravitationens center inde i hjernen i ro. Nedsat rutheniumindhold i hjernen foranlediger psykiske påvirkninger, såsom indelukthed, lettere angst og depressioner. Stoffet kan fortælle om gravitationens inderste tanker”.

Der står endvidere, at Per Neergård har studeret Martinus ”Det Tredje Testamente” indgående.

Der kan siges meget omkring det der her er refereret fra bogens tekst, men jeg skal indskrænke mig til et par bemærkninger.

Det fremgår indiskutabelt, at Per Neergård mener, at han taler med de levende væsener der findes i en fysisk form som grundstofatomerne.

Der er bare det ved det, at de væsener der er i salighedsriget, godt nok har en natbevidsthed på det fysiske plan, og den overskydende salighedsenergi relaterer til mineraler og grundstoffer, samt i en vis grad til planter. Martinus siger imidlertid entydigt, at disse salighedsvæsener overhovedet ikke har nogen form for bevidsthedsmæssig kontakt til den ydre verden, og derfor slet ikke til den fysiske (Det kan læses flere steder i Livets Bog, men jeg kan henvise specielt til side 1326 øverst i de uforfalskede udgaver, originale som faksimile).

Hvis Per Neergård har kunnet kommunikere med væsener i forbindelse med sin bevidsthedsmæssige fokuseren på grundstoffer, må man konkludere, at de væsener han har talt med, er nogle forvirrede væsener i skærsildsområdet, der ikke kan finde ud af at komme videre, og derfor har en vis fornøjelse i at vildlede godtroende og uvidende mennesker på det fysiske plan.

Der står også: ” Kommer helt ude fra skabelsen”. Udtrykket er i sig selv noget rent intetsigende vrøvl. Hvad forstår man ved ordene ”helt ude fra”, og hvad forstår man ved ordet ”skabelsen”. Hvis Per Neergård havde haft en smule kendskab til elementær videnskab ville han nok kunne udtrykke sig lidt mere konkret, men det ser det ikke ud til at han har. Han ser ud til at være helt uvidende på dette felt. Videnskaben ved nemlig godt hvor ruthenium dannes.

Som vi ser, står der også om ruthenium, at ”Stoffet kan fortælle om gravitationens inderste tanker”. Det forholder sig imidlertid sådan, at ”gravitation”, ifølge videnskaben, men også ifølge Martinus, er en energi, ikke et væsen der har tanker. Martinus siger klart, at en energi ikke kan have tanker. Han siger også, at gravitationen er den viljestyrede energi som jordvæsenet bruger til at holde sammen på sine ”legemsdele”. Det viser helt klart, at Jan Neergård hverken har forstået noget af videnskabens eller af Martinus redegørelser for dette emne.

Selv om det kun er et par bemærkninger, må det stå helt klart, at hvis Per Neergård har læst Livets Bog, har han i hvert fald overhovedet ikke forstået hvad der står i den. Det er der imidlertid ikke noget ondt i. Det er kun ganske få der har forstået Livets Bog. Det er imidlertid forkasteligt at udtale sig om noget man overhovedet ikke har forstået, og slet ikke når man sidder som medlem af rådet, og gerne vil give udtryk for, at man er alvidende som clairvoyant, håndlæser, astrolog og meget mere, samt har indgående kendskab til Livets Bog.

Medens Martinus levede, gjorde han alt hvad der stod i hans magt for at holde mennesker med den metier, som Per Neergård dyrker, langt væk fra ”sagen”/åndvidenskaben.

Ved at vælge en sådan person ind i rådet, har de andre rådsmedlemmer således direkte modarbejdet Martinus ønsker og udstukne retningslinjer, hvilket må stemple disse rådsmedlemmer som aldeles inkompetente, og direkte modarbejdende Martinus ønsker, også på dette punkt. Dette sætter en uafvaskelig skamplet på de af rådets medlemmer der afgjorde dette valg ved at stemme for Per Neergårds indtræden i rådet. Det gælder så vidt jeg ved alle i rådet, da man, mig bekendt, ikke tager nogen beslutning i rådet uden at det sker enstemmigt.

Ovennævnte om Per Jan Neergaard, som jeg i en lidt anden formulering skrev til rådet i min svarskrivelse til MI af 6/1 2011, er blevet endnu mere aktuel nu, hvor det står klart, at han er den, eller en af dem, der styrer rådet og dets beslutninger.

Jeg ser det som en direkte hån imod Martinus og de tekster, den hellige ånd, den hellige viden, som Martinus har nedskrevet i form af Livets Bog, at et sådan menneske har fået ledende plads i det råd der skal forestå formidlingen af Livets Bog til mennesker.

Det drejer sig om et råd der regerer på det grundlag, at de påstår, at de er indsat af Gud til at gøre Guds vilje. Samtidig med at de siger, at deres vilje er Guds vilje. Kan man forestille sig noget mere afsporet.

Lad os nu se på hvad vi gennem retsprocessen kan aflæse omkring Willy Kuijper.

Det fremstår helt klart, at Willy er blevet degraderet til en intetsigende person, der blot skal gøre hvad magtelisten inden for MI forlanger af ham. Som jeg ser det, bruger man ham som en simpel

stråfigur, stråmand, som man holder frem imod offentligheden og ryster kraftigt, for at få ham til fortsat at se levende ud. Han er stadig formand for rådet, og er derfor officielt ansvarlig for, og ledende for, rådets beslutninger. Det er jo praktisk for de personer der sidder bagved og trækker i trådene. Så tror de nemlig, at de kan sidde i skjul bag ved Willy.

At det i praksis forholder sig sådan, at Willy ikke har nogen ledende stilling, ses tydeligt af det forhold, at man nok ikke turde lade ham fremstå som den ledende/ordførende i retssagen, men overlod denne post til Per Jan. Man turde nok ikke løbe den risiko, at Willy, i retten kom til at sige noget der var uheldigt for MI. Vi har jo alle i erindring, Willys telefonsamtale med Sverige, som blev optaget, nedskrevet og rundsendt, som demonstration af hans totale intetsigendehed.

Willy har i en længere periode, på facebook været under pres, i forsøget på at få oplyst, om Willy overhovedet har nogen økonomisk uddannelse, som påstået på MI's hjemmeside. Der har også være mailet til ham og man har forsøgt at få telefonkontakt til ham. Alt dette uden noget resultat overhovedet.

Der står på MI's hjemmeside under afsnittet "Rådet", og ved Willy Kuijper, følgende:

Willem Johannes Kuijper

Willem (som i daglig tale kaldes for Willy) er født i Holland i 1944 og færdiggjorde sin økonomiske uddannelse i 1973 ved Erasmus Universitet, Rotterdam. Han har været bosat i Danmark siden 1975 og arbejdede bl.a. som taxachauffør frem til 1983. Willy blev udpeget som rådsmedlem af Martinus i 1980 og har siden 2001 været formand for rådet. Han blev ansat som medarbejder på Martinus Institut i 1983, var inspektør på Martinus Center, Klint fra 1983-1988 og har derefter arbejdet med Instituttets økonomi og administration. I 2009 er han gået på pension, men bidrager fortsat med sin mangeårige erfaring til det løbende arbejde.

Her står: "færdiggjorde sin økonomiske uddannelse i 1973 ved Erasmus Universitet, Rotterdam".

Der har været rygter om, at dette ikke er sandt. Derfor tilkendegivelserne på facebook m.m. Når her står "**færdiggjort**", skal det ubetinget forstås som færdiggjort med en afsluttende eksamen på universitetsniveau.

Willy har ikke villet bekræfte dette, sandsynligvis fordi det ikke er sandt. Det var derfor interessant at høre hvad Willy i retten ville sige, når han blev spurgt om sin uddannelse i retten.

I retten sagde Willy, at han "**afsluttede**" sin uddannelse i 1973. Dette ord betyder, at han nok havde været indskrevet på en uddannelse, men at han forlod studiet i utide, uden nogen form for eksamen. Der er intet videnskabeligt uddannet menneske der ville sige at han afsluttede sin uddannelse uden at meddele hvilken eksamen han dermed havde fået.

Dette aflæser jeg som et sikkert bevis for, at det der står om Willy på MI's hjemmeside er lodret løgn. En løgn der har stået der i årevis.

At Willy lyver uden at have problemer med det har jeg oplevet adskillige gange. Jeg har skrevet til MI om det, bl.a. i mit brev til MI 12/12 2004, og jeg har, i anden sammenhæng, ansigt til ansigt med Willy, foreholdt ham at han har løjet overfor mig. Ved en sådan direkte konfrontation hvor jeg sagde til ham: "du lyver jo for mig", hvortil han helt afslappet sagde: "ja det gør jeg", viser, at han har det helt afslappet og naturligt med at lyve for sine medmennesker. Han var lige så afslappet, som hvis jeg havde spurgt ham om han havde spist risengrød til aftensmad i går? Og han havde svaret: ja det har jeg.

Mere generelle erkendelser via retsprocessen.

Det var iøjnefaldende, at MI havde et problem med, at vi ville påvise, at det drejede sig om en hellig tekst, og at de, ved at ændre i den, forfalskede dem. Jeg brugte selv ordet "forfalske" teksten, i min redegørelse i retten.

De fleste udtrykte, at de ikke mente at det var en hellig tekst. Vores advokat spurgte Ole Terkelsen om hvorvidt førsteudgaverne havde en særlig status. Hertil svarede Ole, at de ikke havde nogen særlig status, ikke mere end førsteudgaverne af "Anders And Bladet" har. Herved har han jo utvetydigt udtrykt sit syn på Livets Bog.

De afhørte repræsentanter for MI blev alle spurgt om de opfattede DTT som en fortsættelse af bibelen. Om de opfattede DTT som en hellig tekst. Om de opfattede åndsvidenskaben som en religion. Alle aspekter som jo er vigtige når vi skal køre sagen ved menneskeretsdomstolen.

Den eneste der svarede konkret på spørgsmålet om DTT er en fortsættelse af bibelen, var Henrik Hedegård, der ikke er medlem af rådet. Han svarede "ja" til spørgsmålet. Bortset fra dette tilfælde, svarede alle til alle spørgsmålene, at det kunne de ikke forholde sig til. Man udtrykte også, at man ikke opfattede DTT som en hellig tekst.

Man udtrykte generelt, at åndsvidenskaben ikke er en religion, med henvisning til forskellige steder i teksten. Dette er til en vis grad ikke forkert. Man må dog her skelne mellem en trosreligion og en vidensreligion.

Alle andre religioner er trosreligioner fordi teksterne her ikke giver mulighed for en entydig forståelse af livets og universets love. Ikke engang selv om man prøver at forstå disse tekster i dybde.

DTT er imidlertid ikke en trosreligion for mennesker der forstår teksten i dybden, for dem bliver den en hellig viden, "Den hellige ånd/viden".

Dem der ikke forstår mere end overfladen, har på dette stadie ikke muligheden for at forstå tingene, og for de mennesker der er på dette niveau, bliver det, uanset om Martinus kunne lide det eller ej, en trosreligion. Martinus kunne ikke lide den sidste betegnelse, fordi, på dette stadie havde man ikke udnyttet teksten fuldt ud, men kun slikket lidt på overfladen, og det er jo på længere sigt, ikke meningen. Det forudsætter imidlertid, at man har den fornødne intellektualitet til at kunne forstå teksten. Det er der mange der ikke har, men det kommer efterhånden.

Af udsagnene fra dem der repræsenterede MI var det aldeles iøjnefaldende, at de hjemmefra var blevet belært om, at de skulle tage så kraftig afstand fra alle de ovennævnte spørgsmål som muligt. De skulle dog passe på, at de ikke kom så langt ud, at de kom i problemer med alle de mennesker i deres bagland, der opfatter teksten, på linje med biblen, som en hellig tekst.

Dette er naturligvis et uløseligt problem at stille mennesker overfor. Derfor sagde de fleste, at de ikke kunne forholde sig til spørgsmålene.

Den der, som forventeligt, sagde noget usammenhængende vrøvl var Willy. Han blev spurgt: "er værket en fortsættelse af biblen? Det hedder jo DTT. Hertil svarede Willy: "det kan jeg ikke sige at det er, for hvad så med muslimerne". Goddag mand økseskaft.

Med hensyn til ændringerne - forfalskningerne - af teksten, udtrykte alle fra MI, at det overhovedet ikke var ændringer af indholdet, kun ændring af retskrivningen. Dette fastholdt alle hårdnakket.

Dette viser klart, at der ikke var nogen som helst i den gruppe, der evner at forstå den åndsvidenskabelige tekst i dybden. De slikker kun på overfladen. På dette niveau vil man naturligvis ikke kunne se de alvorlige forfalskninger de har fremkaldt i denne. Dette viser, at alle de der ændrer i teksten er aldeles ukvalificerede til at gøre noget som helst ved denne.

Henrik Hedegård var imidlertid så ærlig, at han oplyste at han havde været involveret i denne "rettelsesproces" i mange år. I praksis var det sådan, at man på et tidspunkt rettede i teksten fordi man mente den skulle rettes, hvorefter bøgerne blev trykt. Efterfølgende opdagede man så, at denne rettelse havde være forkert, og så rettede man tilbage ved genoptryk. Denne retten frem og tilbage var en proces der havde stået på i mange år, sagde han.

Det kan man også se når man sammenligner de forskellige udgaver, så det var en ærlig oplysning. Den fører imidlertid bevis for, at det er aldeles ukvalificerede mennesker der sidder og ændrer i en verdensgenløseres tekster. Det er vel det værste man kan tænke sig, hvis man tror, eller ved, at der ikke må rettes i en verdensgenløseres nedtransformerede oplysninger fra det åndelige/guddommelige niveau.

Et andet bevis for disse menneskers manglende evner til at forstå teksterne, har vi også i det forhold, at jeg jo har påvist den forskel som Martinus lagde i ordene mineralier og mineraler. Dette har jeg offentliggjort før retssagen på facebook og via mails. Jeg fremførte det også præcist i retsprocessen via den "afhøring" hvor jeg også gjorde rede for mange andre vigtige forhold. Når man, uden at forstå teksten i dybden, sidder og ændrer ord som "mineralier" til "mineraler", fjerner man muligheden for at få den dybere forståelse af teksten.

Dette kan man jo ikke forstå når man ikke evner andet en slikke på overfladen af teksten. Vi skal dog huske, at også disse mennesker der nu gør det, vil, på et tidspunkt, nå til at kunne forstå teksten i dybden, selv om det ikke vil ske inden for deres nuværende inkarnation.

Det er jo netop dette som hele retssagen drejer sig om, og er årsagen til at firkløveret har taget sagen i egen hånd for at bevare teksterne uændrede.

Jeg vil ikke sige mere om de forskellige aspekter jeg oplevede, og som kan udledes, af retssagens gang, på nuværende tidspunkt. Det vil være klogt hvis læseren går ind og downloader dommen i sit fulde omfang, og sammenholder de udtalelser man kan læse der, med hvad jeg har fået ud af, hvad hver enkelt har sagt og tilkendegivet ved "afhøringerne". De enkeltes udtalelser er rimeligt godt gengivet i domsteksten, selv om ikke alle detaljer er kommet med.

Til slut vil jeg blot resumere det essentielle.

Firkløveret føler sig forpligtet, i forhold til Martinus arbejde som verdensgenløser, samtidig med at vi føler os forpligtede som fysiske værktøjer for forsynets bestræbelser for, at bevare Martinus tekster uændrede til efterfølgende generationer, ufortrødent, og uanset omkostningerne, at fortsætte løbet, ved at anke retsafgørelserne, indtil vi når til menneskeretsdomstolen i Strassburg. Her forventer vi, at der vil være så retsbevidste instanser til stede, så de kan se, at vi har gjort noget der er absolut nødvendigt for at sikre, at "den hellige ånd", "den hellige viden" vil blive bevaret uforfalsket til efterfølgende generationer.

Martinus sagde, at hans budskab, teksterne, vil være den sidste aktivitet fra forsynets side, til at lede menneskeheden til at forstå, hvad der bør forstås ved begrebet guddommen, væsenet og livet.

Med den åndsvidenskabelige tekst i hånden, må menneskene selv gå resten af vejen. Her er det ubetinget nødvendigt, at mennesket har et troværdigt og brugbart rejsekort, der ikke er blevet forfalsket, at gå efter.

Den 13/12 2014

Kurt Christiansen

KROMANN REUMERT

KROMANN REUMERT

Bilag nr.

82a

E-mail: pbp@bechbruun.com
Bech-Bruun
Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Att: Peer B. Petersen

KRÆNKELSER AF MARTINUS IDEALFOND

Min klient, Martinus Idealfond, har bedt mig kontakte Dem i anledningen af, at min klient har konstateret, at www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen ("www.martinus-webcenter.dk") har uploadet en række båndafskrifter af dele af båndoptagede rådsmøder, hvortil ophavsrettighederne tilhører min klient. Se vedlagte udskrift. Dette er sket uden min klients tilladelse og dermed i strid med ophavsretslovens § 2. Offentliggørelsen af min klients værker er endvidere i strid med persondataloven, da båndafskrifterne indeholder personfølsomme oplysninger om navngivne personer, som stadig lever.

Min klient er desuden blevet opmærksom på, at www.martinus-webcenter.dk har uploadet en lydfil med et uddrag af rådsmedlem Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" d. 8. august 2015. Se henvisning til link i vedlagte udskrift. Min klient er selvsagt indehaver af ophavsretsrettighederne til talen, og da offentliggørelse er sket uden min klients tilladelse, er også denne offentliggørelse i strid med ophavsretslovens § 2.

På samme sted findes et indlæg af Søren Ingemann Larsen, hvor denne kommenterer uddraget af min klients tale. I indlægget omtaler Søren Ingemann Larsen blandt andet min klients tale som "*grov manipulation*" og min klients værker som "*Mis egne forfalskede og ændrede udgaver*" af Martinus værk. Disse kommentarer udgør ærekrænkelser i strid med straffelovens § 267.

Med henvisning til ovenstående anmoder jeg www.martinus-webcenter.dk om straks at fjerne samtlige af min klients værker fra hjemmesiden, at fjerne Søren Ingemann Larsens ærekrænkende kommentarer til uddraget af min klients tale, samt at oplyse, hvor www.martinus-webcenter.dks kopier af rådsreferaterne stammer fra.

Endelig har min klient konstateret, at bogen "Bisættelse" udgivet af Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen ("Åndsvidenskabsforlaget") er sat til salg på saxo.com. Se vedlagte udskrift. Da min klient som bekendt er indehaver af ophavsrettighederne til værket "Bisættelse", udgør Åndsvidenskabsforlagets viderespredning af dette værk uden min klients tilladelse en krænkelse af ophavsretslovens § 2. Som følge heraf anmoder jeg Åndsvidenskabsforlaget om straks at tilbagekalde alle fremstillede eksemplarer af værket.

Jeg beder samtidig om, at jeg senest den **15. januar 2016** modtager skriftlig bekræftelse på, at ovennævnte anmodninger er imødekommet.

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM
CVR-NR DK 62 60 67 11

PARTNER

MARTIN DAHL PEDERSEN
KØBENHAVN
TLF : +45 38 77 43 88
MOB : +45 24 86 00 17
MDP@KROMANNREUMERT.COM

4 JANUAR 2016

SAGSNR 1006597 MDP/EHL

DOK NR 23649050-3

KØBENHAVN

SUNDKROGSGADE 5

DK-2100 KØBENHAVN Ø

AARHUS

RÅDHUSPLADSEN 3

DK-8000 AARHUS C


LONDON

65 ST PAUL'S CHURCHYARD

LONDON EC4M 8AB

KROMANN
REUMERT

Med venlig hilsen
Kromann Reumert

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martin Dahl Pedersen', written over the printed name.

Martin Dahl Pedersen



Rådsreferater

- [Rådsreferater 1974.](#)
- [Rådsreferater 1975.](#)
- [Rådsreferater 1976.](#)
- [Rådsreferater 1977.](#)
- [Rådsreferater 1978.](#)
- [Rådsreferater 1979.](#)
- [Rådsreferater 1980.](#)
- [Rådsreferater 1981.](#)



Rådsmedlem Jacob Kølle Christensen på Mindedagen 2015

På den årlige "Mindedag", som Martinusinstituttet arrangerer på centeret i Klint - i år den 8. august 2015 - i anledning af Martinus fødselsdag fremkom rådsmedlemmet Jacob Kølle Christensen med en 3 minutters redegørelse for den verserende ophavsretssag. Man kan høre den via følgende link:

[Jacob Kølle Christensen - Mindedag](#)

Som man kan konstatere, er Jacob Kølles version af konflikten åbenlyst misvisende og i strid med sandheden.

Jacob Kølle præsenterer konflikten som en helt banal og typisk piratkopieringssag. Han nævner intet om selve baggrunden for, at firkløveret har publiceret materiale uden om MI. For en intetanende tilhører på mindedagen vil det se ud, som om nogen på ulovlig vis kopierer materiale, som MI selv udgiver eller giver adgang til. Der er derfor tale om en grov manipulation af Sagens interesserede.

Som de, som læser dette, udmærket vil vide, spærrer MI i sine publikationer adgangen til det uændrede materiale. Uden firkløverets indsats ville der ikke her og nu være adgang til

- manuskriptet til Livets Bog
- førsteudgaver (eller udgaver fra Martinus' tid) af Livets Bog, Det evige Verdensbillede I-III, logik, bisættelser og samtlige småbøger og artikler
- Martinus' originale bandede foredrag

Når Jacob Kølle intet nævner om dette med, at værket skal kunne tilgås i uændret form, kan det kun skyldes, at han nødtigt vil ind i den diskussion, selv om den er alfa og omega og Sagens egentlige omdrejningspunkt. Han ved, at MI her har et forklaringsproblem, og hvis der dykkes ned i det aspekt, vil absurditeten af MI retssag blive synlig. Det er og bliver jo absurd, at MI - for gavegiveres penge - anlægger retssag mod tilgængeliggørelsen af det uændrede værk.

Jacob Kølle går så vidt som til at kalde firkløverets handlinger for et "angreb på instituttets ophavsret". Også dette er direkte usandt. Et angreb ville det jo kun have været, hvis det, firkløveret publicerede, var identisk med det, instituttet selv gav adgang til. Men det er jo netop ikke tilfældet.

Jacob Kølle forsøger at gøre gældende, at hvis MI ikke hindrede firkløverets udgivelse af det originale uændrede værk, ville MI miste sin ophavsret, hvilket er

endnu en usandhed.

Situationen er den, at uanset udfaldet af retssagen vil MI til enhver tid - så længe gyldighedstiden af ophavsretten varer - kunne gribe ind over for piratkopiering, dvs MI vil med rettens hjælp kunne forhindre, at andre udgav MIs egne forfalskede og ændrede udgaver.

MI vil også ved hjælp af sin ophavsret kunne hindre - andre end dem selv - i at lave ændringer i Martinus' værk.

Hvis MI var i tvivl og ville have en juridisk bekræftelse på, at det er MI, der er indehaver af ophavsretten, kunne MI jo blot meddele firkløveret en licens.

Så der ligger noget andet bag disse mange fordrejninger og direkte usandheder, og det eneste, jeg kan få øje på, er, at MI ønsker at fastholde sin juridiske og moralske ret til at udgive Martinus' værk i ændret og dermed forfalsket form, selv om det strider åbenlyst mod selve loven for MIs virke og eksistens, nemlig den, der siger, at værket skal bevares UÆNDRET SOM DET FORELÅ ved Martinus' bortgang.

Jacob Kølles næste manipulation af sandheden består i, at han overfor Mindedagens tilhørere fremstiller det, som om sagen er endelig afgjort. Han undlader helt at nævne, at sagen er anket til Landsretten. Den intetanende tilhører må således forlade Mindedagen med det indtryk, at sagen er endelig afgjort, og at der kun mangler en sag om de økonomiske konsekvenser.

Det er temmelig rystende, at et rådsmedlem fra Martinus eget institut på Martinus' mindedag vil nedlade sig til at udtale sig så usandt om noget der er så relevant for Martinus' sag.

Var der noget, Martinus var kompromisløs overfor, så var det at han værk skulle være tilgængeligt i uændret form, og hele dette aspekt af konflikten forbigår Jacob Kølle blot i tavshed.

Søren Ingemann Larsen - 15. august 2015

Martin Dahl Pedersen

From: Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>
Sent: 25. januar 2016 11:43
To: Martin Dahl Pedersen
Cc: Peer B. Petersen
Subject: Martinus Idealfond - krænkelser
Attachments: 2253_001.pdf; 2254_001.pdf

KROMANN REUMERT

Bilag nr.

82b

Tak for vedhæftede, hvilket jeg har videresendt til mine klienter.

Søren Ingemann Larsen er af den opfattelse, at udtalelserne omkring Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" ikke er, hverken misvisende eller æreskrænkende, hvorfor Søren Ingemann Larsen ikke på det foreliggende grundlag agter at fjerne indlæg fra hjemmesiden www.martinus-webcenter.dk

Jeg har samtidig forstået på Kurt Christiansen, at den på Saxo.com udbudte bog er et brugt eksemplar af et tidligere til offentligheden spredt værk, hvorfor Kurt Christiansen ikke på det foreliggende grundlag agter at tilbagekalde udbuddet.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner
Bech-Bruun
T dir. +45 72 27 34 45
M +45 25 26 34 45

Fra: Martin Dahl Pedersen [mailto:MDP@kromannreumert.com]
Sendt: 18. januar 2016 17:09
Til: Peer B. Petersen
Emne: RE: Martinus Idealfond - krænkelser

Se vedhæftede.

Med venlig hilsen/Best regards

Kromann Reumert

Martin Dahl Pedersen
Partner

Dir. +45 38 77 43 88
Mob. +45 24 86 00 17

From: Peer B. Petersen [mailto:PBP@bechbruun.com]
Sent: 15. januar 2016 17:09
To: Martin Dahl Pedersen <MDP@kromannreumert.com>
Cc: Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>
Subject: Martinus Idealfond - krænkelser

Ved nærlæsning af vedhæftede skrivelse af 4. d.s. har jeg konstateret, at der f.s.v.a. båndafskrifter fra rådsmøder henvises til "vedlagte udskrift" og f.s.v.a. uddrag af tale fra "Mindedagen" henvises til "link i vedlagte udskrift."

Ingen af de nævnte udskrifter er imidlertid vedhæftet, hvorfor jeg venligst anmoder om, at disse fremsendes ved lejlighed.

Jeg vil når udskriverne er modtaget drøfte disse med mine klienter og vil herefter kunne vende tilbage med en egentlig besvarelse af de i skrivelsen adresserede forhold.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner
Bech-Bruun
T dir. +45 72 27 34 45
M +45 25 26 34 45

Fra: Martin Dahl Pedersen [<mailto:MDP@kromannreumert.com>]

Sendt: 4. januar 2016 08:56

Til: Peer B. Petersen

Emne: Martinus Idealfond - krænkelser

Se vedhæftede brev.

Med venlig hilsen/Best regards

Kromann Reumert

Martin Dahl Pedersen
Partner

Dir. +45 38 77 43 88
Mob. +45 24 86 00 17

This is an e-mail from the law firm of Kromann Reumert.

CVR NO: 62606711 . Reg.Adr. Sundkrogsgade 5 . DK-2100 København Ø

This e-mail may contain confidential information and/or privileged legal advice. This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Kromann Reumert without producing, distributing or retaining copies hereof.

Thank you

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Martin Dahl Pedersen

From: Martin Dahl Pedersen
Sent: 3. februar 2016 15:51
To: 'Peer B. Petersen'
Subject: RE: Martinus Idealfond - krænkelser

KROMANN REUMERT

Bilag nr.

82 C

Jeg anmoder venligst på svar på de øvrige dele af min henvendelse, herunder vedrørende de øvrige ophavsretlige og persondataretlige krænkelser.

Med venlig hilsen/Best regards

Kromann Reumert

Martin Dahl Pedersen

Partner

Dir. +45 38 77 43 88
Mob. +45 24 86 00 17

From: Peer B. Petersen [mailto:PBP@bechbruun.com]
Sent: 25. januar 2016 11:43
To: Martin Dahl Pedersen <MDP@kromannreumert.com>
Cc: Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>
Subject: Martinus Idealfond - krænkelser

Tak for vedhæftede, hvilket jeg har videresendt til mine klienter.

Søren Ingemann Larsen er af den opfattelse, at udtalelserne omkring Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" ikke er, hverken misvisende eller æreskrænkende, hvorfor Søren Ingemann Larsen ikke på det foreliggende grundlag agter at fjerne indlæg fra hjemmesiden www.martinus-webcenter.dk

Jeg har samtidig forstået på Kurt Christiansen, at den på Saxo.com udbudte bog er et brugt eksemplar af et tidligere til offentligheden spredt værk, hvorfor Kurt Christiansen ikke på det foreliggende grundlag agter at tilbagekalde udbuddet.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner
Bech-Bruun
T dir. +45 72 27 34 45
M +45 25 26 34 45

Fra: Martin Dahl Pedersen [mailto:MDP@kromannreumert.com]
Sendt: 18. januar 2016 17:09
Til: Peer B. Petersen
Emne: RE: Martinus Idealfond - krænkelser

Se vedhæftede.

Med venlig hilsen/Best regards

Kromann Reumert

Martin Dahl Pedersen

From: Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>
Sent: 8. februar 2016 16:34
To: Martin Dahl Pedersen
Cc: Peer B. Petersen
Subject: Martinus Idealfond m.fl. - påståede ophavsretlige og persondataretlige krænkelser.



Jeg har haft lejlighed til endnu en gang at vende nedennævnte henvendelser med mine klienter og udkommet heraf er, at jeg kan meddele, at mine klienter i det hele afviser de påståede krænkelser.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner
Bech-Bruun
T dir. +45 72 27 34 45
M +45 25 26 34 45

Fra: Martin Dahl Pedersen [mailto:MDP@kromannreumert.com]
Sendt: 3. februar 2016 15:51
Til: Peer B. Petersen
Emne: RE: Martinus Idealfond - krænkelser

Jeg anmoder venligst på svar på de øvrige dele af min henvendelse, herunder vedrørende de øvrige ophavsretlige og persondataretlige krænkelser.

Med venlig hilsen/Best regards

Kromann Reumert

Martin Dahl Pedersen

Partner

Dir. +45 38 77 43 88
Mob. +45 24 86 00 17

From: Peer B. Petersen [mailto:PBP@bechbruun.com]
Sent: 25. januar 2016 11:43
To: Martin Dahl Pedersen <MDP@kromannreumert.com>
Cc: Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>
Subject: Martinus Idealfond - krænkelser

Tak for vedhæftede, hvilket jeg har videresendt til mine klienter.

Søren Ingemann Larsen er af den opfattelse, at udtalelserne omkring Jacob Kølle Christensens tale på "Mindedagen" ikke er, hverken misvisende eller æreskrænkende, hvorfor Søren Ingemann Larsen ikke på det foreliggende grundlag agter at fjerne indlæg fra hjemmesiden www.martinus-webcenter.dk

Jeg har samtidig forstået på Kurt Christiansen, at den på Saxo.com udbudte bog er et brugt eksemplar af et tidligere til offentligheden spredt værk, hvorfor Kurt Christiansen ikke på det foreliggende grundlag agter at tilbagekalde udbuddet.

Med venlig hilsen