

Søren Hahn – gennem mange år medlem af redaktionen af det af Martinusinstituttet udgivne tidsskrift KOSMOS – startede den 13. marts 13:44 en tråd på Facebook med titlen "INSTITUTTET HAR ANLAGT SAG", i anledning af Martinusinstituttets trussel om retssag mod Kurt Christiansen, Jan Langekær, Ruth Olsen og Søren Ingemann Larsen for påstået krænkelse af den ophavsret, instituttet mener, at de har til Martinus' værk.

Pludselig og uden varsel slettede Søren Hahn imidlertid hele tråden fredag formiddag, den 29. marts 2013. – Dette kunne Søren Hahn gøre, eftersom det var ham, der havde oprettet den.

Heldigvis havde vi undervejs kopieret tråden, så den findes rekonstrueret i det følgende.

Uanset hvad de nærmere begrundelser kan have været for Søren Hahn til at slette tråden, repræsenterer det et helt uacceptabelt skridt og må karakteriseres som en forbrydelse, og **rådet har logisk set nu kun to muligheder i denne situation. Enten støtter det Søren Hahns alvorlige handling, eller også tager det afstand fra den. Hvis rådet tager afstand fra den, må det meddele, at Søren Hahn ikke længere har opgaver på Mariendalsvej. Hvis rådet støtter handlingen, må det selv gå.**

/Søren Ingemann Larsen - 30. marts 2013

Følgende dokument er en rekonstruktion af den tråd, som Søren Hahn har slettet fra Facebook-gruppen " Debat forum for mennesker med interesse i Martinus Åndsvidenskab". Dette dokument kan opdeles i to dele:

- **Fra Inger Jorunn Andreassens første kommentar (13. marts kl. 13:50) til Søren Hahns kommentar (onsdag d. 20. marts kl. 10:07).**

Alle disse kommentarer er kopieret direkte fra Facebook torsdag d. 23 marts omkring kl. 11. Der skal derfor tages højde for, der kan være foretaget rettelser i kommentarerne ind til dette tidspunkt.

- **Fra Tadeusz Hyneks kommentar (onsdag d. 20. marts kl. 12:04) of frem til trådens sidste kommentar indsendt fredag d. 29. marts kl. 05:28.**

Alle disse kommentarer er rekonstrueret fra E-mail-notifikationer, som er sendt ud kort efter hver kommentar er blevet indsendt. Denne del af tråden indeholder således ikke eventuelle rettelser foretaget efterfølgende. Samtidig er alle de indlæg, som eventuelt kunne være blevet slettet undervejs, medtaget.



[Søren Hahn](#)

13. marts 13:44

INSTITUTTET HAR ANLAGT SAG

Kære venner! – Instituttet har nu lagt sag an mod Kurt og co. for brud på copyrighten, og uanset udfaldet, så kan det vel kun være et plus for Sagen at få en afklaring? – Men hvorom alting er, så bliver der noget at følge med i, når DNV udkommer de næste gange. Måske kan vi også forvente, at Søren I. L. og andre vil holde os lidt orienteret her i gruppen. Vi får se.



• [Inger Jorunn Andreassen](#) Synes det er så leit med denne uenigheden ... på et sted som dette...montrø om det å anlegge sak i denne forbindelse...virkelig kan være med "Martinus` velsignelse" ?

13. marts kl. 13:50 · [Synes godt om](#) · 2

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Gunna Albaek Salem Så er det væsentligt, at vi andre ikke vælger side, men lader domstolen afgøre, hvad der er ret.

13. marts kl. 14:10 · [Synes godt om](#) · 1



Inger Jorunn Andreassen Heter det ikke et sted at man skal "finne seg i alt" ?

13. marts kl. 14:13 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Vist så, Inger - man skal ikke blive ophidset og vred, men selvfølgelig skal man heller ikke finde sig i at blive bestjålet. Hvad gør man så? - Man overlader til samfundets institutioner, den dømmende og den udøvende magt at skaffe én det tabte tilbage. Og det er så bare det, vi ser her.

13. marts kl. 14:24 · [Synes godt om](#)



Inger Jorunn Andreassen Så er det jeg kom i tanker om artikkel fra Kosmos 1972: "Giv kejseren hva kejserens er og Gud hvad Guds er" ... kan den bruges i denne sammenheng ?

13. marts kl. 14:35 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt I Samarbejdsstrukturen stk 8 h står:

"Det er godt nok, at man skriver det ned, man bliver enige om. Men det behøver ikke at betyde, at der så er retsforfølgelse, hvis man ikke holder det. Vi skal bort fra retsforfølgelse"

Hvad mon Martinus har ment med ovenstående udtalelse?

13. marts kl. 14:45 · [Synes godt om](#) · 2



Jan Schmidt Jeg læser det sådan, at vi skal bort fra retsforfølgelse. - Men det kan jo være, at jeg tolker det alt for bogstaveligt.

13. marts kl. 14:46 · [Synes godt om](#) · 2



Inger Jorunn Andreassen Kan man si eller tolke det som at Instituttet = Kejseren ... og alt annet tilhører Gud ???

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

13. marts kl. 14:54 · [Synes godt om](#)



Inger Jorunn Andreassen Slik jeg ser det ... er alt Martinus har skrevet ...egentlig Guds eiendomog ingen annens ... og hvem har da den egentlige copyright ?

13. marts kl. 15:00 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn hm, og hvad tror du så "kejseren" ville sige til det?

13. marts kl. 15:02 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn ... og indtil copyright-aftalen ophører, er Institutet = kejseren.

13. marts kl. 15:06 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Nej, pointen er jo netop, at man skal forstå at skelne. Jeg er glad for, at du drager dette frem. Prøv nu at læse artiklen igen. Den rammer sømmet på hovedet og viser præcist, hvordan et sådant problem kan opstå, og hvordan det kan løses.

13. marts kl. 15:11 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Ifølge [Thorsten Dreijers](#) indlæg andet sted her i gruppen så skulle Ole Therkelsen have sagt: "Martinus har selv udtalt, at efter min bortgang så er rådets vilje min vilje".

Hvis ovenstående er rigtigt, så kan instituttet vel ikke tage fejl, eller hvordan tolker i andre det?

13. marts kl. 15:12 · [Synes godt om](#)



Inger Kristine Bøe Det åndelige riktige ville vel være at inst. kjøpte tilbake opphavsretten ved å bli enige med Kurt uten noen rettsak.

13. marts kl. 15:21 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Jan Schmidt På hvilken måde mener du, Søren H, at en retsforfølgelse gennem den verdslige verdens juridiske vurdering af om ophavsretsloven er overtrådt, "kun kan være et plus for Sagen"?

Jeg ved ikke, om du her tænker på at "alt er såre godt", og derfor vil hvad som helst i det perspektiv kunne siges at være et plus for hvad som helst? Eller hvad er det, du mener?

13. marts kl. 15:22 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Vi skal ikke optræde med retssager og sådan noget. Det er ikke på den måde vi skal beskytte os. Citat Martinus 1974 (rådsmøde)

13. marts kl. 15:22 via mobil · [Synes godt om](#) · 3



Inger Kristine Bøe Jan S.: You are kidding Inst. ufeilbarlig ha ha

13. marts kl. 15:22 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Inger K B: Måske lidt, men jeg prøver egentlig bare at udlede den logiske konsekvens af det, der angiveligt skulle være blevet sagt.

13. marts kl. 15:23 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Det er jo noget underligt noget at skulle føre retssager om åndelige ting. Vi skal jo gå foran med, hvad der skal gøres. Citat Martinus 1980 (rådsmøde)

13. marts kl. 15:24 via mobil · [Synes godt om](#)



Inger Kristine Bøe Jan S. Javel

13. marts kl. 15:25 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Martinus siger jo også, at vi ikke skal tro på ham, men undersøge om, det han siger er rigtigt.

Så måske er det det, instituttet har gjort alvor af: de vil måske bare undersøge, om det virkelig kan være rigtigt, at vi skal bort fra retsforfølgelser?

13. marts kl. 15:26 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 3

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Thorsten Dreijer Vi skal ikke til at lave retssager. Så kommer vi jo ingen vegne. Så er vi ikke det endelige. Citat Martinus 1974 (rådsmøde)

13. marts kl. 15:26 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Inger Kristine Bøe Jan S: Du er så morsom

13. marts kl. 15:27 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Ja, Thorsten, men der vil nogen jo nok sige, at man ikke skal læse det bogstaveligt. Man skal læse mellem linierne. Og der - mellem linierne - vil nogen nok mene, at der i virkeligheden står det stik modsatte af det, der står PÅ linierne - og derfor skal man ganske se bort fra det på linierne - for ellers er man autoritetstro og primitivt udviklet.

13. marts kl. 15:32 · [Synes godt om](#) · 6



Søren Ingemann Larsen Du er formidabel, Jan.

13. marts kl. 15:34 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Ja Jan tænk jeg kunne være så dum

13. marts kl. 15:34 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Inger Kristine Bøe Jan S. Ha ha

13. marts kl. 15:34 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Alt hvad der har med jura at gøre, hører den gamle verdensimpuls til. Den erstattes i den nye verdensimpuls af samvittigheden. Institutet vil nu bruge juraen i yderste konsekvens til at forhindre udbredelsen af Martinus' værk. - Selv om de juridisk skulle "vinde", kan de ikke undgå at tabe. - Hvad skulle forklaringen ellers være på, at Martinus ikke syntes, at retssager var løsningen?

13. marts kl. 15:59 · [Synes godt om](#) · 3

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Inger Jorunn Andreassen Man skal vel ikke "slå tilbage" når man synes man lider urett ?

13. marts kl. 16:12 · Synes godt om · 1



Søren Hahn Ja, ja - lad os nu bare håbe på, at vi får en klar juridisk afgørelse. Uanset om den er for eller imod det ene eller det andet, så kan alle dog sige: Nå, så nåede vi så langt. Så kan vi måske få fred.

13. marts kl. 16:15 · Synes godt om



Søren Ingemann Larsen Martinus mente, at man naturligvis skulle låse sin dør, det gjorde han selv, endda særdeles grundigt. For man skal beskytte sig mod tyveri. - Instituttet mener tydeligvis, at os, som gør Martinus' original tilgængelig for så mange som muligt, "stjæler" instituttets "værdier". - Men dette er jo en anden situation. Martinus' værk tilhører menneskeheden, derfor kan det ikke stjæles af nogen. Men dette kan ikke alle forstå. Mærkeligt nok.

13. marts kl. 16:17 · Synes godt om · 5



Inger Jorunn Andreassen Hvordan kan man ha copyright på noe man egentlig ikke eier ? Kejseren=Instituttet=Martinus kan kun eie sitt fysiske utseende, den organismes form som de befinner seg i og dens navn ... det er deres eneste eiendom ... alt annet tilhører Gud, skriver Martinus i overnevnte artikkel. Etter dette må copyrighten tilhøre Gud og ikke Instituttet eller hva ?

13. marts kl. 16:17 · Synes godt om · 4



Søren Ingemann Larsen Søren H. har studert Martinus' åndsvidenskap i utallige år, og har ikke fattet, at juraen representerer forretningsprincippet og dermed dyreriget. Utroligt, at han legger Martinus' værk i juraens hænder. - Hvorfor tror Søren H. at Martinus ikke ønskede retssager?

13. marts kl. 16:19 · Synes godt om · 1



Søren Hahn Ok, jeg bøjer mig, Søren I. L. - du har ret. Jeg håber du kan bruge den til noget fornuftigt. - Det er min kones fødselsdag i dag, og nu skal jeg have et stort stykke lagkage!

13. marts kl. 16:24 · Synes godt om · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Tak, Søren H. Jeg anser dig for et både intelligent og meget belæst menneske, med stor humor. Men du skulle undertiden bruge disse talenter noget bedre. - Nyd din lagkage og hils din kone.

13. marts kl. 16:25 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Martinus kunne ikke lide retssager, men holdt meget af lagkage.

13. marts kl. 16:37 · [Synes godt om](#) · 2



Jan Schmidt Nu ved vi så, at vælger man at bruge gaveprincippet til at støtte Martinus' institut, så er man ironisk nok med til at bekæmpe samme gaveprincip gennem retsforfølgelse. Vel at mærke retsforfølgelse af at gøre, det originale værk tilgængelig i bogform for offentligheden i så god kvalitet og så billigt som muligt. Det er vemodigt, men også godt at vide. Der hvor uvidenhed fjernes, ophører det såkaldte "onde" med at eksistere.

13. marts kl. 17:49 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 5



Thorsten Dreijer Der hvor uvidenhed fjernes vil man erfare, at de eneste der vinder i denne (ret)sag - og griner hele vejen til banken - det er og bliver advokaterne!

13. marts kl. 17:50 · [Synes godt om](#) · 4



Rolf Elving En ting står klart. Det er ikke Martinusånden der er vejledende ved valget af denne fremgangsmåde. I valget mellem oplysning, dvs. udbredelsen af kendskabet af Martinus tanker, faldt valget på drømmen om rigedom og penge. En drøm som ikke ser ud til at kunne blive realiseret endnu mange år fremad i tiden. Bogsalget er på spårblus .For så vidt foretningssiden ikke er at uddanne folk i gaveprincippet og derefter bringe dem indfor domstol. Endnu længere tid vil det tage for denne rigdom at opstå når man ønsker økonomisk dråbe dem som frivillit og uaflønnat arbejder med at bringe kunskaben ud. Men hvad skal man med denne rigdom til, når man ikke bruger de principper i praksis indenfor Instituttet som Martinus er representant for? Hvorfor i det hele taget gøre sig umage at danne skole, undervisning og, holde foredrag, som jo yderst handler om at bringe forståelse for det fornuftige med at leve i kontakt med gaveprincippet, når man så retsforfølger dem som tillemper de principper som Martinus anbefaler? Når mennesker kommer til Klint får de lære sig at her gælder gaveprincippet. Skal denne belæring gentages i sommer? Gælder dette princip ikke i begge retninger? Også med hensyn til Institutrets dispositioner? Ikke kun har det her levereret originale eksemplarer, i kontakt med Institutrets egne love, men allt arbejde har ligeledes sket uaflønnat, vejledt af gaveprincippet. Hvis dette arbejde skulle betales ud fra normalt gældende samfundsbetingelser, så er der tale om mange millioner dkr. i gaveydelse. Disse gaveydere skal nu tvinges til at betale mange hundrede tusender dkr. i böde. Og der er ikke det mindste tvivel om at Martinus aldrig anbefalt at sagen skal beskyttes ved retssager, tværtimod har han sagt det modsatte. De ved formanden. De ved dem som tidligere været rådsmedlemmer. Det ved jeg. Dette problem kunne løses såre simpelt hvis der var åndsvidenskabeligt modne mennesker tilstede. Indkalle dem der har forstand på bevarelsen af originalerne. tryk dem og udgi dem via Instituttet, følg Martinus ord om at vi er en moral, ikke en foretning, samt hans ønske om at vi skal gøre bögerne så billige som muligt, for så kan ingen smart foretningssmand konkurrere med os, for at citere, kort sagt, følg det gode eksempel som allerede er demonstreret... Ophavsretten er en lov der er skabt for at styrke ejendomsretten. Det Tredie Testamentet er skabt for at vise vejen bort fra denne idé. Men her har, som vi kan se, valget blevet til fordel for ejendomsretten. Hvorfor så undervise om de analyser vi får adgang til gennem Det Tredie Testamentet?

13. marts kl. 19:48 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 4

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Flot formulering, Rolf. Meget overbevisende. Og dog hænger der en mørk sky over dit forsvar for brud på landets love. Næmlich bruddet selv. Og det er ærgerligt. Tænk, så let det hele kunne være undgået, hvis der havde været et godt forhold mellem Institutet og Kurt og co. Så ville man da have fået lov at trykke disse ting som den selvfølgeligste ting i verden. Jeg synes ærlig talt, at begge parter er nogle pattebørn. Ja, det er nu min mening, og jeg behøver ikke at tage parti for nogen af parterne. Men jeg ved godt, hvad jeg selv ville have gjort, at det har jeg allerede skrevet i DNV.

13. marts kl. 19:56 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Hvis vi skal fremad, og det formoder jeg er formålet med Det Tredie Testamentet må vi lære at bruge nye metoder, dem som er i kontakt med analyserne. Rådet har kun at lave det efter analyserne, analyserne er de overordnede, sa Martinus. Det er ganske simpelt. Så længe Institutet underviser i dette verk, kommer de at blive bedømt ud fra dette. Det er såden skåbnen opstår. Også troværdigheden og den her ofte nævnte tillid. Og til Søren H. vilken lov finder du vigtigst, foretningsloven eller kærlighedsloven? Her må man vælge.

13. marts kl. 20:13 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Under alle omstændigheder gælder ophavsretten kun 70 år fra dødsåret, dvs. siden 1981. Der er gået 32 år, så allerede fra om 38 år og de efterfølgende århundreder må man altså klare sig uden retsforfølgelser om brud på ophavsretten. Så det er altså kun i 38 år man er 'sikret' juridisk.

Spørgsmålet er om det er vigtigere ophavsretten er vigtigere end moralen? Det mener man åbenbart, at det er.

Og med hensyn til at en retssag skulle føre til forsoning, så er det nok nærmere tværtimod. Mon ikke grøfterne nu er gravet endnu tydeligere end nogen sinde før?

13. marts kl. 20:13 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Ja, og hvis man gør som Martinus siger, gør litteraturen så billig som muligt, så er foretningsfolket vaccineret. Da er profitbegæret udkonkureret. Det var den vej Martinus pegede på. Men den er ikke slået rod endnu i de ansvarshavende.

13. marts kl. 20:22 · [Synes godt om](#) · 3



Rolf Elving Det er næmlich i denne forbindelse tale om et oplysningsarbejde, ikke en foretning. Hvis man ikke forstår dette, så forstår man ikke DTT´s budskab. Det har jo åbenbart dem gjort som pragtiserer gaveprincippet.

13. marts kl. 20:26 · [Synes godt om](#) · 2



Jan Schmidt Der er en talemåde, der hedder, at man ikke både kan blæse og have mel i munden.

Man kan ikke både fastholde sin ophavsret gennem det juridiske system og samtidig komme bort fra retsforfølgelser. For håndhævelse af ophavsretten forudsætter retsforfølgelse, så man må altså vælge, hvad der er vigtigst.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

At man nu forfølger mennesker med en høj moral, der praktiserer gaveprincippet med den begrundelse, at det er man nødt til, fordi ellers mister man retten til at forfølge dem, der er meget værre, hvis sådanne dukker op, det synes jeg er en stærkt betænkelig affære.

At gå i krig mod fredelige mennesker, for at beskytte sig mod knap så fredelige. Hvad mon karmaloven siger til en sådan praksis?

13. marts kl. 20:31 · [Synes godt om](#) · 6



Jan Schmidt De har brudt en lov, ja, men det har de gjort af samvittighedshensyn.

De har følt, at de enten skulle være loyale overfor Martinus' mission eller over for loven om ophavsret. Og så har de valgt at overtræde loven.

Nu vælger instituttet så retsforfølgelse. Hvilken karma giver det så? Tror man det styrker eller svækker instituttets kosmiske beskyttelse? Mon ikke det var mere sikkert, at følge Martinus klare og utvetydige opfordringer?

13. marts kl. 20:40 · [Synes godt om](#) · 3



Jan Schmidt Ja, det var da et godt forslag Oscar, men hvis det var det, man var indstillet på, kunne man vel bare foreslå det? Det behøver man vel ikke en retssag til?

13. marts kl. 20:47 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Ja, Oscar, det er ikke vanskeligere end så, tænker jeg.

13. marts kl. 20:47 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Men det der rejses spørgsmålstejn ved nu er jo hvilke forhåbninger har ansvarlige på Instuttet koblet ejendomsretten til? Hvad er vigtigst, penge eller oplysning? Udbredelse af litteraturen til dem der har behov, mentalitetsforandring til fordel for gaveprincippet eller kortsigtige økonomiske fordele firl Instituttet? Jeg har en stærk fornemmelse af at forhåbningen om en fremtidig økonomisk gevinst, spillet stærkt ind i beslutningen om at vælge retssag. Denne beslutning kan dog også risikere at gå den anden vej. Tillidskapitalet kan mindske. Vi lever ikke af brød alene.

13. marts kl. 21:40 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Nej Oscar, vi må tale om kendsgerninger. Retsforfølgelsen er en sådan. Virkningerne af denne fremover vil naturligvis vise sig. Man må prøve på at forstå hvad der sker og også at se konsekvenserne af det der sker. Det må være rimeligt.

13. marts kl. 21:15 · [Synes godt om](#) · 2

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Thorsten Dreijer I et kosmisk perspektiv da er 38 år (eller er det nu 43 år) ikke længe.. Det er ihvertfald helt sikkert at udgivelse af bøgerne indenfor dette tidsrum stadig vil være en stor underskudsforretning. Derfor er det desto mere uforståeligt at rådet vælger at føre en retssag over "krænkelse" af deres "ejendomsret" - altså pirater der stjæler Institutets business. Mht et forlig, så vil det selvfølgelig være at foretrække, men det kan jo blive svært når der i den nuværende forligstekst står, at hver "anklaget" mindst skal slippe 1 krone Oscar + 74.999.- for ikke at nævne renter af beløbet!

13. marts kl. 21:41 via mobil · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Lige nu på instituttets forsider er der annonceret et foredrag med titlen "Det er saligere at give end at tage". Det får i mine ører en noget hul klang, når den instituttets praktiske væremåde tilsyneladende er det modsatte.

13. marts kl. 21:50 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Du er meget diplomatisk, Jan.

13. marts kl. 21:51 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Bemærk Institutets syn på denne sag. I finder det på: http://www.martinus.dk/da/martinus-institut/aktuelt/nyhed4/artikel/information-fra-raadet/?tx_ttnews%5BbackPid%5D=184&cHash=110f85112a

Information fra Rådet

www.martinus.dk

Instituttets ophavsret

14. marts kl. 07:54 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Bemærk denne fra Søren H.'s link:

"Salg af kopiudgaver kan skade Martinus Institut's økonomi og dermed Instituttets fundament for fortsat at leve op til sine formål: at bevare Martinus' samlede værker, som de foreligger fra hans side, at oplyse om disse værker og at gøre værkerne tilgængelige for interesserede via publicering, oversættelse og undervisning på betryggende måde, samt at yde tilskud til aktiviteter, der fremmer disse formål."

Hele baggrunden for de såkaldte "krænkelser" er jo, at instituttet - selv med deres store formue, som gavegivere har forsynet dem med - ikke ønsker at udgive Martinus' originalværk til mindst mulig pris og størst mulig kvalitet.

De påståede krænker har vist, hvor lidt økonomi der kræves for at "bevare Martinus' samlede værker, som de foreligger fra hans side, at oplyse om disse værker og at gøre værkerne tilgængelige for interesserede via publicering". For hele denne process er total "non profit", ingen har tjent noget som helst på dette. Det er sket efter gaveprincippet og det ægte forretningsprincip, som består i, at man ikke skal tage penge for noget, der er gratis.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Instituttet træder her for alvor ud af skabet som den uægte FORRETNING, den ønsker at være. Stik imod Martinus' åndsvidenskab.

14. marts kl. 08:10 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer "Det skal understreges, at rådets motivation for at tage retslige skridt ikke er at få nogen straffet".
- nej men rådet ønsker jo i deres nuværende forligstekst at score mindst 300.000.- fra de anklaget.

"Rådets mål er først og fremmest at få stoppet krænkelserne for at beskytte ophavsretten og dermed bevare Martinus' værk samt forhindre, at der udgives falske originalmanuskripter".
- hvad er der falsk ved en faksimileudgave!?

Mht økonomi så synes jeg rådet burde feje foran egen dør, da flere af rådsmedlemmerne har fingerner nede i kagedåsen, iform af uddelinger fra Idealfonden. Se min artikel "De idealistiske fondsuddelinger" I DNV. Dette er langt mere alvorligt end såkaldte "piratkopier" og burde stoppes omgående!

14. marts kl. 08:27 via mobil · [Synes godt om](#) · 4



Søren Jensen Nogle gange bliver tingene sagt så klart og utvetydigt at de er værd at gentage. Jeg kan ikke finde på noget at tilføje til Rolfs ord ovenfor:

Rolf Elving En ting står klart. Det er ikke Martinusånden der er vejledende ved valget af denne fremgangsmåde. I valget mellem oplysning, dvs. udbredelsen af kendskabet af Martinus tanker, faldt valget på drømmen om rigdom og penge. En drøm som ikke ser ud til at kunna blive realiseret endnu mange år fremad i tiden. Bogsalget er på sparblus .

Med mindre foretningssidéen ikke går ud på at udanne folk i gaveprincippet og derefter bringe dem indfor domstol altså.

Det vil tage endnu længere tid for denne rigdom at opstå når man ønsker økonomisk dråbe dem som frivillit og uaflønnat arbejder med at bringe kunskaben ud. Men hvad skal man med denne rigdom til, når man ikke bruger de principper i praksis indenfor Instituttet som Martinus er representant for?

Hvorfor i det hele taget gøre sig umage at danne skole, undervisning og, holde foredrag, som jo yderst handler om at bringe forståelse for det fornuftige med at leve i kontakt med gaveprincippet, når man så retsforfølger dem som tillemper de principper som Martinus anbefaler?

Når mennesker kommer til Klint får de lære sig at her gælder gaveprincippet. Skal denne belæring gentages i sommer? Gælder dette princip ikke i begge retninger? Også med hensyn til Instituttets dispositioner? Ikke kun har det her levererets originale eksemplar, i kontakt med Instituttets egne love, men allt arbejde har ligeledes sket uaflønnat, vejledet af gaveprincippet. Hvis dette arbejde skulle betales ud fra normalt gældende samfunds betingelser, så er der tale om mange millioner dkr. i gaveydelse. Disse gaveydere skal nu tvinges til at betale mange hundrede tusender dkr. i böde.

Der er ikke det mindste tvivl om at Martinus aldrig anbefalede at sagen skal beskyttes ved retsager, tværtimod har han sagt det modsatte. Det ved formanden. De ved dem som tidligere været rådsmedlemmer. Det ved jeg. Dette problem kunne løses såre simpelt hvis der var åndsvidenskabeligt modne mennesker tilstede.

Indkald dem der har forstand på bevarelsen af originalerne. tryk dem og udgi dem via Instituttet, følg Martinus ord om at vi er en moral, ikke en foretning, samt hans ønske om at vi skal gøre bögerne så billige som muligt, for så kan ingen smart foretningmand konkurrere med os, for at citere, kort sagt, følg det gode eksempel som allerede er demonstreret...

Ophavsretten er en lov der er skabt for at styrke ejendomsretten. Det Tredie Testamentet er skabt for at vise vejen bort fra denne idé. Men her har, som vi kan se, valget blevet til fordel for ejendomsretten. Hvorfor så undervise om de analyser vi får adgang til gennem Det Tredie Testamentet?

14. marts kl. 08:32 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Inger Jorunn Andreassen Vi er nok ennå kun og blott ... et lite stykke på vei.... mot det riktige menneskeriket...og må vel si: "Fader forlat dem, for de vet ikke hva de gjør"

14. marts kl. 08:36 · Synes godt om



Søren Ingemann Larsen Ja, læs grundigt og langsomt, det Rolf skriver. Det kan ikke siges bedre.

14. marts kl. 08:37 · Synes godt om · 1



Søren Ingemann Larsen Ja - men "forsynet" og "Gud" det er enhver af os.

14. marts kl. 09:03 · Synes godt om · 1



Inger Jorunn Andreassen og ingen av oss har monopol på mer enn det "kejseren" i sin tid hadde ...

14. marts kl. 09:11 · Synes godt om



Søren Ingemann Larsen Ja, ifølge ophavsretsloven må man ikke lave "væsentlige" ændringer i det værk, som man har fået overdraget ophavsretten til. Og hvad er mon "væsentlige ændringer", hvem skal sætte den grænse. Måske det vil være relevant at spørge Martinus selv. Hvis man gør det, får man at vide, at det var "væsentligt" for ham, at der ikke blev "flyttet et komma uden hans medvirken".

14. marts kl. 09:46 · Synes godt om · 3



Eva Bastue-Bredal Det er rigtig dårlig reklame for Martinus Instituttet, at Martinus' ånd ikke er til stede der! Mon ikke der vil blive trukket i trådene fra den anden side, og "ophavsretsforvalterne" sidde tilbage med dårlig samvittighed og karmisk regnskab i minus

14. marts kl. 10:19 · Synes godt om · 1



Eva Bastue-Bredal Mht. Søren Hahns link til Information fra Institutrådet, 1. afsnit. Nej, i henhold til Ophavsretslovens § 4, stk. 1, sidste led indbefatter ophavsretten til værket, bearbejdelse mv. IKKE, at der kan rædes i strid med ophavsretten til det oprindelige værk <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=129901>

14. marts kl. 10:20 · Synes godt om · 2

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Nicco Kullas Hansen Hvad er gjort i frygt? Hvad er gjort i kærlighed?

Hele debatten synes jeg foregår på et ukærligt niveau. Jeg kan se at der bliver nærmest konsekvent brugt voldelig kommunikation, og talt ud fra krybdyrs hjernens eneste resurser: angreb, forsvar, flugt eller spillen død. Dette skader sagen meget og jeg overvejer at opsige abonnement på kosmos og DNV - og stå til bage med værket og martinus ånd mellem linierne. Jeg er målløs over det lave niveau og det viser med sandhed at man kan studere værket herfra og til sin død uden at blive et bedre menneske af det. Det kræver helt andre ting end at læse at blive et bedre menneske. Det som værket kan er at give en videnskabelig logisk forståelse for HVORFOR man skal blive et bedre menneske. Og HVORDAN det hele hænger sammen. Man kan lære hvad livet ER ikke hvordan det leves. Det er teori uden praksis. Alt for mange indenfor sagen ser sig selv som jordens fremmest udviklede mennesker og det synes jeg her er mere end bevist at det er vi IKKE.

Jeg tror det kærligste jeg kan gøre i denne sag er at lade være med at tage til genmæle. Personligt ved jeg at man sagtens kan læse martinus hver dag og være vred, i brokkehjør, osv det er andre værktøjer man skal bruge til det end DTT. Fx få fat i sin barndoms traumer, se på sine kost vaner (som sagtens kan være total usunde og dog vegetariske) for mig virker Imago terapi, IVK studier, al-anon og jeg vil gerne i gang med biografi arbejde.

Vi skal passe på at der ikke går vegetariske lagkage i det hele mht os selv som eksempel på det udviklede menneske godt på vej til det rigtige menneskerige.

14. marts kl. 14:18 via mobil · [Synes godt om](#) · 3



Rolf Elving Det er ikke imod gaveprincippet Instituttets copyrightret skal beskytte sig, men imod det falske foretningsprincip. Det er fra denne indfaldsvinkel copyrighten anskuedes fra Martinus side. Det er imod denne baggrund hans udtalelse om "att vi skall göra det så billigt som muligt" skall ses. Han önskede få sine böger ud i verden. Han er jo indstillet på at tjene sin näste, ikke at tjene på denne. Så det handler om at forstå og have tillid til gaveprincippet. Gavementaliteten har ikke en bagtanke om at tjene en formu. Har ikke ökonomiske vinstintresser. Hvis problemet var anskuet fra denne infaldsvinkel ville man ikke föle sig trued af det bogsalg der nu sker, som sker helt til kostpris. Det gör man kun hvis man netop har vinstintresse. Det er fjernelsen af dette som blir konsekvensen af at föolge analyserne. Det er virkelig tale om mental kursändring her. Ett totalt brud på den vanetänkning som ellers er dominerende i dag. Det er vejen fremad, mener jeg.

14. marts kl. 14:21 · [Synes godt om](#) · 4



Søren Jensen Jo, Nicco, det er jo op til dig at vælge hvordan du vil reagere den dag du selv får tilsendt et anbefalet brev med erstatningskrav på mindst 75000 og snarere meget mere fordi du har brugt det meste af din fritid til gratis at gøre det arbejde som afsenderen i virkeligheden har til opgave at udføre...

Jo, naturligvis skal vi alle tilgive og bevare det gode humør, og det ser du jo også Søren I gøre på dette forum på trods af det temmeligt konkrete angreb han lige er blevet udsat for...

14. marts kl. 14:27 · [Synes godt om](#) · 3



Rolf Elving Jeg synes du har ret, Nicco. Der er nok at ta fat på. Disse problemstillinger berör jo säriligt dem som arbejder med information. Indemellem er det dog nödvändigt og godt at kuldegrave et problem. Det er jo også noget der vil bli til gavn fremover... nu sker det for åbent lys og mange må blive meget trätte. Det har ikke samme aktualitet for alle.

14. marts kl. 14:37 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Der er vist mange der ikke forstår forskellen på Gud og kejseren. En domstol handler om juridik og magt. Den der har flest penge kan købe sig frem. At vinde en retssag betyder ikke at man har ret. Det var "magten" som i sin tid dømte Kristus til korsfæstelse.

14. marts kl. 14:47 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Jensen Martinus egne ord:

Vi skal huske på, at det som er pengespørgsmål i alle andre ting, det er moralspørgsmål hos os. (H 1) Det er mennesker der dyrker moral – ikke forretning (A 7) der findes mennesker for hvem interessen for at skabe er lige så stor som penge er for andre mennesker. Og det er jo dem vi skal begynde med. (L 5)

Det er nemt nok at lave noget med love og ting, og værsgo, det skal alle... men det skal vi jo ikke. Vi skal ikke beskyttes ved love eller noget. Vi har beskyttelse i at det bliver lavet rigtigt. (M 2) De skal lære at tænke selv. Og derfor er der ingen love og principper – det har vi ikke noget af. (M 3)

Hvis det skal laves som love, kan det ikke laves uden at være en slags diktatur. Det er frivilligt alt sammen. Der er ikke anden vej. (H 2)

..sagen skal være et eksempel for sine medarbejdere. Det kan den ikke være hvis den benytter gammeldags metoder. (O 5)

Hvis vi laver regler så begrænser vi det, og det er ikke meningen. Meningen er, at den viden skal ind i verden til alle mennesker. (F 1)

Citaterne er hentet fra en afskrift af Martinus udtalelser på rådsmøder. Deraf numrene som henviser til de båndoptagelser de stammer fra.

14. marts kl. 15:26 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Hahn ... og analyserer man nu alle disse velmente argumenter, så kan jeg ikke se andet end, at det hele drejer sig om, hvordan man skal tolke Martinus. Og på den baggrund mener man altså, at man er i sin gode ret til at stjæle fra dem, som mener noget andet, end man selv gør.

14. marts kl. 17:05 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Nu må Søren Hahn forstå (og det ved jeg, at han gør), at ophavsret juridisk hører ind under "immaterielret". Og det hedder det, fordi man ikke kan stjæle nogle fysiske genstande, men udelukkende noget "immaterielt", eller "ikke-fysisk". - Så der er ikke tale om tyveri af genstande. Der er tale om, at der publiceres kopier af noget, der allerede er skabt. - Og grunden til, at det har været nødvendigt at genudgive disse kopier, er, som Søren Hahn lader som om han har glemmt, at MARTINUSINSTITUTTET HAR NÆGTET AT GØRE DET SELV. - Det er således ganske misvisende at karakterisere det, vi har gjort, som "tyveri". Det har intet med det at gøre. - Brug din udmærkede intelligens og begavethed noget bedre, Søren H. end til bevidst at vildlede.

14. marts kl. 17:19 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Fint nok, Søren I.L. - så skal du nok klare frisag i byretten.

14. marts kl. 17:36 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Det er jeg nu ikke så sikker på, Søren H., men uanset udfaldet, kan jeg ikke overbevise mig selv om, at jeg, som du ønsker at gøre det til, er en "tyv".

14. marts kl. 17:45 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen En anden ting, Søren H, angående din bemærkning lidt højere oppe i tråden om, at "det hele drejer sig om, hvordan man skal tolke Martinus", er det bemærket af andre her på forummet, at du ofte finder anledning til hellere at ville læse det, du mener at kunne finde -mellem- linjerne end det, der står -på- linjerne. - Hvad er det præcist, du mener skal læses mellem hvilke linjer?

14. marts kl. 17:50 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Du skal ikke opfatte dig selv som en tyv, kære Søren I. L. Du kan bare tænke på Robin Hood. Han var rent juridisk en "tyv", men i dag ville vi kalder ham SF'er eller Enhedslisten. Og med hensyn til det andet, så har jeg tidligere forklaret, at det (dog ikke altid) drejer sig om "tankedril" kontra "at forstå i ånd og sandhed". Og vi har jo også tidligere set eksempler på det.

14. marts kl. 18:14 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Først vedr. Robin Hood, her var der ikke tale om immaterialret, så han er nok ikke så relevant at sammenligne os med. - Men kan du ikke blive lidt mere konkret mht, hvad det er, du fortolker på hvilken måde mellem linjerne? - Altså hvilken konklusion, du selv når frem til vedrørende hvad?

14. marts kl. 18:37 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Det, der kan stå MELLEMLINJERNE, er alt det, der ikke kan stå direkte PÅ LINJERNE. Og hvad kan så det være? - At noget sådant overhovedet kan lade sig gøre, vil du f.eks. se indenfor jura, der i høj grad handler om fortolkning af det, der står PÅ LINJERNE, netop fordi der ligger en implicit forståelse af teksten MELLEMLINJERNE i lovteksten. Derfor må man ofte gå tilbage i tiden og finde gamle domme frem for at se, hvordan man tidligere har fortolket lovteksten.

Hvis du vil se nogle eksempler på eksplicit kontra implicit tolkning hos Martinus, kan du søge på "tankedril". Det er kun i matematikken, man undgår den slags misforståelser, hvilket Martinus da også kommer ind. Men han gjorde, hvad han kunne for at undgå misforståelser ved at bruge et hav af synonymer.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Den, som mest intensivt har omtalt disse ting er den østrigsk-britiske filosof Ludwig Wittgenstein, der taler om forskellige "sprogspil".

14. marts kl. 19:08 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Du kryber udenom, Søren H. - Jeg efterlyser, hvad det er, du får ud af Søren J.'s citater længere oppe. Her mener du ikke, at der skal læses -på- linjerne. Men hvad læser du der -mellem- linjerne?

14. marts kl. 19:09 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Nej, det har du misforstået. Jeg tænker bare på alle de velmente argumenter, som Søren J. og alle de andre kommer med. Og forsøger så at analysere baggrunden for dem. Jeg angriber dem jo ikke, men finder bare forklaringen på den konflikt, der er med Institutet. Jeg tager ikke parti for nogen. Det interesserer mig overhovedet ikke. Men det interesserer mig at finde ud af, hvad konflikten udspringer af. Nå så har du bare spildt din tid på mig, Søren I. L. - og vi har atter padlet med en teske i verdensoceanet.

14. marts kl. 19:19 · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Ja Søren jeg kan kun være enig med dig, det er helt horribelt af instituttet at fremsætte sådan et krav. Er det virkelig der vi er kommet til? Jeg synes det er fantastisk at faksimile udgave er her sammen med den "renoverede" som jeg også holder af. Jeg synes det er kedeligt at bekrige instituttet over rettelserne som jeg må indrømme at jeg ikke finder det mindste foruroligende og jeg kan (og gør også) bare læse originalen på "olddansk" . Jo Søren J. Det er surt at MI nu sagsøger og stiller pengekrav. Og hvis det var mig der blev mødt af posten med en ning på 75000 ville jeg nok blive vred, ked af det og opgivende og føle martyrium og bitterhed og gå i forsvar eller angreb, men jeg ville vide at det hverken ville hjælpe eller lindre på uhyggen, og jeg vil håbe jeg kunne reagere som martinus gjorde en dag han var udsat for røveri i Kbh, hvor han roligt svarede de unge mænd , at hvis de virkelig mente at de havde mere brug for martinus tegnebog end han selv havde måtte de da med glæde få den og de få penge der lå i den.

(Episoden sluttede vist med at røverne bad ham vente mens de diskuterede lidt indbyrdes hvorefter de satte i løb væk fra den besynderlige mand. Jeg er sikker på at forsynet vil komme de sagsøgere til hjælp, de skal da bare smile og bede. (Hvor kan man øvrigt give et bidrag til de sagsøgte hvis de taber sagen?) (der er nok et par stykker mere end mig der vil Gi en skilling)

14. marts kl. 19:50 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Ovenstående er til Søren Jensen

14. marts kl. 19:52 via mobil · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Hvis copyrighthen krænkes og man ikke reagere så modstået man åbenbart retten.... Og hvad så? Den mister man alligevel om få årtier. Der er heller ikke nogen der har copyright på Bibelen og den holder sig da meget godt sådan da, og der er jo flere versioner uden at det for den der er opsat på det kan finde den " sande" version lad nu vær med at tage det så højtligt kære institut, og hvis der skulle være nogen der laver t-shirts med symbolerne så tag det roligt og kom ind i det andet årtusind efter Kristus. Det ville næppe skade sagen snarere tværtom

14. marts kl. 20:11 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Nicco Kullas Hansen "Jamen farverne er forvrængede eller Tshirt kvaliteten er ikke økologisk " - ok , nej det må stå for deres egen regning ikke martinus værk, instituttet eller martinus selv.

14. marts kl. 20:12 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Ups nu tog jeg til gønmæle øv nu bliver jeg blandet ind i endnu en krig der ikke egentlig er min. Ske din vilje ikke min!

14. marts kl. 20:17 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Tavshed er guld - tale er sølv

14. marts kl. 20:18 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Søren Hahn det er jo fint nok for dig, at se med de "humoristiske briller" på den stævning der er afsendt til bl.a [Søren Ingemann Larsen](#). Men det er en ret så alvorlig sag for os andre - specielt dem som, for at slippe for en retssag, må hoste op med 300.000.- så du må undskylde hvis jeg ikke lige ser det sjove i din kække bemærkning til din navnebror om "frisag i byretten".. Engang, når man skal kigge tilbage i historien, så vil man helt sikkert ryste på hovedet af disse stridigheder og undre sig over rådets handlemåde. De går ikke kun stik imod Martinus forbud mod at føre retssager, men de bekæmper samtidig de folk som arbejder ulønnet og uegennyttigt for sagen. Der er selvfølgelig delte meninger om denne sag, ligesom der engang også var delte meninger blandt tandlæger. Der var engang stærk modstand mod at ophøre med brug af almangan. Faktisk er det en af sagens venner Christer Malmstrøm, som i sin tid - som pioneer- forsøgte at oplyse hans kollegaer i Skandinavien om det skadelige ved almangan. Han blev dengang udsat for megen forfølgelse og bitterhed, men i dag er brugen af almangan blevet forbudt i mange lande. At rådet vælger at overhøre Martinus advarsler imod at føre retssager, ja det er virkelig skadeligt for sagen. Det er omtrent lige så skadeligt, som at udbore raske tænder og fylde dem med giftigt kviksølv - det giver en grim smag i munden!

14. marts kl. 20:31 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Hej Nicco,

Tak Jo, den er god nok, det lange anlageskrift er jo et historisk dokument så det får du sikkert snart at se. Jeg er heller ikke indblandet i nogen krig. Fra første færd har vi jo gjort hvad vi kunne for at følge MI's ofte mærkelige krav. Det er til ex derfor der står copyright under hvert eneste symbol på hjemmesiderne og efter hvert eneste Martinus citat etc. Det var for at undgå krig, omend vi alle synes det var sådan lidt underligt med al denne copyright i denne alkærlighedens sag. Jeg glemmer aldrig en amerikaner som kom på besøg og så et stort symbol hvor der netop ikke var copyright mærke på. Han siger så spontant til mig at det bedste ved symbolet næsten er, at der ikke noget copyright symbol, for det minder ham altid om det der kommercielle (som han åbenbart var så træt af i åndelige sammenhænge) ... det funderede jeg meget på, men tilsluttede mig alligevel at vi skrev det med copyright - indtil videre.

Ja, Nicco, man kan godt give sin mening til kende uden at det bliver krig og det er nødvendigt, så det ikke kun er de store kanoner der stiller op til fredskonferencen ...

14. marts kl. 20:54 · [Synes godt om](#) · 3

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Thorsten Dreijer Lige en rettelse eftersom det ikke er 300.000.- men derimod 625.000.- + renter rådet forlanger for at droppe retssagen!

14. marts kl. 22:49 via mobil · [Synes godt om](#) · 2



Eva Bastue-Bredal Instituttets udspil til forlig med trussel om retssag er et tveægget sværd og slet ikke Sagen værdig!

14. marts kl. 23:07 via mobil · [Synes godt om](#) · 7



Eva Bastue-Bredal Instituttet ville gøre sig selv en tjeneste ved at erkende, at Rådet ikke besidder den mentalitet, der er en forudsætning for agtelse og tillid

14. marts kl. 23:24 via mobil · [Synes godt om](#) · 2



Nicco Kullas Hansen Jeg vidste ikke det var spåmanden penge det drejer sig om:-(det er virkelig trist. Et er selve moralen i det som er helt på hovedet efter min næse men disse beløb kan ødelægge livet for de pågældende halve og kvarte millioner. Jeg er målløs.

15. marts kl. 07:59 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Spåmanden= så mange

15. marts kl. 08:00 via mobil · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Punktum efter pågældende

15. marts kl. 08:01 via mobil · [Synes godt om](#)



Eva Bastue-Bredal Moralens er ikke i de bedste hænder hos moralisterne

15. marts kl. 08:17 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Eva Bastue-Bredal Moral contra moralisme - moral er noget, man har, moralisme er noget, man taler om, og Institutrådet har nu bekendt sig til sidstnævnte

15. marts kl. 08:52 via mobil · Redigeret · [Synes godt om](#)



Eva Bastue-Bredal Ambitionsniveauet indretter sig efterhånden efter de begrænsede evners princip jf. min gamle professor dr. jur. Stig Jørgensen

15. marts kl. 08:51 via mobil · Redigeret · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Martinusfolk vil først og fremmest have det rart. Men vist skal vi da have det rart! Det er selve formålet og alle som har været med i de mange informationsprojekter kan bekræfte at det er rart. Ja, og meget mere end det. Ellers ville man jo ikke gøre det!

Det er for at vi alle skal få det rart, at vi igennem mange år har udført et totalt nonprofit informations arbejde for at gøre alkærlighedens videnskab kendt over verden. Det er derfor nogle har trykt Martinus værk i helt uændret original form i højeste kvalitet. Det er derfor Søren I har lagt værket ud på sin hjemmeside og kæmpet for oplysning om rettelser i værket. Det er derfor Martinus foredrag er gjort lettere tilgængelige (alt har altid været nonprofit/gratis).

Det er jo altsammen noget som MI i følge sine egne formålsparagraffer skulle have gjort. Hvordan kan det så være forkert?

MI gjorde det ikke på 20 år, og gjorde ikke tilløb til det heller. Nu 30 år efter er der så nogle andre der har gjort det og vi kan bevidne at det først er nu, altså efter at andre mennesker tog fat, at der kom vind i sejlene. Man skulle næsten tro at denne stævning i virkeligheden er en hævnaktion fordi MI selv vil stå for disse ting. Men hallo, der er jo ingen der har hindret dem, der er aldrig nogen der har hindret dem i selv at foretage disse fremskridt som de nu tøvende selv kaster sig over:

- Man vil have alle symbolforklaringer på sine hjemmesider (det var man imod før og vi havde en lang dialog med dem da vi ville have korte symbolintroduktioner til alle symboler til udstillinger, vi var derfor nødsaget til at lave dem selv og dette arbejde over mange år i samarbejde med Rolf Elving gjorde jo at disse forklaringer er af langt højere kvalitet, dvs. mere i overensstemmelse med Martinus egne ord. Døm selv!)

- Man begynder nu tøvende, at anvende ordet Det Tredje Testamente på sin hjemmeside (men sværger stadigt til ordet "kosmologi") lang lang tid og efter hundredevis af debatter hvor repræsentanter aktivt modarbejdede anvendelse af denne titel som Martinus jo selv valgte for sit værk

- Man påstår sig nu ville udgive det originale værk (det var utænkeligt før) og dokumentere rettelser (vi ventede i flere år på svar om dette)

- Man vil nu have alle symboler og en stor del af TT på sin hjemmeside (det var det man forsøgte true andre til at lade være med)

- Man vil nu lave infomateriale (man modarbejdede udstillinger hvor folk kunne se alle martinus symboler) etc.

- Man sætter nu prisen lidt ned på småbøger, altså præcis efter at andre har vist at de kan trykkes og sælges for under en femtedel (en femte del) af det MI vil have betalt af sagens interesserede mennesker,

- ligesom man i virkeligheden i praksis også har nedlagt den skole som år for år skulle vokse til en stor international skole og kursusvirksomhed.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Og meget meget mere...

Hvorfor gå ud i projektioner og krig, istedet for at gå ind i et aktivt, villet, samarbejde med sagens venner og sprælske friske kræfter?

15. marts kl. 08:55 · [Synes godt om](#) · 5



Søren Hahn Ja, og da Institutet åbenbart ikke vil samarbejde, så mener du og dine venner, at målet helliger midlet, og midlet er at stjæle copyrighten fra Institutet. Og dette siger jeg ikke for at tage parti for nogen af parterne, men for at pakke problemet ud og lægge det frem til beskuelse.

15. marts kl. 10:12 · [Synes godt om](#)



Gunna Albaek Salem Søren Jensen - med dit milde sind, vil du givet være en eminent mægler. Prøv ad !

15. marts kl. 10:15 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Søren H.: Der er IKKE tale om, at nogen stjæler copyrighten fra instituttet. De har den jo stadig. Og kan bruge den til det, den er tiltænkt for, nemlig til at hindre, at nogen laver ændringer i teksten. Og du og "dine venner" kan passende starte med at anvende den mod jeres egne forfalskede udgaver. - Tror du "og dine venner" virkelig, at Martinus mente, at copyrighten skulle bruges til at hindre udbredelsen af det originale værk til så mange som muligt?

15. marts kl. 10:20 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Så skal du nok klare frisag i byretten, Søren I. L. - Og det må Institutet så finde sig i. For mit eget vedkommende er jeg komplet ligeglad, når bare vi får en afgørelse.

15. marts kl. 10:24 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Du er jo ikke komplet ligeglad, når du bliver ved med at gentage, at der er tale om, at de påståede krænker stjæler noget fra dig og dine venner.

15. marts kl. 10:30 · [Synes godt om](#) · 2



Inger Jorunn Andreassen En gang skrev den norske dikter Arnulf Øverland et dikt med følgende ord : "Du skal ikke tåle så inderlig vel - den urett som ikke angår deg selv". At det skrives så mye her, tyder vel på at noen er alt annet enn "likeglade"

15. marts kl. 10:35 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Jan Schmidt Hvis det kun handler om at få ophavsretten tilbage, så behøvede man ikke at kræve 625.000.- + renter - samt at kræve at de andre hjemmesider med adgang til foredrag og værker lukkes og at google fjerner henvisninger til siderne.

15. marts kl. 11:16 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Ophavsretten har to dele, dels den der giver mulighed for at hindre andre i at publicere det, man selv har retten til, og dels den der giver mulighed for at hindre andre i, at publicere noget, der indeholder ændringer i forhold til originalen.

Det sidste har instituttet vel stadig mulighed for at håndhæve, vil jeg mene, selv om det stiller dem særdeles svagt, at de selv udgiver en "autoriseret udgave" indeholdende ulovlige ændringer.

Hvis instituttet mister den førstnævnte del, bærer de jo selv skylden for det. Hvis instituttet havde fulgt de talrige opfordringer til selv at udgive værket i uændret form, både digitalt og i bogform, var denne situation aldrig opstået.

I øvrigt er der da ingen, der har "stjålet" noget fra instituttet. Såvidt jeg ved, har de påståede krænkere ikke ophavsretten, så kan man da ikke sige, at de har "stjålet den".

15. marts kl. 11:17 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Det er tydeligt, at Martinusinstituttet i denne sag er drevet af magt, kontrol og penge. Hvis de var drevet af ønsket om at udbrede kendskabet til Martinus' originale værk digitalt og i bogform, hvad skulle meningen så være med - med vold og magt at ønske at standse disse publikationer?

15. marts kl. 11:24 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Jeg undrer mig også over, at rådet ikke har fundet det relevant at informere offentligheden om, at de har krævet kr. 625.000 + renter.

Nu skriver man så, at der ikke ligger noget motiv om straf bag. Det synes jeg er svært at få øje på, at der ikke skulle gøre det.

http://www.martinus.dk/da/martinus-institut/aktuelt/nyhed4/artikel/information-fra-raadet/?tx_ttnews%5BbackPid%5D=442&cHash=307fdcb358

15. marts kl. 12:00 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Jeg er ganske enig i Oscar's analyse og beskrivelse tidligere. Utvivlsomt har Instituttet følt sig stillet med ryggen imod muren. Nu eller aldrig. Kontrollen af litteraturen er ved at glide dem ud af hænderne. Så langt er jo vurderingen rigtig. Så er der behov for en rigtig analyse af hvordan og hvorfor situationer i første række er opstået. Det der er sket ska så sammenlignes med hvad Martinus ønske er, i henhold til sin mission og udtalelser i forbindelse med denne. Her vil det så vise sig hvor afvigelserne sket og samtidigt vejen ud af problemet. En glimrende mulighed for pragtisering af den forståelse vi nu har erhververet af studiet af de kosmiske analyser.

15. marts kl. 13:11 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Rolf Elving Det er således ikke nok, at kun sige vi ejer allt Martinus skabt. Det skal forvaltes i hans ånd også. Begge disse aspekter hører med. Hvis analysen skal blive korrekt.

15. marts kl. 12:51 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 3



Søren Jensen Hvis MI mener hvad de skriver, hvis det virkeligt handler om copyret og beskyttelse af originalværket er det jo bare at gribe telefonen...

Man påstår sig vist allerede være enige om at en totalt uforandret version gøres tilgængeligt helt uden profit af nogen slags. Det er jo derfor Kurt kalder sin udgave for en faksimiludgave, det er første tryk! Her er altså ikke nogen diskussion om ændringer etc. Den kan så udgives af den eller den, det er jo ligemeget bare den er tilgængelig, uforandret og sælges nonprofit (eller billigt hvis MI vil tjene lidt).

Dernæst kan man indskærpe det med at skrive copyright så det kommer med overalt på Søren Ingemans fantastiske hjemmeside.

Sidst må vi så diskutere båndene som MI jo slet ikke har nogen copyright på medmindre man altså pludseligt kan tage sig copyright på noget som forfatteren forlængst har givet fri adgang til, og hvad skulle formålet i øvrigt være med det?

Alt dette kan man altså let blive enige om til fred og velsignelse for sagen...

15. marts kl. 12:57 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Hvis nu Instituttet vil gøre nøjagtigt detsamme som Kurt allerede gjort, trykke originalerne til kostpris, bliver det lidt svært at få øje på det logiske i at bringe Kurt indfor rette. Tror ikke Kurt ville blive altfor ked af det at han dannet modell for denne glimrende løsning.Grunden til det der er sket er da fjernet.

15. marts kl. 13:17 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Jensen Martinus:

Vi skal huske på, at det som er pengespørgsmål i alle andre ting, det er moralspørgsmål hos os. H 1

Det er mennesker der dyrker moral – ikke forretning A 7

Det er nemt nok at lave noget med love og ting, og værsgo, det skal alle... men det skal vi jo ikke. Vi skal ikke beskyttes ved love eller noget. Vi har beskyttelse i at det bliver lavet rigtigt. M 2

De skal lære at tænke selv. Og derfor er der ingen love og principper – det har vi ikke noget af. M 3

Hvis det skal laves som love, kan det ikke laves uden at være en slags diktatur. Det er frivilligt alt sammen. Der er ikke anden vej. H 2

Sagen skal være et eksempel for sine medarbejdere. Det kan den ikke være hvis den benytter gammeldags metoder. O 5

Der er ikke noget højere end alkærligheden og den må komme til syne i alle foretagende H 10

Rådet er faktisk kun en vogter af alkærligheden O 7

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Citaterne er hentet fra en afskrift af Martinus egne udtalelser på rådsmøder. Deraf numrene som henviser til de bånd citaterne stammer fra.

15. marts kl. 13:41 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Hahn ... ikke desto mindre er det vel tydeligt, at Institutet i denne situation vælger, hvad de selv mener, er det mindste onde? - Så meget kan vi vel nok tillade os at slutte, uanset om vi så giver Institutet ret eller ikke?

15. marts kl. 14:02 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Og hvad er så "det mindst onde her", kan du ikke beskrive det nærmere?

15. marts kl. 14:04 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Det kan du og jeg gøre sammen. Vi kan bare se, hvad Institutet gør. Og hvad gør de så? - De anlægger sag. Ergo er det for dem det mindste onde.

15. marts kl. 14:09 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Så er vi enige, Søren H. Her har du uden tvivl ret. De handler jo efter bedste overbevisning.

15. marts kl. 14:12 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Netop, og dermed har du og jeg leveret den analyse, som Rolf efterlyste. Nærmere kan vi ikke komme. Men vi kan selvfølgelig henvise til noget Martinus selv har skrevet om den sag. Der er nok at tage af, f.eks. LB1, stk. 2, som fortæller om forudsætningerne for at se ens på tingene.

15. marts kl. 14:30 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Endnu ikke min ven. Ejerretten, forvaltningsansvaret, sammenlignet med martinusånden. Når disse tre aspekter er korrekt belyste, går op i en højere enhed, så begynder det ligne noget.

15. marts kl. 14:38 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Rolf Elving Når man har påtaget sig ansvaret for Institutets ledelse har man samtidigt påtaget sig opgaven at gøre det i Martinus ånd. Den kommer vi ikke udenom.

15. marts kl. 15:02 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving På den anden side, er det ingen mening med at ønske udbrede kendsskabet til analyserne hvis man ikke også her sætter martinusånden i højsædet. Så det går i begge retninger.

15. marts kl. 14:57 · [Synes godt om](#) · 1



Tadeusz Hynek [Rolf Elving](#) Jeg er enig med dig. Problemet er, at det er i hvert fald ikke i Martinus ånd at true med erstatningsansvar, fordi nogle har gjort et godt stykke arbejde. MI tilsyneladende ligestiller de juridiske love med kosmiske love. Vi har og altid har haft jura nok her i verden, det er ikke af den grund Martinus har skrevet sit værk, vi mangler simpelthen kendskab til og forståelse af de kosmiske love. Kun dem, der slet ikke kan se denne forskel mellem jura og det der kan kaldes sandhed, kærlighed osv. kan gribe til våben som jura og domstole er.

15. marts kl. 15:04 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Er også enig med dig. Copyrightloven i denne forbindelse skal beskytte imod det vi kender som "det falske foretningsprincip" Intet andet.

15. marts kl. 15:08 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Hahn (dette er en kommentar til Rolfs forrige indlæg): Det er jeg sikker på, at alle vil give dig ret i Rolf. Også Institutet. Og det er jo så her, man ser forskelligt på tingene, hvilket der ikke er noget at sige til. Man kan diskutere disse ting til dommedag og bombardere hinanden med M-citater. Og det vil ikke ændre en tøddel, hvilket jo også viser, at du har ret. Det er Martinus-ånden, det drejer sig om, og den fortolkes ikke ens. Er der noget mærkeligt i det? - Ikke spor. Martinus indleder til og med Livets Bog med at gøre rede for dette faktum. Ingen af os oplever livet ens.

15. marts kl. 15:24 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt I Samarbejdsstrukturen stk 13 j er der flg. citater af Martinus:

"Jeg mener ikke, at Livets Bog skal monopoliseres, men vi lever i en verden, hvor mennesket ikke er færdigt, og der er vi nødt til at beskytte vore ting." (Rådsmøde 12.11.74)

"Benyttelse af vores litteratur må vi have retten til. Der må vi passe på retten, for ellers ved man aldrig, hvad der sker med det hele." (Rådsmøde 05.02.74)

Disse citatet synes jeg taler for en retssag med det formål ikke at miste ophavsretten.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Hvorfor han så både taler for i andre citater, at vi ikke skal have retssager og så her taler lidt for, at det skal man alligevel, det kan jeg ikke helt gennemskue.

Men man kan vel godt tage de juridiske nødvendige skridt for at fastholde ophavsretten, uden at kræve erstatning og uden at kræve de andre sites lukket?

15. marts kl. 16:06 · [Synes godt om](#) · 1



Tadeusz Hynek Jan Schmidt Jeg synes at ved at publicere de originale udgaver har man gjort alt man overhovedet kan, for at beskytte "vore ting". Mod rettelser der kan føre til misforståelser m.m. Jeg kan ikke se hvad skulle der tale for en retssag, LB skal ikke monopoliseres blot beskyttes. Det er lige det "de skyldige" har gjort.

15. marts kl. 16:13 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Hej Oscar, jeg kender ikke til detaljerne i det juridiske, hvordan det kan gribes an.

Men en mulighed var vel, at Institutet sagde god for, at værket også lå tilgængeligt på de andre sites?

I hvert fald kan jeg ikke se rimeligheden i at man kræver mere end 600.000 kr. Det forstår jeg slet ikke noget af.

Tadeusz, sådan som jeg har forstået det, er juraen sådan, at hvis nogen krænker ophavsretten og den krænkede part ikke protesterer, så vil man kunne miste den. Men jeg kender ikke de juridiske spidsfindigheder.

Jeg ser bare med førnævnte citat, at det ser ud som om, Martinus ønskede at man skulle værne om ophavsretten, og det ved jeg ikke om man kan uden retssager.

Men hvis retssager er nødvendige, så synes jeg det må foregå så mildt og imødekommende som muligt. Og det synes jeg ikke umiddelbar MIs udspil tyder på.

15. marts kl. 16:22 · [Synes godt om](#) · 1



Tadeusz Hynek Jan Schmidt Jeg kan godt følge dig. Men så skal man vælge sine retssager med omhu. I denne sag kan jeg kun se, at de formentlig snart sagsøgte, har gjort præcis det som MI er sat af Martinus i verden for. MI skylder faktisk de folk stort tak. Noget andet ville det være hvis nogen har krænket ophavsretten ved fx forfalske DTT eller tjent en formue på det. Der er der ikke tale om her.

15. marts kl. 16:34 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Tadeusz, jeg er enig med dig. Men hvis der er nogle juridiske krav til indehaveren af ophavsretten, så må man jo også overholde de krav.

Men jeg undrer mig over, om ikke bare MI kunne give godkendelse til at værkerne var offentliggjort som faksimile og de andre web-sites.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Det synes jeg, ville være den bedste løsning, og så må man jo på den måde kunne bevare copyrighten til hvis en reel krænkelse finder sted, hvor det drejer sig om forvanskning af værkerne.

15. marts kl. 16:52 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Hahn Ja, Jan - sådan ser jeg også på det. Lige bortset fra dette med at undre sig. Problemet er, at disse piratudgaver er blevet til bag ryggen på os alle sammen. Der er ikke indhentet tilladelse, det er sket på snedig vis, men det ved Søren I. L. mere om. Men var rådet bare blevet informeret eller havde man kort sagt snakket om tingene, så var disse problemer næppe opstået. Men det er en krig mellem to parter, der ikke bare omfatter tillidsbrud og tyveri, men også ideologiske modsætninger. Så det er langt mere kompliceret end som så. Ja, nu er det virkelig kommet så langt ud, at også jeg vil mene, at man er nødt til at lade domstolene tale. Men som du ser, så forsvarer Instituttets modstandere sig bravt. Så det er ingenlunde sikkert, at Instituttet vinder sagen. Men så får vi da i det mindste en afklaring. For mit eget vedkommende kan jeg tilføje, at jeg er komplet ligeglad med, hvilken udgave af værket, jeg læser.

15. marts kl. 17:12 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer [Søren Hahn](#) din kommentar viser jo du kun kender en en-øjet version af historien omkring, hvordan og hvorfor værket er blevet frigivet udenfor MI. Måske du en dag skulle ta telefonen og ringe til enten [Søren Ingemann Larsen](#) eller [Jan Langekær](#) og høre deres samarbejdshistorie med MI, før du skrårskikket proklamerer at de jo er gået bag ryggen på os alle.

15. marts kl. 17:21 via mobil · [Synes godt om](#) · 2



Søren Hahn Ja, tak for det Thorsten. Så vil jeg overlade til en af d'herrer at forklare her på forum, hvordan de selv har oplevet det, og hvilke tanker de har gjort sig i den anledning.

15. marts kl. 17:39 · [Synes godt om](#)



Tadeusz Hynek [Søren Hahn](#) Det drejer sig ikke kun om hvilken udgave af værket man læser. Der er meget mere på spil. Er du også "komplet ligeglad med" alt det andet? Fx. er det ligegyldigt for dig om folk har adgang til DTT på hjemmesiden her: <http://martinus-webcenter.dk>? Er du ligeglad med at MI ønsker alt arbejde med Martinus værk monopoliseret? Er der mere, som du er komplet ligeglad med?

15. marts kl. 17:45 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Ps.: Men det væsentlige er nu som før at give en forklaring på, hvorfor Jans indlysende undren finder sin forklaring en dyb mistillid mellem Instituttet og dets "modstandere". Det hele kunne være undgået, hvis man havde kunnet tale fornuftigt sammen.

15. marts kl. 17:43 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Til Tadeusz: Ja, jeg er fuldstændig ligeglad med alt det, du nævner. Det eneste, der interesserer mig er, hvorfor jeg er så bidt af Martinus. Det er det, jeg forsøger at finde ud af i mine artikler i Kosmos. Folk er glade for disse ting, og det er jo udmærket. Men jeg er slet ikke interesseret i at udbrede Martinus' verdensbillede. Inden for Sagen er vi meget forskellige, så der er noget for ethvert talent og enhver lyst. Jeg har også sagt nej til at komme i rådet. Det interesserer mig heller ikke. Jeg vil bare lave bladet og føre et stille og roligt familieliv med hus og have. Og nu er jeg tilmed blev farfar til en lille pige, der hedder Oliva! Men det er rigtigt, at jeg også godt kan lide at pille folk ned, hvis de bliver alt for kæphøje.

15. marts kl. 17:54 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Det er sjovt du omtaler os som "modstandere" - hvorfor ikke "frihedskæmpere" engang havde vi jo et krigsministerium med en krigsminister her i landet, men nu er det omdøbt til forsvarsministeriet med en forsvarsminister. Det er jo et godt eksempel på hvor Martinus igen og igen skriver at den ny verdensimpuls omhandler dette ikke heller at forsvare sig. Instituttet/rådet mener vel det er helt okay at forsvare sig og gå til angreb på deres "krænkete" via en dyr advokat, men derved går rådet faktisk stik imod Martinus ånd og ønsker..

15. marts kl. 17:56 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Jamen, så siger vi "frihedskæmpere". Det skal ikke komme an på det. Det fortæller jo også en hel masse om, hvad det drejer sig om.

15. marts kl. 18:04 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Søren H.: angående "bag om ryggen" snakken, så undrer det mig, at du gav udtryk for, at du var så begejstret for min artikel i det forrige nummer af Ruths blad. For du kan ikke have læst den. Prøv det. Der er det hele beskrevet. Det var nemlig emnet for artiklen. God fornøjelse, og vend endelig tilbage, hvis du vil vide mere.

15. marts kl. 18:09 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Nå, ja -den havde jeg glemt. Ja, jeg husker godt, at jeg var positivt oversket. Ja, men så finder jeg den frem igen.

15. marts kl. 18:12 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Ja, gør det ...

15. marts kl. 18:13 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Jeg tror Søren H. har for meget amalgam i munden

15. marts kl. 18:19 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Søren Hahn hvad mener du egentlig om at MI/rådet forlanger 693.750.- for overhovedet at stoppe en retssag?

15. marts kl. 18:20 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Thorsten Dreijer - plus renter plus beslaglægning af alle bogværdier, uden erstatning, som MI derefter frit kan destruere eller bruge og videresælge med profit.

15. marts kl. 18:22 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Det mener jeg er interessant, men oprigtig talt, så er jeg ikke i stand til at forholde mig til beløbets størrelse. Men det er meget sjovt, at du spørger mig. Tænk, at du tror, at jeg er så klog.

15. marts kl. 18:26 · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Som Åndsforsker / kosmolog kan man da kun få en konklusion her, det er hammer voldeligt af MI og fuldstændigt ubehageligt for de sagsøgte. Ønsker instituttet at give ubehag og vold videre?

15. marts kl. 18:30 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Thorsten Dreijer Det er nu også mere princippet i det Søren Hahn. Men dit svar viser jo tydeligt du mener Institutet har ret til en 'kompensation' - eller tager jeg helt fejl?

15. marts kl. 18:31 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Søren H. har ingen mening om noget som helst. Husk det Thorsten.

15. marts kl. 18:32 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Ja, husk det, Thorsten. Det er meget sjovere at læse Martinus.

15. marts kl. 18:34 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Til Nicco: Ja, det må vel være fordi, de føler, at nogen har været "voldelige" mod dem. Næmlich ved at stille Martinus' originale værk til rådighed for så mange som muligt. Svært at forstå.

15. marts kl. 18:35 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Jeg vil nu gerne ha et rigtigt svar [Søren Hahn](#)

15. marts kl. 18:36 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Det får du ikke Thorsten. Søren H. så, at jobbet som hofnar var ledigt på forummet, så det skyndte han sig at påtage sig.

15. marts kl. 18:37 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Jamen hofnarren er den eneste der tør fortælle kongen sandheden

15. marts kl. 18:41 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Der er jo ingen, der siger, at Søren H. udfører jobbet godt nok ...

15. marts kl. 18:43 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Såså [Søren Ingemann Larsen](#) lad nu [Søren Hahn](#)komme til orde

15. marts kl. 18:44 via mobil · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Jeg gør det så godt, jeg kan. Og kald mig bare "hofnar". I kan også kalde mig for Sagens "trickster". For det er jo det jeg er. Sådan en skal der vel også være plads til.

15. marts kl. 18:56 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Kommer du også med et svar til mig [Søren Hahn](#)?

15. marts kl. 18:57 via mobil · [Synes godt om](#)



Tadeusz Hynek [Søren Hahn](#) Jamen, kære Søren hvad får dig til at tro at folk er interesseret i at læse om dit hus og have m.m. på dette forum? Når du overhovedet ikke interesserer dig for Sagens udbredelse? Jeg troede at det betød noget, at flere og flere kan opleve glimt af Guds kærlighed i DTT. Men det betyder åbenbart ikke noget for dig?

15. marts kl. 18:57 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Ja, dér kan du bare se. Mulighederne inden for denne sag er legio. Også sådan en sølle person som mig, kan den rumme. Men selv om det selvfølgelig er smigrende for mig at få så meget opmærksomhed, så synes jeg, I skal skifte fokus.

15. marts kl. 19:01 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Først når du svarer på mit spørgsmål [Søren Hahn](#). Men du er jo i din gode ret til at lade være..

15. marts kl. 19:03 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Hvis byretten mener, at Instituttet har ret til kompensation, så mener jeg det også. I det hele taget er jeg godt tilfreds med at leve i DK og leve et almindeligt liv uden at gøre noget ulovligt af idealistiske grunde. Det er ikke mig, der er frihedskæmper eller oprører.

15. marts kl. 19:10 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Nu er det jo ikke retten der forlanger tæt på 700.000.- men derimod Instituttet, altså for at droppe sagen.

15. marts kl. 19:19 via mobil · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Thorsten Dreijer Hvis vi nu ikke inddrager byretten men bare forholder os til Institutets krav, synes du så stadig det er rimeligt krav for at droppe sagen [Søren Hahn](#)

15. marts kl. 19:23 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Ved du hvad, Thorsten - jeg har jo netop fravalgt at sidde i rådet. Forstår du ikke, at det netop er for at slippe for den slags spørgsmål. Mit ansvar rækker ikke længere end til at sørge for, at Kosmos kommer til tiden, at alle er glade og tilfredse og i godt humør på bladet, Institutet, naboerne, som kigger over hækken eller hundeluftere + hunde, som jeg møder på min vej. Det er det nære miljø, der interesserer mig, og som giver mig feedback i min daglige tilværelse. Jeg har ingen ambitioner om at bestemme noget eller være noget. Så jeg er på en måde den ideelle medarbejder. Og måske er det derfor jeg helt automatisk er kommet ind i dette her foretagende. Jeg passer bare mig selv og fyrer et par bemærkninger af hist og her om vejr og vind. Men jeg forstår godt at folk er måleløse over at jeg er så almindelig. Men jeg føler mig altså ikke som noget specielt, bare fordi Martinus har for vane at støtte mig og give mig ret i alting.

15. marts kl. 19:51 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Nu er dette forum jo ikke rådet, kosmos eller lign og jeg spørger dig jo også kun fordi du normalt har en mening om så meget herinde. Men fair nok at du ikke ønsker at svare. Det var jo i sin tid det samme svar jeg fik fra Ole Therkelsen, da jeg spurgte om han fik projektløn fra Idealfonden.

15. marts kl. 19:57 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Tadeusz Hynek Ha ha ha. Den er god. Der er vist een, der har forstået at det handler om livsglæde. Der er bare en skam at livsglæden kan forveksles med selvglæde. Men det er der ikke noget vi andre kan gøre noget ved.

16. marts kl. 21:19 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Næh, Tadeusz - du må vist finde dig i at have sådan et skarn som mig med her gruppen. Men vær nu venlig at sætte projektøren på noget andet end mig.

15. marts kl. 20:07 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Og til Thorsten: Ja, jeg synes det er vældig inspirerende at være på dette forum. Men sådan noget med penge egner jeg mig ikke til. Her i huset overlader jeg den slags til min kone.

15. marts kl. 20:10 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Om copyretten.

Martinus copyright kan absolut ikke falde på at mennesker anvender Martinus værk. Der kan højst være risiko hvis nogen gennem længere tid får lov til at ændre på værket eller tjener penge på det. Hvis Søren I på sin hjemmeside til ex skriver copyright Martinus Institut udfor tekster og symboler, så kan der ikke være nogen som helst risiko for den slags.

Det er således absolut muligt for Instituttet at tage imod dette store uselviske arbejde, ligesom det er muligt for Søren I at skrive det lille copyright tegn på sin hjemmeside. MI er ikke på nakken af Det tredie Testamente hjemmesiden (med undtagelse af det med båndforedrag), og det er jo fordi vi respekterer copyretten og skriver det lille tegn overalt hvor vi citerer værket eller har symboler.

Hvis man dernæst kan blive enige om en eller anden der udgiver det komplet uændrede værk, enten at MI gør det eller en anden med tilladelse fra MI, ja så er konflikten transformeret til endnu et fremskridt for sagen og den skulle den nok helst inden journalisterne dukker op...

Man kan selvfølgelig også smede bomber og hver især tro at man har det der ultimative våben som en gang for alle skal lukke munden på modparten...

Naturligvis kan man det. Men hvad er det nu Martinus siger om den slags?

15. marts kl. 20:18 · [Synes godt om](#) · 4



Tadeusz Hynek Man kan få den tanke at Martinus i denne sammenhæng er kun en baggrundsfigur for MI. Og hans værk ligeså. Det handler ikke om at gøre det, Martinus ønskede vi skulle gøre.

Kan de voldsomme økonomiske krav overhoved begrundes? Det tror jeg næppe. Kravene kan kun tjene et formål. At slå den tanke ihjel at Martinus lærer tilhører andre end MI. Martinus talte om kommende krige. Her har vi en af dem. Med Rådet på kommandoposten.

15. marts kl. 23:17 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2



Søren Hahn Flot skrevet, men i DK er det så velordnet, at det er den lovgivende, dømmende og udøvende magt, der sidder på kommandoposten. Så lad os nu ikke rive med af ophidselse og vrede. Vi lever i et ordentligt samfund, hvor der bliver sørget for, at alt går retfærdigt til. Og undskyld dette lille pip, men jeg har lige læst Leif Davidsens bog om "Dostojevskis sidste rejse", der handler om Rusland i sovjettiden.

16. marts kl. 07:30 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Søren Hahn hvis man som jeg har fulgt med på tilhørerækken i de forskellige retssager, hvor rådets nuværende formand har været indkaldt som vidne, ja så vil det for længst have gået op for en, at alt langt fra går retfærdigt til. Det er helt sikkert meget værre i det gamle Sovjet - eller nu med Putin - men det har vist ikke megen relevans for denne (rets)sag.

16. marts kl. 07:44 via mobil · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Ja, ja - jeg forstår godt, hvordan du og andre må føle det, Thorsten. Men hvad kan man ellers gøre. Instituttet er jo et privat foretagende, der føler sin verdslige ophavsret truet. Alt det dér med "kærlighedsloven, der står over alt andet", og "værket, der tilhører folket", kan jo godt gå hen og blive et skalkeskjul for egne interesser. Ja, jeg siger det ikke som en anklage, men som en mulighed, der er værd at tage i betragtning. Det er vigtigt i denne tid, at vi ransager vores eget sind og forholder os rolige. Ingen vinder noget ved at hidse sig op. Vi må hjælpe hinanden med at dæmpe os ned og gyde olie på vandene. Men nu skal jeg nok klappe i.

16. marts kl. 07:58 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Jeg ved ikke lige hvem der hidser sig op - udover dem der forlanger 700.000 DKK - for at hidse sig ned igen!

16. marts kl. 08:12 via mobil · [Synes godt om](#) · 3



Søren Jensen "Ingen som helst af de kosmiske verdenslove udtrykker nogen som helst ret eller frihed til at hævne eller straffe."

Livets Bog, Bind 7, stk. 2440.

16. marts kl. 08:44 · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Men [Søren Hahn](#) jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg mener rådets formand Willy Kuijper er dybt utroværdig. Først så stemmer han (og Lene Jeppesen) for, at boet efter Sam Zinglersen skal undersøges om der er mulighed for at køre en erstatnings/retssag mod Revisor Finn Bendtzen. Når så retsagen er en realitet, hvem møder så op for at vidne til fordel for Finn, ja det gør Willy (sammen med Ole Therkelsen). Ligeledes vidnede Willy til fordel for Finn, dengang Ruth Olsen havde været så uforsigtig at skrive om Sam-sagen i sit blad DNV og var blevet stævnet (sammen med gamle Gunnar Frederiksen) for injurier af Finn. Det kostede Ruth 70.000.- men det er jo stadigvæk kun en 10/1 af det rådet forlanger denne gang!

16. marts kl. 08:50 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Thorsten Dreijer [Søren Hahn](#) du har mulighed for at studere Sam-sagen her <http://www.nyimpuls.dk/samsagen/> og du kan også få telefonnummeret til revisor Vagn Noach, hvis du har lyst at tale med en der har forstand på tal (og som for øvrigt også er blevet stævnet for injurier af Instituttets tidligere revisor Finn). Jeg ved jo godt du hellere vil klippe hæk eller tale med naboen, men nu har du muligheden for at kende begge versioner af også den sag, altså hvis du vil lytte til andre end MI. Husk hvis man ønsker at udtale sig bare nogenlunde objektivt om diverse sager, så forudsætter det at man er upartisk. Dvs man må lytte til begge parter i en sag, får man danner sit eget (fastfrosset) verdensbillede.

16. marts kl. 09:00 via mobil · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen " Instituttet er jo et privat foretagende, der føler sin verdslige ophavsret truet." - skriver **Søren Hahn**. - Hvordan harmonerer det med, at Martinus sagde at "vi er ikke en forretning, vi er en moral"? - Og jeg tror ikke, at det ville have ændret på det, hvis Martinus havde læst en roman af Leif Davidsen, som Søren H. åbenbart hellere lytter til end til Martinus.

16. marts kl. 09:13 · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Søren H selv Danmark er ikke et ordenligt samfund ud fra den moral vi som Åndsforsker forsker i. Og der er og bliver stor forskel på juridisk ret og moralsk ret i tilfælde af uoverensstemmelse i mellem de to siger martinus da også at man altid altid bør vælge moralen så vidt jeg læser værket. Det hjælper ikke at pege fingre af sovjet russisk jura og sammenligne med dk anno 2013. Vi har det bedre end mange andre både historisk og geografisk i dagens Danmark men tro ikke ar det ikke stadig er pengene der styrer i dk. Der er stadig masser der er rådden i Danmark.

16. marts kl. 10:46 via mobil · [Synes godt om](#) · 2



Jan Schmidt Ang. at man ofte ikke ved hvad Søren Hahn mener, fordi han jo ikke vil sige det, så må man jo bare erkende, at sådan er det. Så hvis man ønsker at høre nogle meninger, skal man nok spørge nogle andre end Søren Hahn.

16. marts kl. 11:23 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2



Thorsten Dreijer Oscar det er et udemærket væsentligt spørgsmål du der stiller. Jeg vil nu overlade svaret til **Søren**, Kurt og **Jan**. Men mht det der må og IKKE må udgives, så sagde Martinus, som noget af det sidste til Mischa på Frb hospital, at "det var færdigt og der skulle ikke udgives mere". Dette har Mischa flere gange fortalt rådet, men de vil jo hellere lade Ole Therksen sidde og skrive fristil, udfra gamle foredrag og ufærdige tekstkladder, hvorefter MI så udgiver disse bøger og symboler i Martinus navn og som en del af "Det tredje (ikke Tredie) Testamente. Hvorfor vil rådet/MI ikke oplyse/offentliggøre hvilke foredrag og tekster, der ligger bag de nye udgivelser og hvem der er ansvarlig for korrekturlæsningen? Hvorfor skal dette materiale kun kunne studeres af specielt privilegeret individer på MI? Hvorfor kan der ikke være fuldstændig åbenhed om disse ting? Hvorfor vil rådet/MI heller ikke oplyse hvem der får projektløbninger fra Idealfonden og hvilke projekter det drejer sig om? Hvorfor skal det vigtigste aktiviteter på Instituttet (værkerne & økonomien) være mere lukket og uigennemskueligt end Tvindskolen? Hvorfor må flere rådsmedlemmer modtage projektløbninger når Martinus klart har sagt rådsarbejdet skal være ulønnet? Hvorfor accepterer rådet at både formanden og hans kæreste har fingerne nede i kagedåsen i form af uddelinger fra Idealfonden? Men allervigtigste spørgsmål, hvorfor sidder rådet Martinus krystalklare påbud i mod at føre retssager overhørigt?

16. marts kl. 11:45 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Egentlig: Hvem og hvor mange er sagsøgt ? Er beløbet på ca 700 000 samlet eller pr pers. ?

16. marts kl. 14:05 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Foreløbig er ingen sagsøgt. Det er trusler. Truslen går ud på, at med mindre disse beløb kommer på bordet, bliver der rejst en sag.

16. marts kl. 14:07 · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Rejst sag mod hvem? Om man må spørge ?

16. marts kl. 14:11 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Det er Kurt Christiansen, Ruth Olsen, Jan Langekær og undertegnede.

16. marts kl. 14:12 · [Synes godt om](#)



Inger Jorunn Andreassen Sett "utenfra" synes denne debatten å gi et speilbilde av det riktige menneskerikets moralnivå kontra dyrerikets mangel på høy moral ... men også her er det vel en modningsprosess i gang ... alt skal vokse seg sakte...sakte .. sterkere og sterkere ... lik et eiketree...

16. marts kl. 14:15 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Det er vel en form for dommedagsscenario, et endeligt opgør mellem den gamle og den nye verdensimpuls, mellem jura og samvittighed. - Hvad og hvem der vinder på kort sigt, er usikkert. Men hvem der vinder på langt sigt er der vist ikke tvivl om.

16. marts kl. 14:17 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Ingemann Larsen Hvis du spørger mig, [Oscar Floor](#), kender jeg intet til eventuelle engelsksprogede publiceringer, men det ville jo være fint, hvis mere engelsksproget martinuslitteratur blev publiceret.

16. marts kl. 14:20 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Uanset af hvem. Men MI vil jo ikke gøre det.

16. marts kl. 14:22 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Nicco Kullas Hansen Søren ingeman : hold da op! Ja nu er jeg da for alvor trist over det .

16. marts kl. 14:25 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Tak, Nicco. Du skal ikke være trist på mine vegne. Det handler om tilgængeliggørelsen af Martinus' værk og signalværdien om, at værket tilhører menneskeheden og ikke en gruppe mennesker på Mariendalsvej.

16. marts kl. 14:27 · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen - hvilket tvivlsom kunne fortsætte særlig længe hvis værket blev fuldt tilgængeligt for den engelsk sprogede del af verden...
Jeg har aldrig forstået og forstår stadig ikke hvorfor værket ikke er fuldt oversat til engelsk. Jeg forstår det vil tage år og kræve meget arbejde men det vil jo ikke tage årtier .. Og jeg forstår at det ikke er gratis men det er jo netop set at man kan gøre tingene billigere en hidtil. Og jeg forstår at en oversættelse vil kræve høj høj ekspertise i både dansk og engelsk- men er det ikke netop en af de største lingvistiske eksperter vi har i landet? Jeg mener... Helt ærligt man så Hvor hurtigt værket blev oversat på Balkan ...
Jeg har aldrig forstået det.

16. marts kl. 14:34 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Jeg forstår det heller ikke. Mary McGovern, som oversætter til engelsk, bevæger sig meget langsomt fremad, men hun er nødt til at passe arbejdet ved siden af. Der er ikke penge til at betale hende full time. I stedet bruges penge på at standse udbredelsen af Martinus' litteratur. Og til aflønning af andre medarbejdere på Mariendalsvej. - En prioritering, som ikke er let at forstå.

16. marts kl. 14:39 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Og hvis man forestiller sig, at Martinus' litteratur blev udbredt udover Danmarks grænser, er det indlysende, at gruppen på Mariendalsvej slet ikke ville kunne overkomme deres nidkære beskyttelse af deres profitobjekt.

16. marts kl. 14:44 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Nej det ville give sagen et kæmpe boost.
Samtidig hvis man så forestillede sig et brudt monopol, altså ingen copyright , så ville der ske en kreativ eksplosion inden for sagen med musik og sekundær kunst osv.
Hvis man forestiller sig amerikanerne begynde at interessere sig for værket for alvor så tror vi vil se en tiltrængt fornyelse af energien. Det hele ville blive lidt mere funky. Det kan godt være det ikke passer nogen men jeg ved at mange unge kender og læser værket men gider ikke instituttet eller klint fordi det er for tørt og teoretisk for meget fløjte koncert og opblødte kiks. Jeg forestiller mig elektronisk musik og film kunst osv. Der er ingen tvivl om at det vil ske. Verden er funky. Forsynet skal nok sørge for at boomet sker på det rigtige tidspunkt og så vil MI faktisk opleve en så stor interesse fra udlandet at de på nuværende tidspunkt ikke er gearet til det. Overhovedet. De nye generationer: stjernebørn, indigo Children ect: er altså indstillet på noget mere skæg og ballade ligesom de andre verdens dele har noget mere rythm og samba end MI. Hvis værket er for hele verden -

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

og det er det jo- så skal der efter mit skøn tilføjes noget samba til sagen og hvis værket er mest for fremtiden og det er det jo skal der efter mit skøn tilføjes noget kærlig techno (hvilket jeg ved at forsynet også synes) både martinus og forsynet glædedes ved den teknologiske udvikling (som jo bare skal være økologisk og kærlig og på et åndeligt fundament i modsætning til i dag)

16. marts kl. 15:26 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen MI vil aldrig kunne overkomme at "slå ned" på andres publicering af værket. Deres rolle - som er vigtig nok - skal være og vil blive, at det skal være stedet, hvor man kan være sikker på at kunne finde den uændrede original.

16. marts kl. 15:31 · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Præsis

16. marts kl. 15:38 via mobil · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Og forsynet er nok med sagen hele vejen

16. marts kl. 15:38 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Nicco kommer i sin kommentar ind på, hvordan værket vil blive modtaget i andre lande. Dette har interesseret mig i mange år, og jeg har oplevet, hvordan et lands historie, klima og måske også andre karakteristika afspejler sig i den side af værket, man særlig lægger vægt på. Bare rejsen over Øresund synes at være nok til, at man ser forskelle. Altså mellem Danmark og Sverige. Men det bliver for vidtløftigt at komme ind på her. Og særlig videnskabelig dokumenteret er det heller ikke muligt for mig at gøre dette op. Men det vil uden tvivl give anledning til et par gode phd- afhandlinger i fremtiden.

16. marts kl. 15:41 · [Synes godt om](#) · 2



Nicco Kullas Hansen Der er en klar logisk grund til at martinus blev født i Sindal - i udkants Europa - genial fordi værket og martinus som person dermed har fået tid til overhovedet at fuldende værket på den måde det er fuldendt på. Men når kvante springet sker og DTT bliver verdens kendt blir det på det helt rigtige tidspunkt for os som jordmennesker . Now, is noT the time. Åbenlyst.

16. marts kl. 15:48 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Nicco Kullas Hansen Men hvem ved det kan pludselig gå hurtigt ligesom med tobaks forbudet

16. marts kl. 15:49 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Ja, præcis. Det er som et skvulp i den kollektive bevidsthed. Som en Berlinmur, der uventet og ret hurtigt bliver til historie. Man kan altid finde forklaringer bagefter, men ikke mens det står på. Martinus ville nok kalde det en "impuls". I skal se, det skal nok gå altsammen, og vi er alle en del af dette. Det synes jeg bare er dejligt.

16. marts kl. 15:58 · [Synes godt om](#) · 1



Inger Jorunn Andreassen Kan det følge noen velsignelse med trussel om rettssak og det å tviholde på copyright/monopol ? I Kosmos 1949, nr.9 skriver Martinus dette under overskriften "Mentala fängsel": Då lagen för livet eller betingelserna för upplevelsen av det fullkomliga livet eller den sanna och verkliga lyckan uteslutande kan manifesteras eller befordras endast genom praktiserandet av detta, "att hellre giva än taga", är det på förhand givet, att ett väsen, som "hellre vill taga än giva", och som praktiserar detta levnadsett, inte kan uppnå den sanna lyckan eller absolut fullkomliga formen för upplevelsen av livet. Hon kommer överallt att möta hinder för tillfredsstillandet av detta sitt begär och att i dem se en "orättfärdighet". Hon blir således i många situationer tvungen till "att giva i stället för att taga. " Kejsaren skall nämligen ha vad kejsaren tillhör, och Gud skall ha vad Gud tillhör", vilket åter vill säga, att den eviga livsprincipen eller lagen för livet, detta "att hellre giva än taga" förr eller senare skall bringas till att efterlevas. Ingen kan därför slippa förbi. Allt vad som på själviskt sätt har tagits från nästan skall förr eller senare betalas tillbaka. Sker det inte frivilligt, kommer livet självt att åvägabringa det med maktmedel.
.....

16. marts kl. 17:39 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn "Kan det føre til nogen velsignelse ...?" - Ja, hvis ellers alt er såre godt, så kan det. Tiden er inde til, at ingen mister modet, men roligt afventer den uafvendelige skæbne. Når Jesus kunne, så kan vi andre vel også. Og sig ikke, at det ikke førte til nogen en velsignelse. Alt, hvad der sker, er Guds vilje. Ellers ville verden være af lave, og det må vi tro på, at den ikke er.

16. marts kl. 18:24 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Hej Oscar!

Du spørger: "Stemmer det, at det er planlagt en piratudgivelse af Livets Bog på engelsk, som ikke er korrekturlæst og gjort færdig til udgivelse?"

Det som står på MI's hjemmeside virker på mig mest som et forsøg på at forsvare stævningen mod Søren I mfl. med et eksempel på noget som er galt. Der er (såvidt jeg ved) tale om at der for nogle år siden var en der lagde engelske oversættelser op på sin hjemmeside. Vi blev alle overraskede da vi fik det at vide, og det viste sig med tiden at nogle oversættelser var for dårlige og siden blev lukket. Der må i så fald være sket det at han eller en anden har lagt teksterne op på Google. Vi er jo alle enige i at MI skal forhindre at dårlige oversættelser spredes.

Man anvender altså noget som alle er enige om til at forsvare noget helt helt andet. Og man "glemmer" at nævne at man ovenikøbet vil have ca 690000 (udregnet igår) af disse mennesker her og nu hvis de vil undgå endnu større skade. Helt absurd da ingen af dem har tjent en krone på dette, og helt irrelevant i forhold til det officielle mål, nemlig at beskytte copyrighten.

16. marts kl. 18:49 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Martinus:

"Sagen skal være et eksempel for sine medarbejdere. Det kan den ikke være hvis den benytter gammeldags metoder."
(Rådsmøde referat O 5)

16. marts kl. 18:52 · [Synes godt om](#)



Ole Hansen KEJSERENS MEGET VIGTIGE SKÆG

Vi er alle Forsynets redskaber. I relation til Martinus gælder det naturligvis ikke mindst alle jer, som arbejder aktivt for "sagen", hvad enten det er som medlem af Rådet, Institutets øvrige medarbejdere, eller jer, som har igangsat de aktiviteter, som nu er stævnet for brud på Institutets ophavsret til Martinus' værk.

Forsynet ved naturligvis, at i takt med den løbende modernisering af værketets retskrivning og visse gloser, så opstår behovet for at gøre det originale værk alment tilgængeligt. Både for dig og mig og for den almindelige frie forskning.

Forsynet kender alle de aktives inderste tanker, ønsker og længsler. Forsynet ved derfor også, at ved at udvirke blot en lille nølen i Rådet med at gøre det originale værk tilgængeligt, så vil andre aktive tage "sagen" i egne hænder. Og foruden Institutets formelle ophavsret fra 1969 har Forsynet sikret sig, at der er ført tilstrækkeligt med Martinus-citater til protokols til at danne grundlag for en lille intern moralsk og juridisk strid.

Vel at mærke en strid af den "morsomme" slags, fordi enhver udenforstående kan se, at den er en storm i et glas vand og handler om kejserens skæg. Ingen er jo uenige om det originale værk, ingen er uenige om analysernes udlægning. Ingen er uenige i, at værket skal være tilgængeligt for hele klodens befolkning på passende mange sprog. Ingen er uenige i, at også det originale værk skal være tilgængeligt. Striden handler kun om, hvem der har ret til at gøre hvad hvornår.

Men hvorfor skulle Forsynet finde det nødvendigt at udvirke en strid om kejserens skæg? Som bekendt fortaber man en ophavsret, hvis man ikke "forfægter" den, og en dom i den aktuelle sag vil cementere Institutets ophavsret. Og hvorfor skulle det nu være så vigtigt, når der "kun" er 38 år tilbage af den periode, som ophavsretten gælder i? En periode, hvor sagens udbredelse må antages fortsat at være relativt begrænset.

Hensigten kan udmærket være dette ene, at få statsmagten ind over med en cementering af Institutets ophavsret.

For os, som endnu ikke har kosmisk bevidsthed, gælder som bekendt, at ingen kender dagen, før Solen er gået ned. Og vi kender heller ikke de næste 38 år, før de er gået.

Hvad ved vi om, hvilke fremtidige anslag, der kan komme mod sagen fra nær eller fjern? Anslag, hvor citater fra værket måske tages ud af sammenhæng og placeres i en kontekst til støtte for mørke kræfter?

Den eller de kommende storkonflikter på denne klode vil formentlig handle om fordelingspolitik, om adgangen til ressourcerne og retten til at eje værdierne. Men vi ved alle, at det bedste optændingsbrænde for enhver konflikt er religiøse og åndelige anliggender. Sagen kan ufrivilligt blive involveret i og gjort til genstand for religiøs og åndelig mudderkastning, som i værste fald kan udløse noget der ligner en "fatwa" og en ny "Muhammedkrise" - her sat i gåseøjne, fordi det er billedsprog, og omstændighederne behøver naturligvis ikke at have det mindste med Islam at gøre.

I en sådan krise kan en dom i den aktuelle sag betyde, at den danske stat prompte træder på banen og står bag "sin forfatter".

En dom, der cementerer Institutets ophavsret, indebærer samtidig, at statsmagten meget mere håndfast kommer til at stå inde for Institutets ret til at udøve sit virke og i den sidste ende for Martinus som det suveræne ophav til DTT, som dermed indirekte kan blive en "dansk nationalskat", måske med en kopi af det originale værk liggende på Rigsarkivet.

Nu er sagen naturligvis ikke et dansk, men et globalt anliggende, og en sådan "ophøjelse" af DTT bidrager ikke det mindste til, at kendskabet til værket udbredes. Hvor mange danskere har læst Søren Kirkegaard, selv om han er et "dansk kulturklenodie"?

Nej, men det at have den danske stat i ryggen kan være Forsynets virkemiddel til at sikre, at sagen og værket navigerer sikkert igennem den eller de kommende storkonflikter på kloden. Ikke mindst i betragtning af det meget sandsynlige, at Danmark og de øvrige nordiske lande vil holde sig neutrale i forhold til disse konflikter.

Ovenstående er ren spekulation. Og igen må jeg minde om, at ingen kender dagen, før Solen er gået ned. Min hensigt er blot at vise, at Forsynet kan have et langt højere sigte med denne sag, end blot sagens faktiske omstændigheder.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Jeg forstår, at der foreligger en forligstekst. Det kan jo hænde, at de stævnede ikke kan eller vil tiltræde denne. Så kommer sagen for retten. Hvis dommeren finder forligsteksten retfærdig og passende, vil den blive ophøjet til dom, måske med mindre ændringer.

Jeg forstår, at der er ganske store beløb på spil for de stævnede. Nu kan denne sag jo meget enkelt blive fulgt op af en lige så stor bevilling fra Aktivitetsfonden til de berørte aktiviteter, som dermed kan fortsætte helt lovligt og i et nærmere defineret samarbejde med Institutet. Det kan ske på en måde, så ingen har mistet en krone.

Nuvel, I som er stævnet har så måske lidt et æretab ved at have "tabt" sagen. Kære venner, blot med mit begrænsede kendskab til jer, kan jeg se, at I har brede skuldre, og I kan tage langt mere end dette, når Forsynet for alvor kalder på jer. Og det kan I trygt regne med, at Forsynet gør, både i jeres nuværende og efterfølgende inkarnationer.

16. marts kl. 18:54 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Jensen Nej, desværre. Jeg synes ikke det var så vigtigt for det var jo helt åbenlyst at Martinus ikke havde gjort det færdigt selv, jeg var interesseret i Martinus absolut egne ord. Men det skal siges at da DIK blev udgivet blev jeg glad for at have adgang til disse tekster, for de viste hvad der optog Martinus i sine sidste år, som du ser handler det hele om at hans værk er kristendommens fortsættelse og han er meget direkte. Men ... det viste sig jo også hurtigt at denne udgivne tekst var sammensat uden, at man vidste præcist hvor nye ord var sat ind etc. og det førte jo til ex til de mange diskussioner om x0. Det er jo MI's opgave at gå totalt videnskabeligt frem så den slags helt undgås, det er jo det som er den store fordel ved at den kosmisk bevidste denne gang utvivlsomt selv har skrevet alle ord. Det må der aldrig kunne sås tvivl om!

16. marts kl. 18:58 · [Synes godt om](#) · 1



Oscar Floor Kløge ord, Ole Hansen

16. marts kl. 18:58 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Og Oscar, hvordan stemmer det med Rådets egne udvalgte citater i den nyeste "Strukturen": Martinus: "Jeg tror ikke, man skal forsøge at lade nogen lave mine ufærdige manuskripter færdige. Men hvis man kan forstå, hvad jeg mener, må de udgives i ufuldstændig form." (s. 94, fra rådsmøde 22 jan. 1974)

16. marts kl. 19:05 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Ja, Søren Jensen. Det, Martinus udtrykker i det citat, synes jeg, man har forbrudt sig mod, hvad angår begrebet OX. Institutet har givet udtryk for, at de ikke har nogen mening om, hvordan begrebet OX skal fortolkes. Men hvis man ikke har det, hvordan kan man da påstå, man har forstået det? Det kan jeg ikke se man kan, når man ikke har nogen mening om det. Og det at kunne forstå det, var jo Martinus' betingelse for, at man måtte udgive dem.

16. marts kl. 19:15 · Redigeret · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Udgivelsen af DIK og DEV5 i Martinus' navn som del af Det Tredie Testament er i klar strid med Martinus' helt klare anvisninger og er en skandale.

16. marts kl. 19:18 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Hej Oscar Man har sat tekster sammen, placeret dem før og efter hinanden og skrevet ting til for at føje det sammen mm, hvad som er tilføjet og hvor er helt udenfor vores kontrol da vi ikke har adgang til originalen. Læs nu igen Martinus ord i Strukturen ...

16. marts kl. 19:18 · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Vi lever i sandhed i en tid hvor institutionerne braser sammen guruer bliver pillet ned alt bliver vendt på hovedet. Og de pågældende menneskesønner i rådet der har overvejet og fundet en retsag rimelig imod de fire menneskesønner kommer også til at indse en eller anden form for Behagelig eller ubehagelig karma for det og rådet er måske også bare en institution der skal falde

16. marts kl. 19:25 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Hej Ole, sikke noget sludder at MI automatisk skulle miste sin ophavsret. Det er jo et "knockout" argument som alle hopper på, men hvis det er formålet at beskytte sig fuldt og helt mod en sådan risiko, kan MI jo undersøge Søren's hjemmeside i forhold til om kvaliteten er i orden og i så fald billige det, eller bede ham om at henvise til deres copyright istedet for at kræve uhyrlige beløb. Alt er gjort så godt og helt i Martinus ånd. Man mister ikke sin copyright fordi ens værker fremføres på forlag og hjemmesider ude i verden. Martinus har netop sagt at MI selv skal have så lidt som muligt med denne proces at gøre.

16. marts kl. 19:28 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Nej, Oscar, for du har jo aldrig set manuskriptet, så kan du jo ikke udtale dig om det.

16. marts kl. 19:29 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Du har tillid til et værk, du ikke aner hvordan forholder sig til sit forlæg.

16. marts kl. 19:30 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Oscar, du må skelne mellem de tekster, der er udgivet i Martinus' tid og så de ufærdige manuskripter, der er blevet færdiggjort efter Martinus' tid.

16. marts kl. 19:35 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Oscar, med din tolkning kan man jo så udgive det hele. Man kan bare sige: Det har jeg forstået. Så bliver det et nyt tros-dogme, som ingen skal stå til regnskab for, men som ikke desto mindre bliver ophøjet til autoritet. Det synes jeg er uheldigt, fordi det for mig så ligesågodt kunne vær en eller anden sekt med dens dogmer som der ikke må stilles spørgsmål til. Den megen debat der har været om Ox, synes jeg tyder på, at ingen har forstået det begreb.

16. marts kl. 19:37 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Oscar, det er jo det vi vil vide med sikkerhed, hvordan gøre det uden adgang til originalerne?

Tag nu fx strukturbogen. Det er absolut forkert når Rådet heri skriver: "Samarbejdsstrukturen indeholder efter rådets bedste vurdering og overbevisning alle de citater bla. Fra rådsmøderne, som har betydning til formålet".

Citat slut. En absurd påstand når man har udeladt Martinus helt afgørende og utvetydige udtalelser og istedet indført masser af sine egne ord fra efter Martinus bortgang. De er disse ord der skaber strid igen og igen. Og det gør de jo netop i den grad de ikke er i harmoni med analyserne...

Man har smidt Martinus ud fra instituttet. Det er jo derfor alt dette kommer frem nu. Dette vil forsætte indtil ånden er tilbage.

16. marts kl. 19:38 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Martinus:

Vi skal huske på, at det som er pengespørgsmål i alle andre ting, det er moralspørgsmål hos os. H 1

Det er mennesker der dyrker moral – ikke forretning A 7

Det er nemt nok at lave noget med love og ting, og værsgo, det skal alle... men det skal vi jo ikke. Vi skal ikke beskyttes ved love eller noget. Vi har beskyttelse i at det bliver lavet rigtigt. M 2

De skal lære at tænke selv. Og derfor er der ingen love og principper – det har vi ikke noget af. M 3

Hvis det skal laves som love, kan det ikke laves uden at være en slags diktatur. Det er frivilligt alt sammen. Der er ikke anden vej. H 2

Sagen skal være et eksempel for sine medarbejdere. Det kan den ikke være hvis den benytter gammeldags metoder. O 5

Der er ikke noget højere end alkærligheden og den må komme til syne i alle foretagende H 10

Rådet er faktisk kun en vogter af alkærligheden O 7

Citaterne er hentet fra en afskrift af Martinus egne udtalelser på rådsmøder. Deraf numrene som henviser til de bånd citaterne stammer fra.

16. marts kl. 19:39 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Samarbejdsstrukturen: Martinus: "Jeg tror ikke, man skal forsøge at lade nogen lave mine ufærdige manuskripter færdige. Men hvis man kan forstå, hvad jeg mener, må de udgives i ufuldstændig form." (s. 94, fra rådsmøde 22 jan. 1974)

16. marts kl. 19:43 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Oscar, Det er jeg også. Men jeg er også glad for, at Søren I har oplyst at begrebet OX kun står i Martinus' håndskrevne noter til sit maskinskrevne manuskript. I den udgivne version fremgår det ingen steder, at teksten udgør en sammenskrivning af maskinskreven og håndskreven tekst. Og det kan man ikke finde ud af, hvis man ikke har adgang til originalerne. Jeg synes, man skulle offentliggøre originalerne i stedet for. Så man har mulighed for at ransage fakta.

16. marts kl. 19:49 · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Der er naturligt mange meninger om hvad Martinus sagt. Til Thorell sagde Martinus angående de nu publicerede symbolerne "Det tar tusend år för nogen forstår dem". Han har også sagt at han vil brände dem. "Så folk ikke kommer op og skändes,,," Man kan således vælge den udtalelse som passer in i sin egen kram. Det sker også. En seriös vurdering kræver andet og mere en blot nysgerrighed. Den er netop oftest retted imod det man mindst af alt forstår. I en situation hvor der mangler engelsk litteratur, hvor såmænd Bind 1 endu ikke er forstået end af dem der underviser, så starter man i den anden ende, med det som kræver årtusenden för det kan blive begrbeligt. I en verden hvor man lyver og bedrager, myrder, torterer og bomber mennesker og kulturværdier sönder og sammen, så finder man det påkrävet at publicere det materiale som Martinus endnu ikke har lavet färdigt! Indemellem er jeg tilbøjlighed til at vende tilbage til min oprindelige standpunkt, den jeg havde för jeg traf Martinus, at verden er en galeanstalt. Men så kommer jeg ihu at det er skridt på vejen.

16. marts kl. 20:35 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Oscar, der står ikke noget om i indledningen eller andre steder, at man har sammenskrevet maskinskrevet og håndskrevet tekst og at begrebet OX udelukkende forefindes som håndskreven rettelse - ikke overhovedet i det maskinskrevne manuskript. Hvis man absolut skal rette i det, hvorfor så ikke starte med at stille originalerne til rådighed? Det forekommer mig langt mere logisk og enkelt. Så slipper man jo for al denne utilsigtede vildledning, som let sker når man kun gør de redigerede udgaver tilgængelige. Det gør jo så ikke sagen bedre, at Søren I fortæller han har fået ballade, fordi han tillod sig at offentliggøre, hvad der står i original-manuskripterne.

16. marts kl. 20:21 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen "Men vi må, for en god ordens skyld, gøre Søren Ingemann opmærksom på, at den kopi af originalmanuskriptet han er i besiddelse af ikke må offentliggøres. Retten til udgivelse af Martinus værker ligger udelukkende hos Martinus Institut." - Det var ordene som tak for et videnskabeligt bidrag.

16. marts kl. 20:25 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Rolf Elving Det virker underligt når man hævder at de tar ansvaret for Martinus verk bevarelse, i uændred tilstand som er drivkraften bag bevarelsen af copyrightbeskyttelsen. Det er jo netop fraværet af denne beskyttelse som er grunden til at de nuværende så kaldte pirater er blevet til.

16. marts kl. 20:43 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Næe, Rolf, det handler om, at vi har stjålet noget fra Institutet, husk det.

16. marts kl. 20:30 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Og du synes stadig, det er i orden at udgive DIK som det er sket, Oscar? - Eller har jeg misforstået dig?

16. marts kl. 20:52 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Den skulde ikke publicerets overhovedet. den kunde lige så godt findes tilgængelig som det den er, på instituttet, et mere eller mindre ufærdigt manuskript. Det er dette der ligger i begrebet bevarelse.

16. marts kl. 20:54 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Du har vist ikke fulgt ret meget med i, hvor megen forvirring OX har givet anledning til, Oscar.

16. marts kl. 20:59 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Rolf, hvis man gjorde en skannet kopi tilgængelig for alle, ville det jo gøre en kæmpe forskel i forhold til at udgive en gennemredigeret version, hvor originalen holdes hemmelig, således som det er sket. Endda i Martinus' navn som fuldgylidig del af Det tredje Testamente. - For hvorfor skal nogen kunne se i det sådant manuskript og ikke alle?

16. marts kl. 21:03 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Det er vigtigt, Det meste Martinus beskæftigede sig var det. Men detsamme siger Martinus i inledningen til LB1 hvis man ser nøje efter. Endnu mere åbenlyst blev det med hjælp af de to symboler. Men man kan jo godt, hvilket synes helt bortglemt, skrive egne bøger baseret på studiet af alt materiale Martinus skabt, hvis instituttet gør stoffet tilgængelig i uforandred tilstande. Det forsvinder jo ikke blot fordi man ikke udgiver dette og da som om Martinus selv er forfatter til noget han ikke er forfattere til.

16. marts kl. 21:06 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Det kan godt være, at du ikke er forvirret over OX, Oscar, det er jeg sådan set heller ikke selv, men det ved jeg, at andre er.

16. marts kl. 21:32 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Du plejer jo være en ven af tålmodighed, Oscar. Da kan du bli konge i Sverige.

16. marts kl. 21:08 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Ja, Rolf, jeg tror, vi er enige om, at der er stor forskel på at udgive noget som færdigt. i forhold til at stille det til rådighed for alle som eksakte kopier af manuskriptet.

16. marts kl. 21:08 · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Netop!

16. marts kl. 21:10 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Hej Oscar, Originalen er selvfølgelig Martinus' maskinskrevne manuskript MED de håndskrevne noter. Det er dem, der burde publiceres, så den enkelte selv kan konstatere, at noget er maskinskrevet og noget er håndskrevet.

I stedet er der kun udgivet en redigeret version, hvor der overhovedet ikke er nævnt, at det er en blanding af maskinskreven og håndskreven tekst. Og der er ikke givet adgang til originalen, så folk kan finde ud af, at det forholder sig sådan.

Indtil Søren I offentliggjorde, at det forholdt sig sådan, havde jeg end ikke haft den tanke, at det kunne være en blanding af maskinskreven og håndskreven tekst.

Og så får Søren I at vide, at det må han ikke fortælle offentligheden.

Hvordan kan det tolkes anderledes end at MI aktivt modarbejder at offentligheden får adgang til Martinus' ikke-redigerede manuskripter?

16. marts kl. 21:17 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 2



Søren Jensen MI afkræver kr.692000 (udregnet igår) af sagens venner for noget arbejde de har gjort til hjælp for sagen og uden at tjene en krone.

"Ingen som helst af de kosmiske verdenslove udtrykker nogen som helst ret eller frihed til at hævne eller straffe." Livets Bog, Bind 7, stk. 2440.

16. marts kl. 21:21 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Jan Schmidt Det har du jo ret i Oscar, og det er måske også derfor Martinus advarer mod at forsøge, at gøre de ufærdige manuskripter færdige. Dem kunne man bare lade ligge.

Og så kunne man stille originalerne tilgængelige for offentligheden, sådan at de interesserede havde en ærlig chance for selv at undersøge tingene dybere.

16. marts kl. 21:26 · [Synes godt om](#) · 2



Jan Schmidt Det er jo glimrende, at man kan få "babysitter" hjælp, hvis man føler behov for det. Men der er nok en del, der er så modne i deres bevidsthed, at de hellere vil læse hvad Martinus selv skrev, frem for kun at læse en redigeret form og ikke må få lov at få at vide, på hvilket grundlag, den er redigeret. Det virker på mig formynderisk og patriarkalsk.

16. marts kl. 21:29 · [Redigeret](#) · [Synes godt om](#) · 4



Rolf Elving I forbindelse med dagens foredrag fik jeg netop spørgsmål baseret på femte symbolbog. Når Martinus blev forkølet fordi han var blevet våd om fødderne, hvilken forbindelse har dette med at alle sygdomme har sin orsag i vores tænkning. Dette apropos at begynde i den "rette" ende. Almindeligt folk forstår endnu ikke reinkarnationsperspektivet fuldt ud. Såmænd gør jeg ikke selv dette. Må vi ikke ta det hele lidt langsommere...

16. marts kl. 21:28 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Enig Jan. Opgaven er at forske i moralen som fremgår af Martinus samlede værk og derefter udleve den...

Martinus i strukturen s.94 om de uddgivne symboler fx: "Og det er slet ikke noget, der er nødvendigt for menneskene, for det kommer de til af sig selv. Missionen er allerede lavet færdigt for længe siden. Skulle det komme an på det, er der rigeligt materiale til, at man kan få kosmisk bevidsthed"

16. marts kl. 21:32 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Din autoritetstro forbløffer mig, Oscar.

16. marts kl. 21:35 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Kan du slet ikke se, at MI systematisk hemmeligholder disse originaler?

16. marts kl. 21:38 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Jan Schmidt Jeg har også tillid til at værkerne med tiden vil blive offentliggjort, på trods af MI's nuværende anstrengelser med at modarbejde det.

16. marts kl. 21:39 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Oscar, Hvor betryggende er det, at have nogle udgivne ufærdige, redigerede værker, der bærer Martinus' forfatter navn, men som vi ikke må få at vide, på hvilket grundlag, de er redigeret?

16. marts kl. 21:43 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Ja, vi har ret at gøre forkert, Oscar. Samtalen her handler om hvordan vi bedst undgår dette. Da er det jo nyttigt at se på den vejledning Martinus givet os. At vi fået den er sket fordi den skal hjælpe os ud af problemerne. Rådet har bare at følge analyserne, analyserne er den overordnede. Så må vi checke med dem .Og andre oplysninger vi fået. Det er vel Martinus vi vil hjælpe?

16. marts kl. 21:43 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Er man begaved med blind tillid så går det nok et stykke tid.

16. marts kl. 21:46 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Originalmanuskriptet til Livets Bog blev publiceret, efter at det først var lagt ud på min hjemmeside, Oscar. Tror du, at MI publicerede det af egen fri vilje? - Og nu trækker MI mig i retten for at have gjort det. Oscar, prøv nu.

16. marts kl. 21:47 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen ha ha ha... jah den var god !

16. marts kl. 21:47 · [Synes godt om](#)



Jan Schmidt Oscar, Jeg er interesseret i at læse hvad Martinus, har skrevet. Det er hans tanker, der interesserer mig. MIs tanker er noget rent sekundært i forhold hertil.

Men det må vi ikke få lov til. Vi må kun få lov til at læse MIs redigerede tolkning. Hvorfor?

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Er det MIs opgave at bestemme, hvor meget jeg og andre må få at vide om, hvad Martinus har skrevet?

16. marts kl. 21:49 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Jensen Det er ligemeget hvad man undersøger Oscar hvis man har taget stilling på forhånd

16. marts kl. 21:51 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Jeg har også tillid til at vi alle efterhånden bliver fuldkomne og får kosmisk bevidsthed. På vejen dertil må vi aligevel bruge vores skelneevne. Dem der så undersøger og finder afvigelser og råber op skal ikke korsfæstes. Til dem skal man sige " Tak for hjælpen!"

16. marts kl. 21:53 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 3



Søren Ingemann Larsen Den gamle verdensimpuls lever i bedste velgående.

16. marts kl. 21:54 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Da har du fuldstændigt misforstået deres opgave Oscar !

16. marts kl. 21:57 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Så er der netop brug for skelneevnen, Oscar.

16. marts kl. 21:58 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen De skal netop IKKE bestemme indhold og takt ! De skal blot bevare det engang skrevne og gøre det tilgængeligt for alverden !

16. marts kl. 21:58 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Oscar, et godt sted at begynde ville være, at publicere Martinus' værk uden ændringer.

16. marts kl. 21:59 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Og de skal også bestemme, om der skal redigeres og ændres i værket, ikke sandt, Oscar?

16. marts kl. 22:00 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Men så skulle de jo i givet fald se at komme igang med at få det udgivet ..

16. marts kl. 22:01 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen De har sovet i 30 år ..

16. marts kl. 22:01 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Jeg synes, at de virker påfaldende "vågne" for tiden

16. marts kl. 22:02 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Og når de så vågner, så omskriver de det, fordi de synes det virker gammeldags nu ...

16. marts kl. 22:02 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Nå, hvad så med DIK?

16. marts kl. 22:03 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Rolig Søren I. forsynet er din ven i denne sag !

16. marts kl. 22:04 · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Ja, Oscar den opgave er nedskrevet og godkend af Martinus i en for instituttet uforanderlig lov der heder formålsparagraffen. Der er publiceret under rubriken Instituttets love. Det er altså officielle love for instituttets virke. Men så må de altså også fjerne disse. Og skrive egne. Så omverden ved hvad der gælder. Hvorfor ellers publicere disse?

16. marts kl. 22:05 · [Redigeret](#) · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Kære Oscar Floor

Men hvad skal man så gøre hvis MI negligerer samtlige de opgave de har ifølge deres eget opgivne formål i strukturbogen. Her står s. 39:

IDEALFONDENS FORMÅL:

- Bevare Martinus samlede værker uændrede som de foreligger fra hans side
- Oplyse om disse værker
- Gøre værkerne tilgængelige for interesserede, bl.a via publicering, oversættelse og undervisning
- Yde tilskud til aktiviteter, der fremmer de nævnte formål

Skal man så istedet anvende pengene til at modernisere de bygninger man selv sidder i til dagligt og købe dyre copyright advokater til at forfølge de mennesker der har varetaget ovenstående opgave (hvert og et af punkterne ovenfor) da man nu ikke selv gjorde det?

16. marts kl. 22:04 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Tak, Søren Kjeldmand, jeg håber også på hjælp på kort sigt.

16. marts kl. 22:05 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen det fårdu

16. marts kl. 22:05 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Ja, Oscar, selvfølgelig kan de gøre hvad de vil. Men når de prioriterer redigering og udgivelse af redigerede ufærdige manuskripter højere end at gøre de ufærdige originaler tilgængelig for offentligheden, så forstå jeg hvert fald godt, at de får problemer på nakken.

16. marts kl. 22:06 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Jeg har set en enkelt side, Oscar, resten nægter MI at udlevere. Jeg sagde nægter. Efter at jeg publicerede siden om OX.

16. marts kl. 22:06 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen - Søren Ingeman, Jan og Kurt har opponeret kraftigt mod alle ændringer i værkerne og dokumenteret alt dette
- Søren Ingeman og Kurt har gjort værkerne tilgængelige
- Fonden og Stiftelsen og oplyst om dem vha over hundrede udstillinger, hjemmesider mm. Og det er sket på biblioteker

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

således som det anbefales, ligesom man har anvendt pressemeddelelser som det også anbefales i strukturen
- Fonden og stiftelsen har betalt lokale kræfter og hjulpet dem i ind og udland med udstillinger, studiekredse mm selvom vi dårligt har råd til det primære. Altså alle de ovenstående punkter!

16. marts kl. 22:07 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Oscar: Hvis MI opfyldte bare pkt 1. så ville denne diskussion slet ikke være her.

16. marts kl. 22:08 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Ja, Oscar, synes jeg er overordentlig vigtig, især fordi, der er nogen der mener, at en sådan debat er negativ, fordi de mener, at MI altid har ret, fordi de er indsat af forsynet.

16. marts kl. 22:09 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Hvis jeg havde haft hele manuskriptet, havde jeg delt det med dig og alle andre.

16. marts kl. 22:09 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Jeg er dybt taknemmelig for at folkene udenfor Institutet har delt de oplysninger, de har adgang til. Jeg synes, det er en kærlighedsgerning.

16. marts kl. 22:11 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Hej Oscar Floor

MI har igennem 20 år

- Ikke lavet infomateriale (de benyttede i sin tid et materiale fra Rolf og sidenhen var der ikke noget. Der var ikke symbolforklaringer til særligt mange symboler og de var dårlige. Det var derfor Rolf udarbejde det vi har idag.

- Ændret i det værk de skulle beskytte mod ændringer

- Forsøgt at stoppe udstillinger som ville oplyse om værket

- Nægtet at samarbejde og yde støtte selv i meget kritiske faser

- Forsøgt at stoppe og forbyde nonprofit udbredelse af Martinus originale værk

16. marts kl. 22:12 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Tak Jan, - hvis du ikke allerede har gjort det, synes jeg, at du skulle formulere det i et brev - evt. åbent brev - til MI.

16. marts kl. 22:13 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Oscar, jeg mener jo alle er indsat af forsynet, selv du og jeg

Men det er et meget religiøst argument, når det bruges til at mene, at al kritik af MI er b-kritik eller kritik af Guds vilje., og jeg synes ikke det har noget med videnskab at gøre.

16. marts kl. 22:13 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Oscar, så straffen for at afsløre skandalen om OX skal være, at ingen kan få kopier af originalerne? - Synes du virkelig, at det er logisk og rimeligt? - Og så skal jeg endda retsforfølges. Oscar ...

16. marts kl. 22:16 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Oscar du skriver: "De vil ha kontrollen over publiceringen. Som de er pålagt at ha i henhold til fondsreglerne."

Hvem har skrevet fondsreglerne?

16. marts kl. 22:20 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Ja, 700.000 kr. er MI's udspil...

16. marts kl. 22:26 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Hvis det nu er et problem når Thorell retter, er det så ikke et problem når andre gør det? Det er stadig for at komme bort fra rettelserne originalerne er lavede. Igen og igen viser det sig at hvis formålsparagraffen fulgtes så var der ingen problemer. Når nu man fra rådets side er bekymrede over Thorell forbedringsiver, hvorfor gør man så selv detsamme?

16. marts kl. 22:27 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Kjeldmand Hansen For at kræve en "erstatning" i en retssag, skal man have lidt et beviseligt "tab" for dette beløb, og det bliver vel svært, at bevise i denne sag..

16. marts kl. 22:27 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Det er jeg klar over, Søren K. - Men MI's "forligsudspil" på 700.000 er da utroligt. - Men man må jo kende træet på dets frugter.

16. marts kl. 22:30 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen h he.. jah... det er nogle dyre frugttræer, MI holder i deres have

16. marts kl. 22:31 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Hvad er det for en "kontrol", du taler om, Oscar? - Hvad skal den bruges til? - Der er da ikke noget at "kontrollere". Alle skal kunne have fri adgang til Martinus' værk.

16. marts kl. 22:34 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Kjeldmand Hansen Jeps ! Præcis...

16. marts kl. 22:34 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Det eneste MI i princippet har behov for, et et par solide brandskabe til at opbevare værket i .. billedlig talt

16. marts kl. 22:36 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Som Rolf plejer at sige. Jobbet med at "bevare værket", det tager jeg. For det kræver ingen indsats.

16. marts kl. 22:37 · [Synes godt om](#) · 2



Oscar Floor Da har vi kommet til vejs ende for i dag. Tak for en god dialog alle sammen. Selv om vi måske ikke har kommet nærmere hverandre, så forstår vi hverandres standpunkt bedre. Det er jo en stor hendsigt med dialogen.

16. marts kl. 22:40 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen God nat, Oscar. Du har virkelig bidraget til lørdagsunderholdningen

16. marts kl. 22:42 · Synes godt om · 2



Søren Kjeldmand Hansen

16. marts kl. 22:44 · Synes godt om



Thorsten Dreijer Oscar Floor til din information - nu hvor du er af den overbevisning at de 700.000.- nok er til forhandling - så skriver Kroman reumert faktisk i deres trusselsbrev, at hvis dette forlig på 700.000.- ikke bliver imødekommet, så vil regningen efter en retssag blive væsentligt højere! Rådet vil med denne stævning forsøge at skade Kurt, Søren, Ruth og Jan maksimalt som muligt - ingen tvivl om den sag. Men skulle de have glemt det, så får de den karmabue lige tilbage i sylten selv en dag..

16. marts kl. 23:59 via mobil · Synes godt om



Søren Kjeldmand Hansen så så... Thorsten... "sylten" .. tror du ikke, at du skulle blive sproglig vegetar ?

17. marts kl. 00:01 · Synes godt om · 1



Søren Jensen Hovedet på sømmet Søren K...

Du skriver: "Det eneste MI i princippet har behov for, et et par solide brandskabe til at opbevare værket i"

- og aner nok ikke hvor sande dine ord er. Skæbnens tråde er finurlige og af en eller anden grund var jeg for mange år siden på havearbejde på instituttet på Frederiksberg (under kommando af Bertil) da Christer Malmström ankommer med bil fra Sverige og en stor kasse med samtlige båndoptagelser af Martinus foredragene som var Rolfs personlige ejendom han nu også ville give MI adgang til at anvende.

Dengang kendte jeg ikke nogen af disse, men jeg fulgte interesseret processen og Christer forklarede, at selve opbevaringen af disse bånd som var alle interesseredes fælles ejendom burde ske på MI som tog imod dem.

Det er hårrejsende, at det senere viste sig at båndene blev placeret i et ubeskyttet kælderrum, frit eksponeret for fugt og endda muligheden for tyveri. Christer blev ude af sig selv da han hørte dette efter at han møjsomt havde påtaget sig denne vigtige opgave for Rolf som i sin tid fik båndene af Martinus personligt via Inge Sørensen som var den der praktisk havde samlet alting.

Tænk at man ikke med det samme placerede disse uvurderlige skatte i et pengeskab etc. Jeg håber i øvrigt, at de er sikrede nu og i al fald er det godt at Christer bevarede kopier af det hele!

17. marts kl. 06:55 · Synes godt om · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Men er det da ikke sådan, at hvis nogen trænger ind på privat grund, så har ejeren lov til at ringe efter politiet? Så enkelt er dette problem, og sådan vil det blive opfattet af verden uden om os.

17. marts kl. 08:23 · [Synes godt om](#)



Carsten Jensen Jeg tvivler på at det er hele sandheden Søren J., Institutet har i mange år haft et temperatur- samt luftfugtighedsreguleret aflåst rum som alle originalværker er opbevaret i

17. marts kl. 08:38 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Kjeldmand Hansen Det er da kun rigtigt glædeligt, hvis det forholder sig sådan, hvad det forhåbentlig gør. At MI har et sådant rum til opbevaring.

17. marts kl. 09:22 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Søren Hahn: Jeg kan godt læse hvad du skriver om det med privat grund og politiet... men kan ikke lige se, hvordan det kommer ind i sammenhængen på dette sted i tråden ? Hvad mener du med det?

17. marts kl. 09:25 · [Synes godt om](#)



Oscar Floor Vi kan sove trygt når det gjelder opbevaring.

Institutet skriver på sin netside:

"Til det interessante historiske materiale hører naturligvis også film- og lydoptagelser fra Martinus' tid. De opbevares ligesom det øvrige materiale på en måde, så de er beskyttet mod lys-, fugt- og temperaturpåvirkninger."

<http://www.martinus.dk/dk/da/martinus-institut/historisk-udvikling/instituttets-historiske-arkiv/?0=>

17. marts kl. 09:27 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Tak for info - Oscar

17. marts kl. 09:28 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Jeg har ikke set nogen rejse tvivl om, at MI har juridisk ret til at gøre, som de gør, Søren H. Men hvordan dette problem bliver opfattet ude i samfundet er vel Martinus' sag udvedkommende. Martinus' sag handler om en ny form for moral,

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

som nok det store flertal ude i samfundet vil opfatte som en absurd utopi. Der er så meget man har lov til ude i samfundet, spise kød fordi man mener, at det er farligt at leve uden; tage til genmæle mod en fornærmelse, fordi man mener, det er det mest retfærdige; blive soldat og gå i krig, fordi man mener, man derved bedst beskytter sit land. Så hvordan den gængse samfundsmoral ser på Martinus' sag, kan ikke danne rettesnor for, hvad der er bedst at gøre inde for sagen.

17. marts kl. 09:50 · [Synes godt om](#) · 7



Søren Hahn Ja, ja - målet helliger midlet, ikke sandt?

17. marts kl. 10:09 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Ja **Søren Hahn** det spørgsmål vil du jo helt sikkert få et rungende JA til hos rådet og Kroman reumert!

17. marts kl. 10:18 via mobil · [Synes godt om](#) · 3



Søren Ingemann Larsen Søren H. bliver ved med at fremstille sagen som om, nogen har villet stjæle noget fra instituttet. - Jeg har svaret Søren H. mindst 3 gange, og han bliver ved: Den publicering, vi har foretaget, er sket, fordi instituttet selv har nægtet at foretage den. Værket tilhører hele menneskeheden, så der er ikke noget at stjæle fra nogen. MI har ophavsretten, den har vi heller ikke stjålet. - Den har instituttet dog misbrugt ved at nægte at udgive det originale værk rub og stub, men kun redigerede og ændrede versioner i begrænset omfang. - Det ophavsretten skulle have været brugt til, var, at man ved at hente værket ved bogkøb eller download fra Mariendalsvej kunne være sikker på at få det ægte værk i fuldstændig form, således som Martinus havde efterladt det. - Men det ægte værk kan man nu kun få fra dem, MI nu vil trække i retten for at krænke ophavsretten. Det er absurd teater, det bør enhver kunne se, undtagen de, der er bundet af loyalitet til MI. - Og, Søren Hahn - gruppens selvudnævnte hofnar - husk nu, at du kun sidder på tilskuerpladserne og har ingen mening om noget som helst. - Hvis du ingen mening har om noget, hvad er det så, du fremfører her? - Enten har du en mening, og svarer på spørgsmål, der rettes til dig desangående, eller også tier du stille. Det er da vist logik.

17. marts kl. 10:43 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Hahn Nå, ja - så skal du nok blive frikendt i Byretten, kære Søren I. L. Og det er jo også rigtigt, at vi allerede havde aftalt dette tidligere. Så undskyld, at jeg gentager mig selv.

17. marts kl. 11:07 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Til Oscar og Carsten kan jeg fortælle at disse nødvendige tiltag for at beskytte disse bånd først fandt sted efter en kraftig reaktion da en af sagens venner opdagede at de lå ubeskyttet henkastet i et kælderrum. Som når det gælder samtlige andre forhold vi taler om i øjeblikket var MI altså hesten som blev trukket efter vognen. Men som Søren K jo siger er det afgørende at tingene i så fald kom i orden. Men det giver jo ikke just ret til at kaste med sten mod dem som faktisk sørgede for at disse bånd overlevede...

17. marts kl. 11:21 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Jeg synes Institutet skulle lægge sit tveæggede sværd i skeden

17. marts kl. 11:22 · Synes godt om · 1



Søren Jensen En hofnar er symbol for den fristående sandhedssøger, der aldrig går magtens ærende.

Jeg har svært ved at se hvordan det passer med Søren H. Uanset alle Martinus udtalelser om rotationsprincippet ("ellers rager de magt til sig") sidder Søren H nu på 30 år stadigt tungt på kosmosredaktionen hvor han fylder bladet med alt efter forgodtbefindende på nær det som betyder noget. Alt dette "fyld" som hvilket også kan iagttages her på FB er jo et forsøg på at aflede opmærksomheden fra ånden i sagen. Se til ex hvorledes Søren H igen og igen angriber under bæltstedet og spreder alle mulige rygter om alle som har spørgsmål til sagen. Det er jo ikke sagligt idet han så, når han hver gang får et logisk svar, undgår at forholde sig til det.

17. marts kl. 11:34 · Synes godt om · 2



Søren Jensen For min del er han dog velkommen thi dette eksempel taler sit eget tydelige sprog. Således forholder kosmos redaktionens faste repræsentant sig altså til de af sagens venner der ikke i øjeblikket arbejder indenfor instituttet. Alt som er skjult skal frem.

17. marts kl. 11:39 · Redigeret · Synes godt om · 1



Søren Ingemann Larsen Ja, Søren H. gør os sådan set en tjeneste ved igen og igen at fremstille os som simple kriminelle tyve. For det giver os anledning til igen og igen at gentage, at det forholder sig anderledes. - Det skal åbenbart gøres mange gange for nogens vedkommende, før det trænger ind. Jeg tror sådan set nok, at Søren H. har forstået det. Hans institutloyalitet frister ham imidlertid til at lade som om, han kun kan se det som simpelt tyveri, det er er foregået.

17. marts kl. 11:48 · Synes godt om · 2



Thorsten Dreijer Sagen med de bånd er at Christer fandt ud af at MI ikke passede ordentligt på dem og de kunne på det tidspunkt heller ikke finde dem alle. Han fik dog en klar undskyldning for dette og også den forklaring at - jeg mener det var Grethe Brinkhardts mands sygdom - var årsagen til der på det tidspunkt var en del kaos på MI. Nu er flere af disse bånd jo til salg via CD'er hos MI, så er det jo også rigtig - for at skrive det på Jysk - træls, hvis de såkaldte "pirater" bare stiller disse foredrag til gratis download og derved hindrer MI at tjene nogle håndøre på dette salg. Men hey den digitale udvikling kan INGEN bremse, også selvom de største Hollywood selskaber og danske IFPI ihærdigt har forsøgt at lukke diverse Torrent-sites som fx The Pirate Bay, hvor brugere kan dele copyrightbeskyttet materiale med hinanden. Institutet kæmper som en anden Don Quijote en drabelig fantasikamp - dog ikke mod vindmøller og får - men digitale sørøvere, som de aldrig vil få held til at stoppe eller nedkæmpe - heller ikke om de skulle vinde stort i retten.<http://youtu.be/KCAGb7oSwDs>

17. marts kl. 11:49 via mobil · Synes godt om · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Gunna Albaek Salem Ville det nu ikke være vidunderligt, om alle involverede parter i denne konflikt mødtes i påsken og (som ved et pavevalg) nægtede at forlade hinanden, førend man var nået frem til en løsning, som ville stå som et lysende eksempel på den næstekærlighed, som vi alle længes imod ? På et sådant møde ville man ikke fokusere på sin egen ret, men med omsorg for næsten, for næstens ængstelse og Sagen revidere sine synspunkter.

17. marts kl. 13:46 · [Synes godt om](#) · 10



Søren Kjeldmand Hansen Tjah... man kommer da nok til at se røgen, ved det arrangement

17. marts kl. 13:50 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Det er en smuk tanke, Gunna - men jeg tror ikke, vi vil nå til en afklaring, før retten har talt. Som du vil se i denne lange streng af kommentarer, så fejler selvtiltiden og evnen til at formulere sig ikke noget.

17. marts kl. 14:26 · [Synes godt om](#) · 1



Eva Bastue-Bredal Det vrimler med Søren'er i alle udgaver. Efter over 350 kommentarer på dette opslag kan blot konstateres, at MI har taget "ophavsretten" som gidsel og glemt alt om "ophavet" og "retten"

17. marts kl. 14:47 via mobil · [Synes godt om](#) · 4



Søren Kjeldmand Hansen he he he... en ret skarp iagtagelse Eva ! God konklusion

17. marts kl. 14:52 · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Jeg tolker din filosofi som så Søren H. der hvor du siger at Martinus er så vidunderlig fordi han gir dig ret, at du ønsker samme bekræftelse af byretten. Du er nemlig for ejendomsretten, Glad og tilfreds med den. Du er tilfreds med det gamle testamente på denne punkt og har endnu ikke her med hjertet nået ind i det Tredie. For midt vedkommende havde jeg det snarest stikk modsat. Jeg blev klar over at Martinus havde ret på alle punkter og ikke jeg. Det kan underlette forståelsen af rollerne, forståelsen af hvem der er mester og hvem der elev. Såden må det jo være hvis man ikke, ligesom Martinus, selv har kosmisk bevidsthed i det øjeblik man møder den slags udefra. Derfor gentar jeg midt mantra, det er respekten, forståelsen og ydmygheden overfor Martinus der mangler. Det er grunden til konflikten og samtidigt løsningen.

17. marts kl. 15:23 · [Synes godt om](#) · 3

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Enig!

17. marts kl. 15:31 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn ... og så vil jeg bare tilføje, at hvis ikke der foreligger et skriftligt testamente fra Martinus' side, så vil Byretten naturligvis heller ikke have respekt for den private ejendomsret. Så er der ingen problemer med at betragte den som alles eje. Men nu får vi se, jeg er ikke så godt inde i det, som du og Eva. Og jeg tager heller ikke parti for andet, end hvad retten bestemmer. Og det ved vi jo intet om i skrivende stund. Jeg følger med interesse udviklingen her på Facebook og i DNV.

17. marts kl. 15:42 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Jeg tror såmænd ikke, at det kommer til at give særligt megen afklaring, efter at "retten har talt". De reelle problemer vil stadig være der bagefter. Retten vil jo ikke komme med en afgørelse på det, som virkelig er problemet. Dommen vil jo bare fortælle noget om, hvorvidt nogle paragraffer er overtrådt eller ej. Det tror jeg ikke løser særligt meget. Byretten har ikke de nødvendige kompetencer til at dømme i det som virkelig er problemet.

17. marts kl. 15:56 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Jeg er helt fremmed overfor jura. Dog har jeg ageret forsvarere på egen hånd når jeg sa nej til uddannelse i våpen og den slags. Jeg blev inkaldt for anden gang, efter at igen have nægtet, og stilled overfor domstolen. Jeg gik jo imod loven. Der er lov på at man skal uddannes til at slå andre ihjel. På en måde er situationen densamme her. Der er ju ikke kun en lov i retssamfundet. Midt forsvar gik på at vi den gang i Sverige, stadigt havde kristendommen som statsreligion. vi har en lov der siger at religionsfrihed hersker. Jeg hävdede at det har vi ikke hvis jeg skal tvinges til at lære mig hvordan man slår folk bedst ihjel. Jeg fandt ikke noget i det Kristus havde sagt der gik på den linjen og hvis man ikke havde lov at lade vær, så var der ingen religionsfrihed. Jeg var forbudt at praktisere min religiöse overbevisning.. Juryns vurdering gik meget hurtigt. 60 dagsböder a 8 kr så var den färdig. I det aktuelle har vi ogsä to love, Instituttets love, som skal virke i Martinus og kristusänden. Sä har vi den anden.

17. marts kl. 18:44 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 3



Søren Kjeldmand Hansen $60 \times 8 = 480$ kr. var godt givet ud, når du så slap for at slå nogen ihjel !

17. marts kl. 16:04 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Ja, så var jeg mere heldig. Lægen spurgte mig, om jeg havde lyst til at blive soldat, og det svarede jeg nej til uden at tænke videre over det. Og vips! - så fandt han en hel masse fejl ved mig, som gjorde mig uegnet, hvorpå jeg blev kasseret.

17. marts kl. 16:04 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Kjeldmand Hansen Der var du jo heldig ! Men jeg synes nu godt, at du efterfølgende selv kunne have gjort noget for at afhjælpe alle de fejl du har !:-) ha ha ha

17. marts kl. 16:06 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Kjeldmand Hansen Jeg selv var så heldig, at jeg trak et højt nummer i en plastikvaskebalje! Det gjorde, at jeg slap for at lære at slå ihjel ! Det er helt fantastisk, at man deltager i et lotteri for at afgøre liv og død ... men sådan var/er det

17. marts kl. 16:08 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Med hensyn til egne fejl, så plejer min kone at sige: "Nu har du læst Martinus i så mange år, hvornår begynder det at hjælpe?"

17. marts kl. 16:09 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Kjeldmand Hansen haarrhh haarrhh .. jhhh,- den tror jeg mange af os har måtte høre på/for !

17. marts kl. 16:10 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Kunne du ikke lade din kone skrive lidt her også Sören H.?

17. marts kl. 16:21 · [Synes godt om](#) · 1



Eva Bastue-Bredal Ja, din kone må jo vide det bedre end os, Søren Hahn og det selv om du dagligt manisk videreformidler Martinus' tanker - men vores værste mistanker er nu blevet bekræftet. Selv ikke over 30 års gang på MI har hjulpet, nok snarere gjort det værre, som debatten bærer tydeligt præg af - 2 skridt frem og 2 tilbage

17. marts kl. 16:26 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Til Rolf: Det er hun alt for klog til. Og du ville ikke blive glad, Rolf - for hun er en hård kritiker af alt det, som du står for. Hun mener, at du lever i en fjern drømmeverden, som intet har med vores tid at gøre.

17. marts kl. 16:29 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Til Eva: Du rammer sømmet på hovedet Eva. Jeg bliver mere og mere fræk. Det ender med, at jeg rejser over og giver dig en ordentlig krammer.

17. marts kl. 16:30 · [Synes godt om](#)



Eva Bastue-Bredal Ja, Søren H - din frækhed svinger frem og tilbage mellem "kram" og "kniv" evt. båret af frustration som følgen af skuffede forventninger til andres og egne fremskridt, hvilket som bekendt medfører angst og aggression

17. marts kl. 17:00 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Hahn ... ja, jeg er helt fra den af, som vi siger herovre i Jylland.

17. marts kl. 17:02 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Det er der alt det nye har sin begyndelse SH-. Jeg har jo tid nok. Det må du fortælle hende.

17. marts kl. 17:02 · [Synes godt om](#)



Eva Bastue-Bredal Der er som bekendt ikke noget, der er så vanskeligt at tilgive andre som det, at man har gjort dem uret

17. marts kl. 17:03 via mobil · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Til Rolf: Det er der ingen tvivl om, Rolf. Men vi er også nødt til at holde landets love. Og her tænker jeg naturligvis på copyrighten, men lad os ikke tale om det. Det lader vi bare retten afgøre.

17. marts kl. 17:06 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Enig.

17. marts kl. 17:07 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Jeg sad lige og smagte på ordet: "copyrighten". Dvs. retten til at kopiere...der står vel ikke "ændringsretten"! Dvs. MI har retten til at copiere værket ! Det er jo fint nok ! Ingen anfægter dette. Det er retten til at ændre,

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

der er stridens æble, og den "ret" har de ikke. Så det ville vel være fint, hvis det blev slået fast af "retten" at MI kun har retten til at "copiere" men altså ikke retten til at ændre.... dette er bare curiøse tanker på en kold blæsende søndagseftermiddag...

17. marts kl. 17:16 · [Synes godt om](#) · 2



Rolf Elving Noterede at du aligevel sa nej, Sören H. Godt gjort, synes jeg. Til at slå medmennesker ihjel, på nationens befaling.

17. marts kl. 18:51 · [Synes godt om](#)



John Klemens Jeg vil i al beskedenhed mene at der her er tale om to ting. MI har retten til at udgive værkerne, hvis andre udgiver værkerne bryder de loven om "copyright" - altså retten til at udgive værkerne. Mht. retten til at "ændre" i værkerne, så er det en helt anden sag vil jeg mene og her skal der nok defineres hvad "ændringer" er. Er det at rette stavfejl som f.eks. "absoult" som jeg faldt over ved korrekturlæsning af DEV III eller ??? Der er ingen tvivl om at den kommende retsafgørelse vil rode godt og grundigt op i de "mudrede vande" men det skal der åbenbart til for at få afklaret denne sag. Jeg tror dog ikke, hvis man forestiller sig at sagen falder ud til MI's fordel, at disse stridigheder ophører - det er jo nærmest en slags religionskrig selvom jeg udmærket er klar over at den dækker sig under "den retfærdighedssøgendes røst"...Vi får se!

17. marts kl. 18:52 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Kjeldmand Hansen Hvorfor skal du/eller andre absoult læse korrektur på DEV III ? Synes I ikke om det, som det foreligger fra Martinus hånd ?

17. marts kl. 18:59 · [Synes godt om](#) · 1



John Klemens Jamen kære Søren, siden du nu spørger, så er det en indscannet udgave der skal lægges på nettet, forhåbentlig til din og andres fornøjelse - under ind scanningen vil en lille plet på papiret nogle gange ændre teksten til ukendelighed - og synes du virkelig at det er en ændring af værket at rette stavfejl??? Altså jeg forstår nok ikke din undren, men OK - vi er jo ikke ens vi mennesker!!

17. marts kl. 19:03 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving At scanne er vel ikke identisk med at læse korrektur? En mulig sprogforbistring? At blot scanne indebærer kun at en nøjagtig kopiering sker.

17. marts kl. 19:06 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Næhh... du har da ret i, at flueklat på papiret ikke gør den store forskel. Men bekymringen går jo netop på, som du skriver at vi mennesker er forskellige. Du synes måske nok, at det er tilstrækkelig og fint nok, hvis man bare retter nogle "stavfejl". Medens andre finder det nødvendigt, at "modernisere" hele værket, sådan som de nu synes, at det skal være, for at være up to date. Du kan f.eks. se en meget ihærdig Oscar her på forummet, der ønsker sig en "nudansk" udgave,

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

øjensynligt fordi han føler at dette ville være nemmere for ham at læse. Og så er vi jo ude på den glidebane, som "man" frygter, og som er blevet Biblen til del, netop fordi "mennesker", alle af et godt hjerte eller andre grunde har rettet den.

17. marts kl. 19:09 · [Synes godt om](#)



John Klemens Nahhhh, det er desværre ikke helt sådan det altid falder ud Rolf. Som jeg skrev til Keld, så er det jo bøger der har været læst og bøger hvor blot en sort prik på papiret eller et udvisket bogstav giver utrolige forvanskninger i scanningen. Det er det jeg kigger efter og når jeg så ser en stavfejl som f.eks. "absoult" - så gør jeg opmærksom på det!!

17. marts kl. 19:10 · [Synes godt om](#)



John Klemens For min part må jeg sige, at jeg bestemt ikke er tilhænger af en "modernisering" af sproget i værkerne. Jeg har læst de "gamle" udgaver og skulle da i starten vænne mig til sproget - man det var da blot en kærkommen udfordring Søren...

17. marts kl. 19:12 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Kjeldmand Hansen Præcis ! Jeg er glad for, at du ser sådan på det !

17. marts kl. 19:13 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Godt, käre John. Jeg forstår. Har selv prøvet.

17. marts kl. 19:15 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Når jeg ser ned over denne lange række af kommentarer, så kan jeg ikke andet end sende Martinus en taknemmelig tanke. For det første for hans forfatterskab, og for det andet for, at han så omhyggeligt sørgerede for at gøre sit institut til et privat foretagende. Man kan skændes om de initiativer, der udgår fra dette institut, men lige meget hjælper det. Og det er så det, der ligger bag beslutningen om at stoppe dette slagsmål ved hjælp af en retssag. Og jeg kan ikke se andet end, at det må være til alles fordel. Tænk al den energi vi kan bruge på andre og mere fornuftige ting end at skændes.

18. marts kl. 07:59 · [Synes godt om](#)



Søren Kjeldmand Hansen Ja,- vi skal være gode ved hinanden, du starter...

18. marts kl. 08:08 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen Det var så Søren Hahns mening, som han begrundet med Martinus' genialitet mht at sørge for at gøre instituttet til et privat foretagende. Hvad mente Martinus selv om retssager, Søren Hahn? - Kan du ikke svare os på, om Martinus mente, at man skulle gå foran og anlægge retssager? - Det må du kunne svare på, Søren H. efter alle disse år.

18. marts kl. 09:03 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Har Martinus udtalt sig for eller i mod dette nogen steder? - Ved man det, Søren Hahn?

18. marts kl. 09:12 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Som jeg forstår Martinus, så mente han, at vi skulle holde fred på Institutet og ikke lægge sag an mod hinanden. Men det er klart, synes jeg, at man ud ad til måtte beskytte sig mod fjendtlig kræfter, som forsøgte at skade Institutet. Martinus gik ikke ind for total defaitisme. Han mente, at "fårene", altså de fredselkende mennesker, var nødt til at beskytte sig mod "bukkene". Derfor gik Martinus ind for NATO, fordi de, som han sagde, kunne fungere som "skjold". Det var nødvendigt at have nogle mennesker, som var rede til at beskytte og bruge de våben, der var nødvendige, for at fredelige mennesker, som ikke selv kunne bruge våben, kunne leve beskyttet.

18. marts kl. 09:33 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Du kryber udenom som sædvanlig, Søren H. - svar nu på det, jeg spørger om, du kender jo godt svaret.

18. marts kl. 09:41 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Tadeusz Hynek Nu slap det ud **Søren Hahn**. Har du ikke lige opdelt mennesker i venner og fjender, fjender der skader MI? Hvad har de fjender gjort siden du mener at de er fjender? Og nu, når du mener at MI har fjender, så vil jeg spørge om du har hørt denne her "elsk dine fjender" "vend den anden kind"? Hvis det er noget nyt for dig så vil jeg foreslå at du genlæser DTT, denne gang med opmærksomhed. Så vil du forhåbentlig opdage en hel ny verden. Styret af kærlighedsloven og ikke jungeloven.

18. marts kl. 09:53 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Søren Ingemann Larsen Nu skal jeg svare for dig, Søren H.: Martinus mente ikke, at man skulle beskytte værket via retssager, men derimod ved at gøre det rigtige. Og så ordner resten sig. - MI kunne i denne situation have beskyttet værket ved selv at lægge det frit ud, således som andre nu har gjort. Så havde andre ikke behøvet at gøre det. I stedet søger MI nu retssystemets hjælp til at beskytte deres profitinteresser. Og Søren H. klapper begejstret fra tilskuerpladserne. - Har vi det ikke dejligt

18. marts kl. 10:37 · Redigeret · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Okay, d'herrer - så siger vi det.

18. marts kl. 09:58 · Synes godt om · 2



Thorsten Dreijer Søren Hahn du taler som du har forstand

18. marts kl. 11:04 · Synes godt om



Thorsten Dreijer Vi må prøve at bære over med din latterlige logik **Søren Hahn**, mht at det skulle være til alles fordel at MI anlægger retssag. Lad os sige tandlægeforeningen ville stævne dig og forlangte 700.000.- i en forligstekst, fordi du ikke ville følge deres retningslinier. Lad os tage et tænkt eksempel, at du fx var modstander af almangan og tilbød patienter at få dette fjernet til kostpris, dvs du end ikke tjente en øre på dette arbejde. Men dine kollegaer blev sure på dig og fik sat en straffeaktion i gang.. Ville det så OGSÅ være til gavn for dig og en fordel for dine patienter!? Jeg ved godt det er et tænkt og konstrueret eksempel, men jeg synes bare du skulle have bøjet i neon, hvor dumt du nogle gange udtaler dig herinde. Det er jo så nemt for dig og rådet at hovere over en kommende retssag, for hverken du eller nogen rådsmedlemmer har personligt nogen penge i klemme. Jeg synes du i den grad viser mangel på empati og forståelse for hvad Martinus står for, når du kan sidde og godte dig over den seneste udvikling i (rets) sagen.

18. marts kl. 11:15 · Synes godt om · 1



Rolf Elving Det er ikke kun på instituttet der skal holdes fred, kære Søren. Det er ikke et privat foretagende. Når Martinus undertegnede breve kunne man læse "i menneskedens tjenste". Alle vegne, i alle forhold er dette opgaven for instituttet og for dem som frivilligt ønsker gå i Martinus fodspår. På dette står og falder den sk. tillid.

18. marts kl. 11:18 · Synes godt om · 1



Søren Hahn Martinus testamente finns att läsa på http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/1980.06.10_Martinus_testamente.PDF och hans gåvobrev på http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Gavebrev_1980.06.18.pdf

18. marts kl. 11:23 · Synes godt om



Rolf Elving Läs paragraf 3 igen, kære Søren. Instituttets formål.

18. marts kl. 11:31 · Synes godt om · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Rolf Elving Dette er formuleret i instituttets love. Paragraf 3. Formålsparagraffen.

18. marts kl. 11:32 · Synes godt om · 1



Søren Hahn Ja, det kan jeg godt se. Så ender det såmænd nok med, at Institutet får en lang næse. Men det overlader vi til de høje herrer i Byretten, og så gider du og jeg ikke diskutere disse ting yderligere. Vi ser i fælleskab frem til en dom. Så vi er altså enige, ikke sandt?

18. marts kl. 11:37 · Synes godt om



Rolf Elving Du er stadig uundværlig, käre Sören H. Nu er det ikke lange næser der er målet. Jeg ser det der her nu sker som en øvelse i at tale sammen sagligt og kærligt. Så bliver udsigterne til vise beslutninger bedre. Kan vi også være enige om det?

18. marts kl. 11:41 · Synes godt om · 4



Søren Hahn Ja, det kan du tro, Rolf. Jeg er helt enig, og jeg opfatter det også som en god øvelse.

18. marts kl. 11:43 · Synes godt om · 2



Rolf Elving Dejligt, Sören!

18. marts kl. 11:44 · Synes godt om · 1



Tadeusz Hynek Jeg synes at det er mærkeligt at du Søren H. sætter i den grad din lid til dommere fra byretten. Som om at vi ikke på nogen måde kunne få en løsning uden at blande udefra kommende instanser, der måske slet ikke kender Martinus verdensbillede og hans testamente.

Og uanset hvordan falder dommen så vil den kendsgerning at Martinus værk tilhører hele menneskeheden ikke blive ændret. Det er der ingen dommer der kan lave om på. Er du enig?

18. marts kl. 12:39 · Synes godt om · 2



Søren Hahn Ja, når copyrighten udløber.

18. marts kl. 12:42 · Synes godt om

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Tadeusz Hynek Hvornår sker det?

18. marts kl. 12:43 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Det ved jeg faktisk ikke, men den udløber. Spørg Eva, hun ved sikkert den slags ting.

18. marts kl. 12:49 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Hr Hahn er jo tilhænger af "privat ejendomsret" når det gælder MI - Ihvertfald 38 år endnu.. men Internettet kan INGEN stoppe og da slet ikke MI. Langt ude og bruge så mange penge på et slagsmål, som rådet allerede har tabt og aldrig kan vinde. Jo de kan måske få en dom for at Kurt, Søren, Jan og Ruth skal i gælds fængsel, men de vil jo aldrig kunne styre og kontrollere, hvad folk ønsker at dele på nettet via Torrent-filer. Magen til digital inkompetence skal man lede længe efter, men helt sikkert så griner Kroman reumert hele vejen til banken. Det er jo bare trist de penge der fyres af på et dyrt advokathus, det er gaver og arv fra sagens interesseret, som garanteret ikke ønsker nogen retssag.

18. marts kl. 12:52 · [Synes godt om](#) · 3



Tadeusz Hynek Jo, det viser jo med al tydelighed at MI tror fast på "privat ejendomsret". Pengene som folk har givet af et godt hjerte til et godt formål skal nu brandes af på advokater, skabe spild og slå nogle mennesker i hovedet. Det er ikke sikkert at MI ville få alle de gaver hvis gavegivere vidste hvad pengene skal bruges til. De snart sagsøgte mennesker har gjort det godt, hvor MI ikke har formået at leve op til sit ansvar. Nogle gange koster det dyrt at være med til at skabe en bedre verden.

18. marts kl. 13:45 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 3



Rolf Elving Citat paragraf 3. Det pålægges min univerversalarving og mine bobehandlere, at respektere de optegnelser, jeg efterladt mig vedrørende min bisættelse, opfyldelsen af formålsparagraffen, administration af min lejlighed og villa Rosenbergi Klint og vedrørende eventuelle erindringsgaver. Her ser vi kobblingen til formålsparagraffen og dermed martinusånden. Hvem vil forbi se den?

18. marts kl. 15:14 · [Synes godt om](#) · 1



Rolf Elving Der mangler ikke efterladte optegnelser mht hvad Martinus ønskede vedrørende den ånd der skulde være styrende indenfor instuttet... Muligtvis kan vi hjælpes ad at se med begge øjnene? Både og som Gunna så klogt fremhæver.

18. marts kl. 15:23 · Redigeret · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Jan Schmidt Formålsparagraffen den kan jo tolkes. Der står at værket skal gøres tilgængeligt for offentligheden. Men der står ikke hvornår. Så alle kan sådan set sige at de opfylder instituttets formålsparagraf uanset hvor lidt eller hvor meget de arbejder på at gøre værket tilgængeligt for offentligheden.

18. marts kl. 15:33 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Ja, det ser vi eksempler på. Men det er vel ingen grund til at tro at der ikke skal gøres det der er muligt fra "starten" af. Selv ønskede Martinus mange gange på gamle dage, at bare jeg havde kræfter...

18. marts kl. 15:47 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Står der ikke, "med alle til buds stående midler fremme følgende allmenyttige formål" ?? Såden husker jeg den oprindelig fra 1982. Men jeg læser ju den meget sjældent.

18. marts kl. 16:06 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Harald Berglund Är det dessa "love" du mener:<http://www.martinus-on-tour.info/userfiles/MI%20love%282%29.pdf> ?

18. marts kl. 16:25 · [Synes godt om](#)



Harald Berglund Stk. 1 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal institutionen udelukkende tjene følgende almennyttige formål:

Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side,

Værkerne skal bevares uændret, så eftertiden ikke skal være i tvivl om, hvad der faktisk er Martinus egne værker, og hvad der ikke er.

Oplyse om disse værker, og

Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form.

18. marts kl. 16:25 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Tak, Harald.

18. marts kl. 16:30 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Ja, så ser vi at formålet er almennyttigt ikke privat.

18. marts kl. 16:34 · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Mick Gabriel "Det är min mening, at bøgerne skal være så billige, som det overhovedet kan lade sig gøre. Der skal ikke tjenes penge på det, men selvfølgelig skal det gå rundt" Citat Martinus Rådsmöte 05.02.74

18. marts kl. 17:29 · [Synes godt om](#) · 4



Søren Hahn Hvis man vil belyse forholdet mellem privat og offentligt inden for Martinus' sag kunne man se på, hvem der uden videre kan blive medlem, og hvem der ikke kan. Alle kan blive "medlem" af Sagen (fordi der ikke eksisterer noget medlemskab) men ingen kan blive medlem af rådet uden at blive anmodet om det af rådet selv. Instituttet ejes af Martinus som privatperson, og nu, hvor han ikke længere kan være her fysisk, ejes det suverænt af rådet.

18. marts kl. 19:19 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Thorsten Dreijer Husk nu også at nævne at rådet gerne ville have dig med i klubben

18. marts kl. 19:34 via mobil · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer - og rådet ejer nu også retten til at uddele Idealfondsmidler til hinanden og deres kærester!

18. marts kl. 19:38 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Du har fuldstændig ret, Thorsten - og jeg har påtalt det over for rådet, som fra Nytår har ladet kæresten overgå til ulønnet, frivilligt arbejde. Om det så lige er min fortjeneste ved jeg ikke. Jeg tror mere det er din. Det var en udmærket artikel du havde i DNV om det emne. Det er fint nok at bide rådet lidt i haserne, når de sover i timen.

18. marts kl. 19:56 · [Synes godt om](#) · 4



Nicco Kullas Hansen Hammam det er da helt uhyrligt og faktisk foruroligende at tænke på, det du skriver der Søren

18. marts kl. 20:58 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Thorsten Dreijer Det vil så sige at Willys kæreste har fået projektløn i flere år!???

18. marts kl. 20:58 via mobil · [Synes godt om](#) · 1

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Det ved jeg ikke noget om, men det er altså ophørt nu.

18. marts kl. 21:17 · Synes godt om · 1



Eva Bastue-Bredal Vi kan vist konstatere, at alt ikke foregår helt så uselvsk som tiltænkt

18. marts kl. 21:37 via mobil · Synes godt om



Eva Bastue-Bredal Et velkendt fænomen når magten er hos de samme personer for længe - derfor er løbende udskiftning også i MI-rådet en nødvendighed for at sikre det idealistiske engagement

18. marts kl. 21:48 via mobil · Redigeret · Synes godt om · 2



Thorsten Dreijer Til din orientering så skrev jeg jo i min artikel, at Willy og Nina på daværende tidspunkt hvor hendes projektløn begyndte, endnu ikke havde dannet par. På dette punkt er der desværre også blevet løjet overfor mig, da det viser sig de allerede havde været kæresten i ca halvandet år! Dette har Nina selv fortalt Ruth, da hun kom forbi for at klage over artiklen.

18. marts kl. 21:51 via mobil · Synes godt om



Eva Bastue-Bredal Mht til Haralds link med MI' love så læg mærke til, at disse er med rådets kommentarer og ændret med dato 25. maj 1982 - altså efter Martinus' død i 1981, så hvor er den originale lov fra hans hånd?

18. marts kl. 22:03 via mobil · Synes godt om



Eva Bastue-Bredal Mht Søren H's link med gavebrevet kan vitterlighedsunderskriver Tage Buch stadig føres som vidne i påkommende tilfælde

18. marts kl. 22:27 via mobil · Synes godt om



Søren Jensen fakta om opbevaring af MARTINUS FOREDRAG på MI:

Nu fik jeg svar fra Christer Malmström angående de bånd han afleverede på MI. Han skriver: "Jag fick lov att lämna banden av Rolf som ärvt dem. Åkte till Köpenhamn , träffade Grete och sa att Rolf ville att institutet skulle ha originalbanden som jag lagat och kopierat. Villkoret var att de skulle förvara dem säkert eftersom det var Rolfs band och inte mina. Grete lovade att de skulle förvaras inlåsta. Jag ville att det skulle ske när jag var där , vilket inte Grete kunde sa hon. Då ville jag inte lämna dem. Hon lovade igen på heder och samvete, då jag än en gång förklarade att jag fått Rolfs förtroende att ta han om banden o lämna

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

dem. Långt senare ,fick jag brev eller mail från institutet att de saknade många band. Jag åkte till Köpenhamn och fick hjälp att leta på institutet, ingen visste var de fanns. Efter ett tag hittade vi dem i en skrubbe i källaren bland en massa skräp. Jag var mycket bestämd och undrade varför detta hänt, trots upprepade löfte? Inget svar bara undskyllningar, försök att skoja bort det, sedan skyllde de på Grete att hon hade svårt att gå. Jag förklarade att det var inga ursäkter. Det fanns många på institutet som kunnat ta hand om banden."

18. marts kl. 22:30 · [Synes godt om](#)



Steen Jørgensen Yderst tankevækkende.

18. marts kl. 23:33 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Eva Bastue-Bredal Med nu 400 kommentarer har Sagen fået sin sag for med truslen om sagsanlæg

19. marts kl. 00:12 via mobil · [Synes godt om](#) · 1



Søren Kjeldmand Hansen Tjahh... forsynet har øjensynligt mistet tålmodigheden, nu skal der åbenbart slås et "slag" for at komme ud af dødvandet ...

19. marts kl. 01:00 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen Samarbejdsstrukturen eller modstandskulturen?

Det er da egentligt MI's råd som først og fremmest skal gå foran med et godt eksempel? Dem der skal være ekstra forsigtige i mødet med sagens mange nye hjælpere og interesserede? Som når Martinus skriver: "(fra rådmøde bånd A Vi er nødt til at tage imod det andre mennesker vil give sagen. Det er jo deres moral og bevidsthed der skal udvikles hos os. Så det er om at gøre, at vi tager imod det."

Det er da ikke logisk hvis man tværtimod kræver alt muligt af sagens interesserede. Man må da i første omgang stille krav til de mennesker i rådet som helt frivilligt er gået ind netop for at arbejde under Martinus meget præcise retningslinjer for sagen. Man må da først og fremmest forvente at disse mennesker kender den nye verdensmoral og kan være gode eksempler i den anledning. Det er vel ikke eleverne der skal undervise lærerne? Hvordan skal det ellers gå godt?

Hvad skal man med foredrag, bogsalg og undervisning i den ny verdensimpuls hvis ikke rådet for selve Martinus Institut kender den og er interesserede i at praktisere det? Kan det være det Martinus mente da han tilsyneladende gav sig til kende i folks drømme og bad om hjælp fordi han var havnet "udenfor instituttet"

?

19. marts kl. 08:31 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen De mange initiativer "udenfor" MI, finder sted efter at man først har opsøgt MI og tilbudt sit samarbejde. Det er altså mennesker udenfor MI som har udstrået hånden, og mennesker indenfor som har afvist den. Igen og igen, startende lige fra dengang Rolf udgav sin informationsbog om Martinus værk og blev mødt med MI's modstand (man tror det er løgn) fordi han heri gengav Martinus ord om sin indvielse.

Der er mange ex på dette "modarbejdsprincip." og jeg kommer blot med nogle ex her:

Da Jan (som arbejder med udstillingsmateriale i sit firma) ville lave udstillinger og forespurgte om dette på MI blev han afvist. Der var et fåtal dårlige symbolforklaringer, så for at beskytte symbolerne og sagen mod misforståelser var vi jo nød til at udarbejde nogle introduktioner til alle symboler i samarbejde med Rolf Elving (Martinus sidste og personlige elev). Jan blev frarådt sine udstillinger af symbolerne og værket, så summa summarum var jo at hvis der skulle blive udstillinger så måtte han gøre det selv. Og det gjorde han og mange andre så. Den dag idag står fx en fantastisk fin permanent udstilling på Sindal Bibliotek hvor mennesker har adgang til historien om Martinus værk og selve værket etc. Har du set en billedreportage i Kosmos om denne udstilling hvor borgmesteren i sin tid klippede den røde tråd?

Så er der Søren I som opsøgte MI for at hjælpe til med at bevare Martinus værk, og derefter opdagede, at der var noget galt. Det var først da man ignorerede denne sprogkyndige person, (sprogforsker), at han tog sagen i egen hånd for at hjælpe Martinus sag.

Dernæst var der Kurt C, forfatteren som bla. havde fået en arv med billeder og andet materiale ud fra hvilket han ville lave en biografi om Martinus. Men da han henvendte sig til MI blev han afvist med ordene at hvis det skulle ske havde MI selv fået en impuls om dette ligesom man ville have alle hans billeder og ikke have hans hjælp til at skabe en database over alle disse ting. Derefter gjorde Kurt det så selv. Og det var måske i øvrigt disse erfaringer som gjorde Kurt så kompromisløst fokuseret da han sidenhen udgav hele det samlede uforandrede værk udenfor MI.

Så var der fx alle Martinus foredragene på bånd som også i tillid (jeg dokumenterede dette her igår) blev pænt afleveret til MI så de kunne spredes endnu mere til glæde for sagen. Men det blev de jo ikke, og så blev båndkopier istedet placeret til aflytning på udstillinger og hjemmesider udenfor MI

Der er mange mange flere eksempler. Hele tiden har mennesker som ville informere haft denne trussel om "copyright" og anden dom hængende over hovedet. Eksemplerne er uendelige. Vi har aldrig fået invitationer til samarbejde fra MI. Hvad har det med "samarbejdsstruktur" at gøre?

Et andet ex symbolerne og deres farver...

Vi opdagede for nogle år siden, at MI havde lavet om på Martinus originale symbolfarver. (den indigo farve var fx konsekvent blevet til lysgrå). Såvidt jeg husker det var mange symboler simpelthen malet op igen (af Bertil til ex). Der ønskede man heller ikke noget samarbejde med den universitetsuddannede farveekspert som henvendte sig til MI omkring dette, ligesom jeg heller ikke fik hjælp da jeg opdagede at der var deciderede fejl i nogle symboler, fx symbol 31 (Bertil havde tegnet forkert).

Det blev ikke rettet tilbage til det oprindelige før vi faktisk selv gjorde det udenfor sagen. Jeg kan huske at vi først fik et venligt svar, om at det ville blive ordnet, men så skete der ikke mere. Det blev ikke ordnet og vi fik ikke flere svar. De symbolbøger som jeg selv købte på MI indeholder jo alle disse rettede symboler og det var først senere jeg opdagede alt dette takket være Rolf som kendte originalerne.

Derfor har alle symbolerne på hjemmesider og i brochurer idag fået bedre farver. Vi ventede i mange år på et samarbejde med MI som vist har nogle mest muligt originale (og ikke falmende etc versioner) liggende på glas, og håber jeg, digital måde. Det var jo dem der skulle hjælpe os, istedet blev det altså modsat. Jeg har ikke undersøgt om de har rettet tilbage til originalerne indenfor MI endnu, man orker ligesom ikke bære dem også når det i virkeligheden var dem som modsat skulle hjælpe os med alt dette, der er jo dem der har den del af opgaven og dem som ovenikøbet får arvemidler etc til dette vigtige arbejde.

Der er sikkert mange mange andre eksempler på afvist samarbejde, som alligevel leder til vældigt vellykkede private initiativer.

Historien gentager sig. I Bibelen kan man læse lignelsen om "den afviste hjørnestein som bliver hovedstenen".

Kendsgerningerne bekræfter de ord som Rolf Elving i sin tid som rådsmedlem skrev i både Kosmos og Ruths blad om det nødvendige samarbejde og gensidige afhængighedsforhold mellem kræfterne "indenfor" og "udenfor" sagen. Han påviste allerede dengang som rådsmedlem, og ud fra de skrevne formål for instituttet, nødvendigheden af "det private initiativ" i arbejdet med at udbrede sagen til interesserede. Hvad skal man ellers med en samarbejdsstruktur?

19. marts kl. 08:36 · [Synes godt om](#) · 2

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



John Klemens Nu har jeg forholdt mig passiv i denne tråd med hele 403 indlæg. Jeg har læst indlæggene, men jeg begynder at komme i tvivl, - derfor skruer jeg helt op i toppen af tråden - og jo, - gruppen hedder faktisk "For mennesker med interesse i Martinus Kosmologi" - jamen det står der! I stedet for debatter om de kosmiske analyser er der i stedet verbale krige af mere eller mindre lødig karakter. Jeg er vis på, at hvis vi sad overfor hinanden, ville denne dialog være meget anderledes. Der er ikke noget nemmere end at sidde bag tastaturet eller sidde bag bilruderne og give "idioterne" det glatte lag. Er der ingen her der er interesseret i de kosmiske analyser???

19. marts kl. 08:45 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Jensen Jeg håber stadig på, at vi alle kan gøre fælles sag under vejledning af de kosmiske analyser og Martinus utvetydige ord. Til fremtidigt glæde og samarbejde.

Martinus stjernesymbol http://det-tredie-testamente.dk/images/stories/symbols/symbol_41b.jpg

Dette symbol er ledestjernen for alle på vejen mod kærlighedsriget. Det udtrykker denne sagens "røde tråd". Kun frihed og tolerance og deraf følgende samarbejde mellem høj og lav kan være udtryk for den nye verdensimpuls. Derfor er sagens ledestjerne alkærligheden. Som en sol skal vi lære at skinne på alt og alle. Tilsammen skal vi lyse og varme og hjælpe hinanden fremad.

Nu har vi så gjort erfaringer for hvad der sker hver gang man fraviger solens princip som ledestjerne. Det kan gå galt. Og det kan fortsat gå galt. Hvis disse fejltagelser manifesteres når denne sag er nået helt ud i offentligheden, hvis det var CNN og ikke Jan der stillede spørgsmål til instituttet tror man så de ville blive behandlet med de samme fløjlshandsker?

Men ... det behøver ikke gå så galt. Erfaringer kan også blive den grund som manglede for at blive enige. Nu har vi høstet de første erfaringer. Nu er der allerede en del kensgerninger på bordet. Tilstrækkeligt til at blive enige ("indenfor" og "udenfor MI") om at samarbejde. Vi kan bevæge os fra teori til praksis...

19. marts kl. 08:54 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Jensen <http://det-tredie-testamente.dk/litteraturen/de-kosmiske-symboler>

19. marts kl. 08:56 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer John Klemens hvis du læser overskriften til denne tråd, så står der "Instituttet har anlagt sag".

19. marts kl. 09:26 via mobil · [Synes godt om](#) · 3



John Klemens Det er helt korrekt Thorsten

19. marts kl. 09:44 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen John, det er da godt at høre fra dig om disse emner. Du er den eneste i denne debat, der åbent har erklæret din loyalitet over for instituttet. Og samtidig har du åbent givet udtryk for, at du mener, at moderniseringerne i de nye udgaver af Livets Bog er en krænkelse af Martinus formulering. - Lige dette sidste er noget af det, der har drevet mig til at åbne martinus-webcenter.dk, for jeg deler din opfattelse. - Jeg havde det bestemt ikke godt med disse moderniseringer, og det er lidt af et mysterium for mig, at du stadig selv kan erklære dig for institutloyal med den indstilling. - Det står dig frit for at forholde dig passiv i denne tråd og så evt. åbne en ny tråd der passer dig bedre. - Der er 177 medlemmer, og langt de fleste forholder sig passive.

19. marts kl. 10:52 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 1



Inger Jorunn Andreassen Undres jeg ... om Instituttet har enerett/monopol på kopiereing eller copyright på alt materiale som Martinus har etterlatt seg... er det da ok å kopiere deler av dette... artikler...symboler osv. ...over på denne side og jeg kopierer det herfra eller fra andre steder ...over på min facebookside ... er dette også strengt tatt ...brudd på copyrigheten til Instituttet ???

19. marts kl. 10:53 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Nu, hvor talen kommer ind på loyalitet, så vil jeg bare for mit eget vedkommende sige, at min loyalitet går på det Herrens år 2013 og de juridiske love og domme, som gælder i vor tid. Men jeg anerkender, at andre lader sig friste til at tage forskud på fremtidens samfund og svinger sig så højt op, at de mister jordforbindelsen. Det er set mange gange før i menneskehedens historie. Man gør en tanke til en ideologi og hylder sloganet: "Målet helliger midlet."

19. marts kl. 11:47 · Redigeret · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Søren Hahn har Martinus så også mistet jordforbindelsen dengang han klart og tydeligt udtalte at:

Vi skal ikke optræde med retssager og sådan noget. Det er ikke på den måde vi skal beskytte os. Citat Martinus (rådsmøde 1974)

Vi skal ikke til at lave retssager. Så kommer vi jo ingen vegne. Så er vi ikke det endelige. Citat Martinus (rådsmøde 1974)

Det er jo noget underligt noget at skulle føre retssager om åndelige ting. Vi skal jo gå foran med, hvad der skal gøres. Citat Martinus (rådsmøde 1980)

19. marts kl. 11:46 · [Synes godt om](#) · 2



Søren Ingemann Larsen Hvad vil det sige, at din loyalitet ligger på det Herrens år 2013, det giver ingen mening for mig.

19. marts kl. 11:47 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Ingemann Larsen I det herrens år 32 stod der en hel masse mennesker med samme indstilling som Søren H.'s og klappede, da den juridiske "retfærdighed" skete fyldest over forbryderen Jesus af Nazareth.

19. marts kl. 11:53 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 5



Søren Hahn ... og?

19. marts kl. 15:06 · [Synes godt om](#)



Mick Gabriel "Att vara omgiven av Ja-sägare är livsfarligt för en chef" - Peter Wolodarski, ny chefredaktör på Dagens Nyheter

19. marts kl. 15:51 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Til Søren Hahn: Parallelen skulle ikke være så svær at forstå: Ligesom du vælger at stole blindt på juraen og er ligeglad med samvittigheden, på samme måde accepterede og applauderede den ureflekterede flok også korsfæstelsen af Jesus, i blind tillid til den juridiske doms rigtighed. - Jesus lod sig korsfæste, fordi han fulgte sin samvittighed, han var da ligeglad med hvad den juridiske dommer sagde. Og det kalder du at han mistede jordforbindelsen. - Jeg er ikke så sikker på, at det ikke snarere er dig, der i dette stykke har mistet jordforbindelsen end mig. - HAR vi det ikke dejligt, Søren Hahn?

19. marts kl. 16:02 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Vist så, jeg kan forstå på dig, at du ikke er den, der stikker halen mellem benene og indgår forlig?

19. marts kl. 16:07 · [Synes godt om](#)



Søren Ingemann Larsen Der har intet med forlig eller ikke forlig at gøre, det handler om, hvorvidt man stoler blindt på juraen eller om man også lytter til sin samvittighed. - "Ikke at stikke halen mellem benene" vil det jo være, at kæmpe på juraens slagmark. Eller mener du også, at det er velplaceret om Jesus at sige, at han ikke var den, der stak halen mellem benene?

19. marts kl. 16:13 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Men du lytter til din samvittighed, og hvad siger den, når du skal tage stilling til at indgå forlig?

19. marts kl. 16:26 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Steen Jørgensen Kære Søren Hahn og Søren Ingemann Larsen - Måske skulle I snart til at forsætte i et privat forum....

Søren H i øvrigt. - venligst uddybe din tidligere kommentar "og?".....

19. marts kl. 16:37 · [Synes godt om](#) · 1



Søren Hahn Næh, vi vil nok alle sammen få lejlighed til at følge sagens gang i DNV. Det kunne ellers have været sjovt at høre, hvilke overvejelser du havde gjort dig - sådan lidt mere konkret.

19. marts kl. 16:45 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Til gengæld må du gerne slette et par af mine, Steen. Jeg skriver jo ikke for at få ret, men for at se, hvad jeg selv kan finde på at skrive af sludder og vrøvl. Du godeste, jeg havde aldrig troet, at denne kommentarrække skulle blive så lang. Men det har været sjovt at være med. Og jeg elsker Søren I. L. og hans hvasse bemærkninger. Det skal nok gå alt sammen.

19. marts kl. 17:55 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Og held og lykke, Søren I. L. - Jeg sender dig en kærlig tanke og forstår godt, at du nu skal tage stilling til en masse ting.

19. marts kl. 17:58 · [Synes godt om](#)



Thorsten Dreijer Ja Søren Hahn der skal tages stilling til 700.000 ting. Godt det ikke går ud over din friværdi i Stilling, eh

19. marts kl. 18:00 via mobil · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Jeg må indrømme at jeg finder mange argumenter i denne tråd yderst interessante og jeg synes bestemt en sådan tråd har hjemme i dette forum. Hvor har vi egentlig ellers mulighed for at høre sagens argumenter i censureret?

19. marts kl. 18:01 via mobil · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Jeg synes faktisk også at facebook er et perfekt medie til debat: alle bliver hørt uden tale række uden ordstyrer alle kan genlæse hvad der blev skrevet og det står en hver frit for at forlade debatten eller undlade at læse eller svare andres indlæg og dermed kan alle og enhver selv danne sig et utroligt præcist overblik over sagens sider og argumenter.

19. marts kl. 18:33 via mobil · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Rolf Elving I djungeln vinner juran. Men det den taber ved den endnu ikke.

19. marts kl. 19:48 · Synes godt om · 1



Rolf Elving Derfor er det tilgiveligt.

19. marts kl. 19:49 · Synes godt om · 1



Søren Hahn Netop, Rolf - og hvor er det nu, vi befinder os? - I junglen! Endnu kan vi ikke klare os uden domstole. Men det er dog bedre end at føre regulær krig med maskingeværer og den slags. Vi lever i et oplyst samfund, hvor man kan nå til en løsning ved juraens hjælp. Det synes jeg bare vi skal være glade for.

19. marts kl. 20:01 · Synes godt om



Nicco Kullas Hansen Hvorfor bliver der nu slettet kommentarer i tråden?

19. marts kl. 20:06 via mobil · Synes godt om



Thorsten Dreijer Steen Jørgensen der bliver vel ikke slettet kommentarer i denne tråd vel?

19. marts kl. 20:11 · Synes godt om



Søren Ingemann Larsen Har talt med Steen, og der forsvandt noget, men det kom tilbage igen.

19. marts kl. 20:20 · Synes godt om · 1



Søren Ingemann Larsen Ifølge Steen kan man ikke indsætte det igen, når det først er slettet. Derfor må det have været en teknisk fejl.

19. marts kl. 20:22 · Synes godt om · 1



Tadeusz Hynek Søren Hahn Tak for det du frasagde dig brugen af våben. Det er dejligt at vi kan strides på den måde, som vi gør og at vi ikke griber til maskingæver og den slags. Men jura kan slå også hård, synes du ikke at størrelsesorden af

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

erstatningskrav får det hele til at ligne hævn? Hvad skal de mennesker "på anklagebænken" gøre nu? Hvem går rundt med 700.000 kr. på lommen?

19. marts kl. 20:43 · Redigeret · [Synes godt om](#) · 4



Rolf Elving Javel, det er der du befinder dig Søren? ? Ja, den verden er en forestilling. Som Schopenhauer plejer at sige.

19. marts kl. 20:43 · [Synes godt om](#)



Nicco Kullas Hansen Jeg kan se at kommentarene er kommet tilbage,

19. marts kl. 20:56 · [Synes godt om](#)



Rolf Elving Martinus plejer at kalde det for en tænkt modsætning til virkeligheden.... Men hvad med alle disse filosoffer? De lever i drømmernes verden.

19. marts kl. 21:19 · [Synes godt om](#)



Gunna Albaek Salem Jeg forestiller mig, at Martinus med sin copyright bl.a. ønskede at give instituttet en økonomisk sikkerhed. Hvad om de gode hjerner bag indlæggene her arbejdede hen imod at udvikle en for instituttet og centret i Klint blomstrende økonomi samtidig med at Martinus' enestående verdensbillede blev kendt i endnu videre kredse. Hvad om Jan Langekjær og hans holds energi og gode evner blev inviteret til at samarbejde med instituttet? Hvad om Instituttets blad blev endnu mere indholdsrigt og mindre "tørt" ? Hvad om der blev afholdt flere kurser og givet flere foredrag ? Hvad om " honningen" blev lettere tilgængelig for de søgende "bier ". Hvad om..... ??

onsdag kl. 06:58 · [Synes godt om](#) · 5



Søren Hahn ... og du er ikke den første, der har tænkt sådan, Gunna. Tanken går helt tilbage Sagens begyndelse, og vi arbejder alle på hver sit felt og med hver sine evner på at få det hele til at fungere bedre. Og jeg synes faktisk også, at man kan se store fremskridt siden Sagens start. Først og fremmest udbygningen og undervisningen i Klint. Bladet Kosmos skrives af de mennesker, som sender os stof, og der bliver flere og flere til at forsyne os. I den tid, hvor jeg har været med, er der sket store og positive ting. Striden, som nu raser, har fulgt Sagen siden dens start, men med forskellige rolleindehavere, men det kan du læse mere om i Artikelsamling 1 i artiklen "Omkring min skabelse af Livets Bog".

onsdag kl. 07:38 · [Synes godt om](#)



Gunna Albaek Salem Uden at ville blande mig yderligere, må jeg sige, at jeg i tråden her savner den fremstrakte hånd. Jeg savner det imødekommende smil, det omsorgsfulde sind og den konstruktive tanke. Inklusion er bedre end eksklusion.

onsdag kl. 08:16 · [Synes godt om](#) · 3

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Hahn Til Gunna: Ja, det har du ret i. Men det er rigtigt, som Martinus siger i ovennævnte artikel, at de to parter ikke kan samarbejde. Jeg forsøgte jo netop med en fremstrakt hånd i min artikel i DNV sidste år, men det blev fuldstændig misforstået. Ingen forstod det. Men som du ser, så kan vi alligevel have det fint sammen ved hjælp af indbyrdes drilleriet. Men ellers er vi som skibe med slukkede lanterner, der passerer hinanden i natten.

onsdag kl. 08:22 · [Synes godt om](#)



Søren Jensen Hej Gunna, jo, den fremstrakte hånd findes. Jeg kan i al fald tale for den del jeg er involveret i, og vi vil hjertensgerne samarbejde og glemme alle fortidige ting. Se mit sidste indlæg. Mere kan man ikke gøre. Det skulle nok først dokumenteres at der har været fremstrakte mod MI hele tiden og stadig er det. Hvorfor skulle der ellers stå copyright MI overalt på vores hjemmesider som ex.

Vi er endda enige om Martinus Instituts egen formåls paragraf og vil alle gerne følge den, mere fremstrakt kan hånden jo ikke være
Hvis der er nogen "udenfor" MI som går imod dette formål må de jo sige til og så kommer de nok til at gå lidt alene på vejen, men udgangspunktet er at vi er enige her, og dermed er der fuldt grundlag for samarbejde, men det er jo MI der nu har gjort fælles sag med "kejseren" (man har anlagt retssag), så det er dem, der nu har valget om de vil fortsætte med knyttet eller åben hånd og deraf resultatet.

onsdag kl. 08:34 · [Synes godt om](#) · 1



John Klemens Åhhh hvor befriende. Pludselig, - ud af alt det der er skrevet her på tråden - dukker der en kommentar, - nej jeg vil kalde det for et kvalificeret input, frem. Gunna siger det så klart og tydeligt som det kan. Hun er ikke inficeret med de modsætninger der er kendetegnende for debattanterne her. Det er næsten som i HC Andersens æventyr "jamen han har jo ikke noget tøj på" - altså kongen har ikke nogen kongeværdighed. Begge parter anerkender at Martinus Kosmiske analyser er udgangspunktet for al deres stræben. Begge parter vil uendelig gerne formidle det til hele verden. Jamen så gør det dog i fællesskab og demonstrer at analyserne og budskabet om venskab og samarbejde virkelig har slået rod! Jeg kan allerede høre det - begge parter vil mene at det ikke er muligt fordi de ikke vil det samme på den samme måde.....
Godt gået Gunna

onsdag kl. 08:35 · [Synes godt om](#) · 3



Søren Jensen nb for at undgå censtur på forum etc kan man altid kopiere tråden med jævne mellemrum, så fremgår det senere hvis der var sådan noget. Man markerer blot tråden og klikker kopier (Ctrl c) og placerer den i en text hvor man vil have den (Ctrl v). Det gør jeg selv. Jo, historien taler sit tydelige sprog, men nogle gange tager det tid for mennesker får øjne så de kan læse den upartisk

onsdag kl. 08:38 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



Søren Jensen Hej John, du er jo "indenfor" på en måde, (forstå mig ret, jeg mener ikke andet end at du skriver jo i Kosmos og kender dem derinde i al fald og sådan noget). Det ville jo være fint og værdigt for sagen, at det var nogen som havde en fod indenfor, som initierede dette møde hvor analyserne, som du så fint skriver, kan stå som det fælles højeste og færmålsparagraffen som det tydelige fælles mål.

onsdag kl. 08:41 · [Synes godt om](#) · 1



Jan Schmidt Med hensyn til "den fremstrakte hånd" er det måske ligesom med "splinten og bjælken": man synes måske hver især man selv rækker en hånd, men synes ikke at de andre gør det.

Måske rækker alle faktisk en hånd frem, men man kan bare ikke se den fordi uenigheden skygger, så man ser den "fremstrakte hånd" som fjendskab eller andre utiltalende ting.

onsdag kl. 08:51 · [Synes godt om](#) · 1



John Klemens Tak for tilliden Søren. Jeg har ikke kompetencen til at føre de stridende parter sammen. Uden at det skal lyde som falsk ydmyghed, vil jeg sige, at jeg blot er et af de små hjul i maskineriet - og det har jeg det strålende med. Min loyalitet til MI er bundet af min kærlighed til de kosmiske analyser - men hvis jeg var et ungt menneske der boede i Brøndby ville jeg måske have startet mit bekendtskab med Martinus i gruppen derude.

De mennesker jeg har kontakt med i forbindelse med mit livsstudium af analyserne er de mennesker jeg opfatter som mine venner, men dermed ikke sagt at alle andre er mine såkaldte fjender. Som jeg nævnte tidligere i tråden, så er jeg sikker på, at hvis jeg sad sammen med enhver af disse mennesker over en kop te, så ville det være med den samme følelse af venskab fordi jeg prioriterer det der samler os frem for det der skiller os...Det er derfor det er lidt "farligt" med disse elektroniske medier - det er så nemt at lukke "de giftige gasser" ud. Der er ikke noget kød og blod i det - kun tankestof.

Måske er det godt nok meeeeen.....

onsdag kl. 08:52 · [Synes godt om](#) · 2



Ole Hansen Gunna, fin betragtning om den fremstrakte hånd og et resulterende fælles fodslag og samarbejde. Og John, du bifalder også Gunna's betragtning, men udtrykker en vis tvivl, om parterne vil finde det muligt, fordi de ikke vil det samme.

Jeg er helt enig og forsøgte at udtrykke det samme i min kommentar den 16/3 med titlen "Kejserens meget vigtige skæg". Efter nogle betragtninger om, at Forsynet kan have et højere sigte med at lade denne konflikt udspille sig, skrev jeg følgende, som jeg fortsat mener:

"Jeg forstår, at der foreligger en forligstekst. Det kan jo hænde, at de stævnedede ikke kan eller vil tiltræde denne. Så kommer sagen for retten. Hvis dommeren finder forligsteksten retfærdig og passende, vil den blive ophøjet til dom, måske med mindre ændringer.

Jeg forstår, at der er ganske store beløb på spil for de stævnedede. Nu kan denne sag jo meget enkelt blive fulgt op af en lige så stor bevilling fra Aktivitetsfonden til de berørte aktiviteter, som dermed kan fortsætte helt lovligt og i et nærmere defineret samarbejde med Institutet. Det kan ske på en måde, så ingen har mistet en krone."

Det er naturligvis at foretrække, om man kunne undgå at føre retssag. Men min pointe med ovenstående er, at selv om sagen ender i retten, og selv om parterne efterfølgende stadig arbejder i hver sit regi, så kan dette sagtens ske i et tæt koordineret samarbejde, hvor ingen går hinanden i bedene, og dette samarbejde kan sagtens komme i stand på en måde, så den pådømte erstatning udviskes af modsvarende tilskud til de nu aftalte og koordinerede aktiviteter.

onsdag kl. 09:14 · [Synes godt om](#)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



John Klemens Med tanken på konfliktrådgivning, - så er det jo ofte sådan, at det der stikker frem som konflikten årsag, sjældent er den virkelige årsag. Ofte er det sårede følelser, følelsen af ikke at være anerkendt eller følelsen af, at det kan jeg gøre meget bedre hvis jeg blot fik lov.

Der er ingen tvivl om, at det er en helt forudsigelig konflikt, som Martinus jo også selv forudsagde, men at den skulle opstå i fraktioner indenfor mennesker med samme åndelige ståsted, - det tror jeg ikke jeg havde set komme.

At det nu er kommet til en retssag synes jeg ikke er mærkeligt, for et eller andet sted skal græsen trækkes. Martinus var ikke tilhænger af retssager, men han var bestemt heller ikke tilhænger af lovbrud. Tænk blot på, at han engang kørte i sporvogn og glemte at betale- der sendte han billetens pålydende til sporvejene som frimærker. Så man kan faktisk bruge både analyserne og Martinus egne udtalelser efter behag og behov.

onsdag kl. 09:23 · [Synes godt om](#) · 2



Ole Hansen Igen helt enig, John. Netop på grund af det følelsesmæssige vil parterne måske fremover fortsat arbejde i hver sit regi, men jeg tror da på, at alle vil kunne se det fornuftige i at koordinere aktiviteterne og udglatte retssagens økonomiske konsekvenser.

onsdag kl. 09:34 · [Synes godt om](#) · 1



Gunna Albaek Salem Tak for positive indlæg !!

onsdag kl. 09:36 · [Synes godt om](#)



John Klemens Jeg hgåber så inderligt at du har ret [Ole Hansen](#)

onsdag kl. 10:01 · [Synes godt om](#)



Søren Hahn Men ser vi helt realistisk på det, så går det jo udmærket, at hver part arbejder hver for sig. Når bare de holder sig inden for lovens grænser, så de ikke får brug for at anlægge sag mod hinanden. Jeg for mit vedkommende kan ikke andet end hilse ethvert initiativ velkomment, når bare det er lovligt.

onsdag kl. 10:07 · [Synes godt om](#)



[Tadeusz Hynek](#)

20. marts 12:04

[Søren Hahn](#) Hvordan tror du at verden ville udvikle sig hvis alt det, der er lovligt skulle bestå i al evighed? Loven skal også udsættes for pres, så den kan blive ændret. Det er det der skaber udvikling. Nogle gange skal loven brydes for at åbne vejen for nye værdier. Du har vel ikke tænkt dig at i Danmark skulle gælde love som de var for et tusind år siden? (Valhalla og Odin) Eller måske slet og ret de love man kender som Den Gamle Testamente? (Øje for øje, magt er ret osv. osv.) Ikke for at være patetisk men prøv at se hvor meget man kan jogge i spinaten ved at følge de gældende love ved at kikke hvad er der sket med Jesus. Han blev som bekendt henrettet på lovlig

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

vis.



[Søren Hahn](#)

20. marts 12:17

Vist så Thadeusz, men den slags har vi Folketinget til. De laver lovene og laver dem rask væk om igen. Og til Folketinget kan enhver dansk statsborger lade sig vælge. Men din tanke er ikke ny. Vi ser jo f.eks. hvorledes fanatiske muslimer bryder de danske love, fordi de kun anerkender deres egne. Og vi så ligeledes, hvordan Blekingegade-banden med en række røverier støttede PLO, fordi de mente, at deres kamp var retfærdig. Så du er ikke den første, der føler, at din kamp er så retfærdig, at du har lov til at støtte den ved at bryde loven.



[Tadeusz Hynek](#)

20. marts 12:25

Tak for sammenligning med nogle forbrydere, det har jeg ikke ventet af dig. Jeg havde ventet af dig mere, da du er givetvis interesseret dig for udvikling og evolution.



[Søren Hahn](#)

20. marts 13:24

Vist så Thadeusz, men det kan man sagtens gøre uden at forbryde sig mod gældende lov og ret. I hvert fald i et demokrati.



[Rolf Elving](#)

20. marts 13:57

Man kan dog frit forbryde sig imod sine egne love, paragraf 3. Eller det der står som villkor i Martinus testamente. Instituttet har publiceret denne paragraf under rubriken Instituttets love. Hvis dette lovbrud ikke var sket, ville ikke det andet heller fundit sted. Her mener Søren H. at den virkelige mening står mellem linjerne. På linjerne står det at verkets skal bevares uændret. Det hører vel ikke til det normale at en formålsparagraf bliver så uskarpt formuleret at det virkelige budskab er skrevet med usynligt bläck. Men i dette tilfælde forholder det sig som sådan, i følge disse lovtolkere. Det passer godt for dem. Det gælder altså om at overtræde de love der er skrevet med usynligt bläck. hvis man har smag for den slags.



[Søren Hahn](#)

20. marts 14:00

Nå.



[Jan Schmidt](#)

20. marts 14:18

Al lovgivning skal fortolkes. Også instituttets love. Men det er instituttet selv, der skal fortolke instituttets love. Vi andre kan jo godt have en mening om det også. Og instituttet kan vælge både at lytte og lade sig påvirke af, hvad andre mener. Men de er ikke forpligtet til det.

Hvis der laves fejltagelser af folkene på instituttet, så er det Gud der må tage affære. Vi andre har ikke mandat til det.



[Rolf Elving](#)

20. marts 15:12

Det er rigtigt Jan. Men når det gælder testamenten kan man mistænke at andre principper gælder.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Ingen mening med at udtrykke vilje og ønske i testamenten som ingen juridisk kraft har. Så må vel alle holde op med at skrive den slags...



[Rolf Elving](#)

20. marts 15:17

Ja, men så må vi se hvad Gud vil.



[Tadeusz Hynek](#)

20. marts 15:21

[Jan Schmidt](#) Det er nemt at sige at Gud må tage affære. Det sagde Martinus selv da han ikke var helt tilfreds med rådet sammensætning. Og var usikker på hvorvidt rådet kan klare sine opgaver. Men han satte sin lid til Gud først efter sin bortgang fra Jorden. Så længe han levede så var det ham det gjorde det, Gud ville have at få gjort. Denne princip gælder stadig. Lad os spørge hvem er Gud i denne sammenhæng. Jeg nægter at tro at du tror at Gud er et eller andet væsen der gå rundt for at sørge for at alt går rigtig til. Gud gider ikke få snavs under neglene da han ikke har nogle. Gud uddelegerer opgaver i stedet. Gud kan bruge hvem som helst til hvad som helst. Det kan være Dig, Søren H. eller mig. Det betyder at vi ikke kan bare stå på sidelinien og håbe på mirakler. Hvad synes du?



[Søren Hahn](#)

20. marts 15:29

Fat mod, kære venner - retten har endnu ikke talt. Én ting ad gangen.



[Rolf Elving](#)

20. marts 15:33

Også rigtigt Søren H. Men jeg læser dine citater om livsmodet. Så det skal nok gå. Tak alligevel.



[Oscar Floor](#)

20. marts 19:56

Vi er alle forbrydere mot livsloven. For en stund til. Det er ikke at undgå. Men efterhvert klarer vi at leve mer og mer uden at bryte disse livslovene.

Så om nogen bryter en ophavsretslov eller kører for fort med bilen eller trækker på et insekt når vi går rundt i naturen, så er det ingen principforskell, bare en gradforskell, for at bruge et populært udtryk til Martinus.

Jeg ser ikke på de som eventuell bryter ophavsretsloven som forbrydere. Langt ifra. For det første ved vi ikke om det er et lovbrud, for det andre er det gjort i god tro, for det tredje reserverer vi ord som forbrydere til ting som er langt langt med alvorlige. Det er rett og slett helt fejl begreb at bruge i en sådan sag.

Og så dette: den som ikke bryder livsloven kaste den første sten :-)

Når det er sagt, er det ligevel rigtig at ting går korrekt for sig. Er det en ophavsretslov bør man jo følge den. Samtidig som Instituttets lover skal følges. I denne sagen kan det fint kombineres til et forlik hvor hver av partene kan få gennem de punktene som man selv mener er helt vesentlige. Det

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

er nok for å få til et forlik. Det er jeg overbevist om. Hvis da ikke Forsynet det er bedre med en retsag. Instituttet udgir førsteudgaven selv, det stoppes med udgivelse af Martinus-bøger udenfor Instituttet, som straff for "overtrædelsen" betaler man 1 krone i bot. Da er alle hovedinteresser ivaretatt. Skal vi prøve at få til dette?

Det kan også etableres en samarbejdskomitee som kan gi forslag til indspill til Instituttet. I første omgang kan denne kommunisere med Instituttet gennem en meglersperson, til gensidig tillid er bygget op over tid.

Løsninger ligger lige for hånden...



[Rolf Elving](#)

20. marts 20:56

Du er såmänd både fornuftig og kärlig Oscar.



[Thorsten Dreijer](#)

20. marts 21:20

[Oscar](#) du vil helt sikkert være den rette mægler, så jeg håber begge parter vil lytte til dig..



[Oscar Floor](#)

20. marts 22:27

Tak det samme Rolf!



[Gunna Albaek Salem](#)

21. marts 07:39

Godmorgen ! Jeg drømte mig en drøm i nat.... - Jeg var på sommerkursus i Odense. Jeg gik hen imod foredragssalen, og pludselig ser jeg Søren H. og Langekjær i ivrig samtale. De griner og vifter med hænderne... Jeg skifter scene, og nu er jeg i centret i Klint. Der stilles an til aftensmad og pludselig dukker Ruth op. Karsten Jensen ser hende, bliver overrasket, går hen mod hende og de ser hinanden i øjnene spørgende, men så bliver blikket mildt næsten ømt. Karsten får øje på Søren Grind og kalder ham hen til sig. Søren står stille et øjeblik, og så ler han. Alle tre sætter dig ved bordet, Ruth i midten..... Så vågner jeg og er rigtig glad. Det var en god drøm !



[Søren Hahn](#)

21. marts 07:56

Det var en realistisk drøm, Gunna. I den åndelige verden har man nærkontakt af 3. grad med Martinus. Der behøver man hverken bøger eller copyright. Der er ikke noget, som skiller os. Men i øvrigt synes jeg ikke, der er et dårligt forhold mellem os her på Facebook. Vi nøjes med en smule drillerier, og selv om vi ikke er enige, respekterer vi hinanden. Ellers kommer Steen efter os.



[Rolf Elving](#)

22. marts 12:38

Du må möde op i Odense Sören H.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Erika Björk](#)

22. marts 17:50

En hoppigivande dröm! Tack för den Gunna! Någon gång ska väl konflikten vara över och alltihop kunna ses som erfarenheter som berikar. Kanske snart?



[Søren Hahn](#)

22. marts 17:54

I SÅ FALD INGEN RETSSAG!

Det ligger helt i hænderne på Kurt Christiansen, Søren Ingeman, Jan Langekær og Ruth Olsen at se til, at der ikke bliver en retssag. De har af rådet fået muligheden at ophøre med alle ulovligheder og "rydde op" i de overtrædelser, de har gjort igennem de sidste år – og i så fald bliver der ingen retssag!



[Thorsten Drejjer](#)

22. marts 18:28

Hvem mon så skal bløde de 700.000.-? og du glemmer lige rådet vil konfiskere bøger og undervisningsmaterial til mindst det samme beløb!



[Søren Hahn](#)

22. marts 18:30

Thorsten, jeg tvivler ikke på, at du har ret, men hvor står det i anklageskriftet. På hvilken side?



[Tadeusz Hynek](#)

22. marts 18:39

Jeg er ikke velbevandret i jura og af den grund har jeg et spørgsmål. Er ordet anklage relevant her? Der er jo tale om privat søgsmål, og som bekendt hvem som helst kan jo sagsøge hvem som helst for hvad som helst. Bruges ordet anklage ikke kun i forbindelse med alvorlig kriminalitet?



[Søren Hahn](#)

22. marts 18:44

Det ser ud til, at det bruges mere generelt. Sagføreren i denne sag kalder det jo et "anklageskrift", men jeg er heller ingen ørn til jura.



[Rolf Elving](#)

23. marts 07:38

Jeg synes der er grund til at med ufarvede briller læse de to dokumentet fra Martinus side som danner de juridiske forudsætninger for denne konflikt, således gavebrevet og Martinus testamente. Har du virkelig gjort dette Søren H? Har rådet gjort dette? Her kan man så stille sig nogle spørgsmål. Hvilken sammenhæng foreligger der mellem disse to dokumenter? Er der nogle villkor fremsat af Martinus i sit testamente? Skal Instituttet også være tro imod Martinus testamente? Hvad ville kunde ske hvis ikke dette var tildfældet og omvendt? Besvarelsen af disse spørgsmål kunde så ende med en konklusion, selve forståelsen og respekten af disse dokumenter. Der er jo tale om to dokumenter, ikke kun et gavebrev. Da vi taler om så afgørende dokumenter som et gavebrev og et testamente, sidstnævnte udtrykker som bekendt Martinus sidste vilje her på det fysiske plan, fortjener vel dokumenter af dette slags at studeres nøje... De findes officielt på Instituttets hjemmeside.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Rolf Elving](#)

23. marts 07:47

http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/1980.06.10_Martinus_testamente.PDF
och hans gåvobrev
på http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Gavebrev_1980.06.18.pdf



[Søren Hahn](#)

23. marts 08:05

Selvfølgelig har du ret, Rolf. Disse dokumenter fortjener at blev studeret og sammenlignet. Og mon ikke også, der vil blive sørget for det? Søren I. L. er, som jeg har forstået ham, helt sikker på, at han ikke har overtrådt copyrighten. Jeg håber snart vi kan få lidt mere at vide, om nogen har indgået forlig eller vil føre sagen til doms. Hvis det sidste bliver tilfældet, får vi jo nok lejlighed til at gå i dybden med disse ting, sammenligne dokumenter osv. Så hold bare modet oppe, Rolf. Det sidste ord er endnu ikke sagt i denne sag.



[Gunna Albaek Salem](#)

23. marts 08:10

Må jeg forsigtigt sige - Om blot Instituttet ville være villig til at " omfavne " Jan Langekjær og hans gruppe, og Jan Langekjær og hans gruppe ville være villige til at lade sig "omfavne" ,ville det være en "omfavelse", som ville bringe velsignelse vidt omkring. Sammen ville de kunne løse de økonomiske problemer, sammen ville de generere en utrolig energi til viderebringelse af Martinus' fredsskabende verdensbillede.



[Rolf Elving](#)

23. marts 08:56

Jeg sporde dig SH. Hvad fik du ud af det? Gider du svare på spørgsmålen? Tolkningen af disse to dokumenter har betydning langt udover hvad der berører den aktuelle konflikt. Godt hvis det bliver klarlagt hvad der står, både på, og mellem linjerne.



[Søren Hahn](#)

23. marts 09:53

Kære Rolf, jeg er vist ikke særlig kløgtig. Vil du ikke være så venlig at fortælle mig præcist, hvad du finder selvmodsiggende?



[Tadeusz Hynek](#)

23. marts 10:08

MI ikke nødvendigvis behøver at omfavne nogen. Sagen er den at MI har sin egen organisation og opgaver der matcher den. Det er en urealistisk tanke alle aktiviteter til fordel for Sagen skal styres af MI. Det vil kræve en stadig voksende organisation som på sigt ville vokse sig så stor som fx FN. Er det det Martinus har ønsket? Kan de mennseker der administrerer MI forvalte de stadig voksende opgaver?

I denne sag ønsker MI ikke at værne om copyrighten alene, men bruger den for at monopolisere alle aktiviteter. Sådan ser jeg formål med de anklager MI har fremsat.

Sagen er den, at stadig flere vil gøre noget for at DTT's budskab vil være tilgængelig for flest mulig antal mennesker. Det betyder også at der vil komme samarbejdsproblemer. Vi er jo ikke ens, og har lov til at være det vi er. Set i det lys den tanke at alt skal styres af MI er utopisk og skadelig.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Derfor løsning på denne konflikt kunne være at MI giver copyright til de anklagede med tilbagevirkende kraft. På den måde vil alle de aktiviteter være lovlige og også dem der vil komme i fremtiden. MI vil på den måde bevare copyrighten fremover uden at skade Sagens udbredelse.

De anklagede har på ingen måde handlet i strid med Martinus ånd og vilje, derfor at forfølge dem med juridiske love er noget som Martinus har på de fleste sider af sit livsværk anset som at være forretningsprincip der hører hjemme i dyreriget.

Som bekendt der skal være to til tango. Jeg kan ikke finde ud af hvilken dans MI ønsker at danse. Er der nogen der har et bud?



[Rolf Elving](#)

23. marts 10:18

Tänkte at du gerne vilde gøre brug af dit eget gode hoved, som du så ofte påpeger, käre Sören H. I hvertfald er det gennem at bruges, den slags udvikles. Så prov nu... Begynd med at läse.



[Thorsten Dreijer](#)

23. marts 10:21

Derudover er jo stadigvæk endnu kun 38 år, MI forsat kan opretholde deres copyright. Det er jo ganske kort tid set i lyset af at Martinus, kort inden sin bortgang fra det fysiske plan, sagde hans bøger først ville få offentlig interesse om 200 år. Specielt set i det lys virker MI's retslige skridt, for at "bevare ders forretning" mere end absurd tåbelig!



[Søren Hahn](#)

23. marts 10:24

Kære Rolf, du må ikke misforstå mig. Det kan godt være, at mit hoved kan bruges til visse ting, men det skal helst være konkret, og hvis det ikke er, så må du tygge det for mig og gøre det parat. Stil de sætninger op over for hinanden, som du synes er modstridende. Så skal jeg gerne kigge på det og give dig en tilbagemelding.



[Steen Jørgensen](#)

23. marts 10:25

[Thorsten Dreijer](#) " mere end absurd tåbelig!"..... Venligst redigere dit udtryk - At du er uenig - det er OK... - Men at skrive disse ord - finder jeg "for" tyngdeladet".



[Tadeusz Hynek](#)

23. marts 10:25

[Oscar Floor](#) Jeg synes at du kom med meget godt mæglingforslag. Men dette forslag har et lille minus, det er ikke fremadrettet. Antal af mennesker der ønsker at gøre noget for Sagen vil stadig vokse. Kan MI omfavne dem alle? Skal MI have en organisation der matcher hele verden? Så en bøde på 1 kr. og ophør af alle aktiviteter er ikke en god løsning på dette her.



[Rolf Elving](#)

23. marts 10:26

Eftersom du selv har henvist til disse dokumenter må du haft en opfattelse af deres betydning og tolkning. Du henviser vel ikke til noget som du mener ingen betydning har?

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Hahn](#)

23. marts 10:29

Ja, der kan du bare se, Rolf - hvilket fjols, jeg er. Jeg går hen i en krog og skammer mig. Tænk, at jeg kan være så dum!



[Thorsten Dreijer](#)

23. marts 10:35

[Steen Jørgensen](#) hvis du vil være sproglig overdommer så må du hellere forklare mig hvorfor retsagen IKKE er absurd - set i lyset af mine argumener. Jeg har heller ikke nogen steder i den danske presse eller på andre frie blogs set man IKKE måtte udtrykke sig med ordet tåbeligt om andres handlemåder, når det nu er det bedste og mest sandfærdige udtryk. Men det er helt fint hvis du også gerne vil dreje diskussionen over på sencur og mangel på ytringsfrihed. Det var jo lige præcis derfor du i sin tid måtte ændre navnet på denne gruppe da Ruth Olsen ikke ville lægge navn til at der skulle laves sencur i hendes (og bogbiksens navn). Sidst jeg kiggede på denne gruppe IKKE Steens gruppe for Martinus Interesserede, så jeg går ud fra at det er en fri diskussionsgruppe, hvor INGEN skal sidde og hverken slette kommentarer eller lege overdommer over andres måde at formulere sig på - medmindre vil altså taler om rasisme eller lign. Gør vi det nu Steen? Du skal lige tone rent flag og give en krystalklart meldning om du vil overholde ytringsfriheden i denne tråd, eller om vi nu igen har en Institutmand der skal slette kritiske kommentarer der går MI for meget imod!



[Rolf Elving](#)

23. marts 10:36

Ingen teater nu SH. Det må være muligt at læse to så korte dokumenter og danne sig en mening, hvilket du for øvrigt jo allerede har gjort, da du linkede. Vil du ikke redogøre for den?



[Søren Hahn](#)

23. marts 10:42

Altså, Rolf - fordi jeg linker dem, behøver jeg ikke at have en mening om dem. Men jeg har en mening om, at dem, der som du tager parti for det ene og det andet, kan bruge dette link. Det er kort sagt bare lidt information fra min side. Men nu er jeg smask fornærmet og trækker mig tilbage med en sur og tvær mine i nedtrampet julestemning. Jeg bliver ikke nem at muntre op igen.



[Rolf Elving](#)

23. marts 10:48

Så vi må huske på livsmodet, kære ven. Det skal optrænes til uovervinderlighed, visede dit citat. Så slemt er dette ikke. Læs to korte dokumenter og sig din ærlige mening! Det er meget langt fra endemålet, en korsfæstelse uden at beklage sig.



[Tadeusz Hynek](#)

23. marts 10:49

Så, så Søren H. Du elsker teater, ikke?



[Steen Jørgensen](#)

23. marts 10:51

[Thorsten Dreijer](#) - Jeg er mildest talt imponeret over, at du vælger at tage sådan på vej. Jeg "er" ikke nogens mand. Jeg er vel nærmest en person, som bestræber sig på - at være til støtte og glæde, hvor jeg kan. Jeg trives, som tidligere skrevet fint både i Bogbiksen og på Martinus Center i

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Klint - og har et godt forhold til stort set alle jeg møder i Martinus sammenhænge.

Det er derfor - at jeg forsigtigt - ja, vel nærmest nænsomt - tilstræber en meningsudveksling, som ikke er "højtråbende". - Og når nogen råber højt "nok" - ser jeg det som min pligt - at få tonen ned i almindelig samtale højde...

Og for god ordens skyld - så ER det min gruppe - jeg har grundlagt den. - Og kan du ikke lide min måde at administrere den på - er du velkommen til at oprette en ny gruppe. :-)

Kald det censur - manglende ytringsfrihed eller hvad der nu falder dig for... - Jeg ønsker ikke at gå med i disse høje toner.



[Søren Hahn](#)

23. marts 10:52

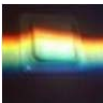
Til Rolf: Ja, men altså ... jeg gider ikke. Det er ikke min kamp. Men hvis du ville stille det op, som jeg beder dig om, vil jeg gerne hjælpe dig.



[Tadeusz Hynek](#)

23. marts 10:59

[Steen Jørgensen](#) Jeg kan ikke se noget odiøst i at man kalder spæde for en spæde. Men det, der undrer mig er, at nogen her til stadighed provokerer. Man kan komme i tvivl om de hensigter, der må ligge til grund. Er det i orden for dig som ejer dette forum?



[Mick Gabriel](#)

23. marts 11:00

För nästan precis 10 år sen, 2003.02.09, var det också någon utanför Institutet som tog sig rätten att publicera Martinus böcker. Då kom ett meddelande på TT:s forum att Livets Bog hade blivit utlagt på nätet. Någon hade tröttnat på att Institutet inte själv börjat lägga ut Martinus böcker på nätet, och tagit saken i egna händer. Institutet var emot det förstås och begärde sidan skulle stängas. Men den blev kvar. Efter ett tag kom de bägge parterna överens, Institutets tog över sidan med löfte om att den skulle få ligga kvar.

Hoppas parterna kan komma överens fredligt i det här nya liknande fallet också.



[Thorsten Dreijer](#)

23. marts 11:01

Steen så husk at skrive DIT fornavn ind i GRUPPENS navn og gør opmærksom på du kan finde på at udøve sencur - TAK!



[Rolf Elving](#)

23. marts 12:36

Så må jeg gøre et forsøg selv med de ufarvede briller, Søren H: Vi har to doukemter, gavebrev og Martinus testamente. Disse to er presenterede på instuttets hjemmesid. Tilsammen. Der synes således være et afhængighedsforhold dem emellem. Det mindst problematiske i denne forbindelse er jo rettighederne, dem der beskrives i gavebrevet og også i inledningen af testamentet. Alle er vel enige om at instuttet har copyrightrettighederne, såmänd også Kurt, Søren I, Ruth og Jan. Her er der skön samsyn. Aligevel er der opstået et problem. Så må vi studere paragraf 3 i Martinus testamente. Her kan vi läse: "Det pålægges min universalarving og mine bobehandlere at respektere de optegnelser jeg efterlader mig vedrørende min bisättelse, opfyldelsen af formålsparagraffen,

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

administrationen af instituttet, herunder.... ja så kommer vi til lejligheden og sommerhuset på Klint. Det sidstnævnte er jo ikke problematisk. Vi læser ordret: Det pålægges min universalarving, og det tolker jeg ordret som at det netop pålægges denne noget. Lad os se på hvilke områder der pålægges noget. Disse opremses. Angående disse ønsker pålægges det universalarvingen noget, bisættelse, opfyldelse af formålsparagraffen, mht administrationen af Instituttet samt Martinus bopæl i KBHVN og KLint. Hvad pålægges det denne arving? Følgende; "at respektere de optegnelser jeg efterlader mig" Lad os nu se hvad der vil ske, hvis dette sker, og hvad der sker hvis man undlader at følge og respektere disse optegnelser punkt for punkt. Bisættelse. Et punkt der var aktuelt på min tid som rådsmedlem. Her er der et overflød af optegnelser fra Martinus hånd. I forhold til almenheden har Martinus mærkelige opfattelser vedrørende dette emne. Han ønskes balsameres såden at mikrolivet går fri for en voldsom død. Han ønskede ikke at brændes. Ingen dengang kunde heller finde på en sådan løsning. Vi fulgte de optegnelser vi var pålagte. Tanken på at vi skulde overlade Martinus lig til brændeovnen er umulig. I lyset fra dette skin kan vi nu se på næste punkt. "Formålsparagraffen skal opfyldes". Den der er godkendt af ham selv. Hvilken er nu så den? Den eneste Martinus kendte til var jo den der var nedskreven og godkendt af ham selv. Verket skal bevares uændret såden som det foreligger fra hans side. Her mener dog andre at det nu foreligger en anden tekst, en omtolkning, dog ikke synlig. Her opstår problemet. Har man her fulgt det Martinus pålagt universalarvingen? Er værket uændret? Dette er hvad det nu handler om. Så går vi til instituttets administration. Pålægges det her noget fra Martinus side? Nogle mener at det er en vurdering som helt er overladt til de skiftende råd. Delvis rigtigt. Men de har igen at følge de optegnelser Martinus efterlemmet sig i sit testamente.. Det er ikke lidt der her er sagt fra Martinus side. I næsten over et decenniums tid var dette emne i fokus. Selv var jeg med i disse tider. Herfra har vi ord som "Det er analyserne der er de overordnede, rådet har kun at følge analyserne" Vi er en moral, ikke en forretning" "Det er min mening at vi skal lave bögerne så billige som som muligt, men selvfølgelig skal det gå rundt" Ja, vi ser at også her findes der optegnelser som pålægges de skiftende råd. Det er således en del villkor kobbed til gavebrevet, så langt jeg kan se. Hvad slags advokater har man nu søgt hjælp fra i denne konflikt. Midt gät er at det er tale om ophavsretskyndige jurister. Men det er jo ikke der problemet har sin oprindelse, egentligt. Alle er enige om hvem rettighederne tilhører, men ikke om forvaltningen af dem. Problemet handler om tolkningen af testamentet og formålsparagrafen. Hvis testamentet ingen betydning har, så forstår jeg personligt ikke hvorfor man så gör sig umagen at skrive den slags. Har den betydning, hvilket alt tyder på at også Martinus selv havde fået opfattelsen af, så kan man ikke springe over universalarvingens forpligtelser, respekten for de optegnelser Martinus pålægger denne. Ja, det var midt forsøg på at forstå disse to dokumenter...



[Rolf Elving](#)

23. marts 12:45

Da vi også ved hvor kærlig og vis Martinus var, så var der ikke ret meget at frygte mht det han ønskede pålægge sin universalarving. Det er Martinus ånd der igen må finde vej ind på instituttet, Der hörer den hjemme.



[Søren Hahn](#)

23. marts 13:22

(citat:) "Verket skal bevares uændret såden som det foreligger fra hans side. Her mener dog andre at det nu foreligger en anden tekst, en omtolkning, dog ikke synlig. Her opstår problemet. Har man her fulgt det Martinus pålagt universalarvingen? Er værket uændret? Dette er hvad det nu handler om. "

Ja, sådan har jeg også forstået problemet. Og jeg forstår også godt, at du ikke mener, at Instituttet

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

har forvaltet dette ønske fra Martinus side på den rigtige måde. Endvidere forstår jeg, hvorfor du ikke kan forstå det. Men vi kan være fælles om, at en tekst kan tokes både eksplicit og implicit. Jeg har tidligere nævnt eksemplet med Jesus, der fortalte, at man ikke bare skulle tilgive 70 gange daglig, men 70 x 70 gange daglig. Det giver 4900 gange. Hvad så, når man har overskredet dette tal? Behøver man så ikke tilgive mere?

Dette er et eksempel på misforstået eksplicit tolkning. Jesus' ord skal naturligvis tolkes implicit.

Herefter når vi frem til, at Martinus formålsparagraf af nogen tolkes implicit og af andre eksplicit. Så langt kan vi sikker også følge hinanden.

Men når det drejer sig om, hvilken tolkning, der er den rette, så skilles vejen. Og da man nu ikke lige så let kan finde ud af, hvilken der den rigtige, som man kunne før med Jesus' ord, så kan man heller ikke anviser en endelig og sikker måde at finde ud af, hvilken en af de to tolkninger, der er den rette.

Denne konklusion vil jeg anbefale dig at betragte som den ufarvede og upartiske bedømmelse, du eftersøger. Og jeg vil anbefale alle de sagsøgte parter at bide hovedet af al skam og søge forlig. Endvidere vil jeg anbefale, at man henvender sig til Institutet efterfølgende og beder om en nedsættelse prisen for dette forlig. Men det kan ikke ske, uden man først indgår forlig. Så må det andet komme bagefter.



[Rolf Elving](#)

23. marts 13:56

Det er ikke hvad jeg mener som som er det primære. Det primære er at undersøge det der sker og at beskrive dette ærligt og redeligt. Det er dette der tæller. I det lange løb. Jeg forstår også hvorfor du ikke forstår. Så vi forstår hinanden.



[Søren Hahn](#)

23. marts 14:01

(citater, Rolf:) "Det primære er at undersøge det der sker og at beskrive dette ærligt og redeligt."

Uden fortolkning?



[Rolf Elving](#)

23. marts 14:03

Hvems fortolkning må være det primære spørgsmål. Din eller Martinus egen? Det er dog Martinus testamente vi taler om.



[Søren Hahn](#)

23. marts 14:08

Martinus kan blot skrive sit testamente, og så må vi andre læse og fortolke det. Nu er vi helt tilbage til Livets Bog, bind 1, stk. 2. Vi er dømt til at se verden gennem farvede briller.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Rolf Elving](#)

23. marts 14:11

Men Martinus var forudseende. Han godkendte formålsparagraffens ordlydelse og so udtrykte han opfyldelsen af den som sin testamentariske vilje. Netop fordi han var bekendt med de farvede briller.



[Søren Hahn](#)

23. marts 14:13

Okay, Rolf - vi kommer ikke videre.



[Rolf Elving](#)

23. marts 14:14

Igen enig.



[Søren Hahn](#)

23. marts 17:27

... men min pointe er altså, at forfatteren skriver og læseren fortolker. Og når det i det hele taget kommer på tale at fortolke, så skyldes det den sproglige barriere. Alt med sprog skal fortolkes, selv Danmarks Grundlov må fortolkes, og i mange tilfælde må man drage tidlige fortolkninger frem, for at få et tydeligere billede af lovens betydning. Så man kan ikke uden videre sige, hvad en Jesus eller en Martinus mente, bare fordi de var verdensgenløbere. Også de må bruge sproget og som følge deraf fortolkes.



[Rolf Elving](#)

23. marts 18:05

Det er lige precis hvad Martinus også gjort til forskel fra Jesus. Martinus udtrykte sine oplevelser og opfattelser skriftligt. Jesus meninger blev genfortalt. Derfor var det så vigtigt at ordlydelserne skulde bevares uændret. Det var Martinus ønske og vilje. Set i lyset af hans foregængere bliver dette endnu mere forståeligt. Men det er skam også forståeligt at man misforstået denne specielle betydning fra flere hold. Man er ikke vant til at håndtere "hellige" skrifter i den sekuliserede verden vi befinder os idag hvor alle mener er deres ret er mest hellig. Jeg forstår udmærket din pointe. Normalt er det også en pointe. Men ikke her i dette tilfælde. nu har jeg ovenikøbet hørt martinus ønske direkt fra hans mund. Mon ikke det så kan siges være formidlet både eksplicit og implicit?



[Søren Hahn](#)

23. marts 18:23

Ja, jeg taler ikke om, hvad der er rigtigt eller forkert, men hvordan meningene kan være forskellige. Andet bad du mig ikke om, og det er så det, vi ser finde sted. Folk er ikke enige. Jeg kan altså ikke give dig et svar på, hvad der er rigtigt eller forkert. Jeg kan bare for mit eget vedkommende sige, at jeg sagtens kan bruge både den historiske og den moderne udgave af værket. Så jeg er slet ikke part i sagen. Og nu, hvor Institutet har lagt den historiske udgave ud på nettet, synes jeg bare, at alt er såre godt.



[Rolf Elving](#)

23. marts 18:40

Ja, når vi kommer til de praktiske løsninger så er forskellen mellem parterne ikke ret stor. Det er den der ophavsretten og de forhåbninger der er knyttet til den. Den rent økonomiske værdi af denne er idag ikke særligt stor. For nylig skulde Borgens forlag ha 75000 dkr. per år for at opbevare

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

usolgte böger per år er jeg blevet informed om. Værdien er afhængig af antallet læsere. Antallet læsere er betinget af intresset. Antallet interesserede betinget af hvor mange informationen om verket når ud til. Informationens omfang og kvalitet afhængig af info-arbejderne. Så dem instituttet kæmper imod, er ikke deres fjende men venner. Dem skal man tale med fredeligt. Om end de også kan være utroligt besværlige.



[Søren Hahn](#)

23. marts 18:44

Ja, de kan bare se på os to, Rolf. Vi har altid haft det fornøjeligt sammen. Vi har også mange fælles minder, dinosaurer som vi er indenfor Sagens historie.



[Rolf Elving](#)

23. marts 18:46

Netop Sören! Statyetten foran instuttet må skiftes ud med dig og mig, ikke?



[John Klemens](#)

23. marts 18:51

Jeg bliver da helt varm indeni over de sidste to positive indlæg :-)



[Søren Hahn](#)

23. marts 19:24

Ja, sagen er, at Rolf og jeg har kendt hinanden på flere måder. Dels personligt, men også gennem mange år på et svensk forum, hvor vi udkæmpede mange dystre. Hemmeligheden bag dette parforhold er, at Rolf er meget engageret, mens jeg er fuldstændig ligeglad. Men det interesserer mig at skrive, og så er det ligegyldigt, hvad jeg skriver om. Og mens Rolf har en mægtig veneration for Martinus himself, så betyder han ingenting for mig. Jeg dyrker ham ikke og hænger ikke i hans frakkeskøder. Men jeg er glad for Martinus, fordi han altid siger det samme som jeg, bare på en mere kringlet måde. Men det bliver nu hans sag. Jeg læser ham ikke så meget mere, men jeg er meget interesseret i Pippi Langstrømpe og den slags figurer, som ligner mig på en anden måde. Rent antropologisk er jeg Sagens trickster, hvilket er en klassisk figur, man også finder blandt de oprindelige og allerældste folk. I den nordiske mytologi spiller Loke rollen som trickster. Loke kunne som bekendt være sammen med både guder og jætter, og sådan er det også med mig. Jeg trives lige godt med både Institutet og Rolf og Søren Ingemann. Jeg står jo uden for, men tjener Institutet, for det er trods alt dér, jeg føler mig blandt folk, som jeg er bedst på bølgelængde med.



[Søren Jensen](#)

23. marts 21:37

Er der egentligt nogen her på dette forum som er uenige i at Martinus institut udgår fra Martinus testamente og at der heri står specificeret at man skal følge formålsparagraffen som formuleret af Martinus, nedskrevet i lovene (år 1982) og ligeledes bekræftet af Institutets sidste samarbejdsstruktur (år 2003)?

http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/1980.06.10_Martinus_testamente.PDF

I paragraf 3 i dette, Martinus endelige testamente, står: "Det pålægges min universalarving og mine bobehandlere at respektere de optegnelser jeg efterlader mig vedrørende min bisættelse, opfyldelsen af formålsparagraffen, administrationen af instituttet, herunder..."

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Jensen](#)

23. marts 22:13

Egentligt kan man vel sige at sagen er lidt i puberteten. Der testes grænser "udenfor" og "indenfor". Hvor langt kan man gå...

Ifølge Martinus vikler det moderne menneske sig ud af det guddommeligt diktatur. Der bliver frit valg på alle hylder, men en dag må vi alle tage konsekvenserne.

Det er Jesus ord i Math. om den gode og dårlige sæd som fik lov at vokse frem til "dommens dag". Det er jo ikke altid let at skelne nytteplanter fra ukrudt. Den dygtige gartner kan skelne fra starten, men i dette fald er der tale om at alle skal følge med. Og når planterne får lov til at vokse bliver det en dag tydeligt for enhver...

Det som sker er i fuld overensstemmelse med de kosmiske analysers beskrivelse af at vi alle er forskellige, og derfor ikke kan blive enige... det virker jo umiddelbart lidt håbløst... men Martinus efterlader os ikke der. Det er bare en nødvendig fase. En fase hvor alle sår og høster. Det er fejltagelserne der leder os alle mod de samme facitter. Vi finder frem til flere og flere fælles holdepunkter. Vi bliver enige!

Det er efter min mening det som foregår på dette forum. Et forsøg på at vise hvad der bliver resultatet af det ene og af det andet. Man har allerede en del erfaringer på godt og ondt. Måske kan vi med tiden blive enige om hvad der af det gode og hvad der er af det onde?



[Søren Hahn](#)

23. marts 22:39

Ja, vi er alle undervejs, og af og til kan vi måske bilde os ind, at vi er længere fremme, end vi vitterligt er. Og så er det jo godt med en bitte retssag i ny og næ. - Det er udmærket udtrykt, Søren J., at Sagen er i sin pubertet. Men vi er alligevel bedre stillet end unge mennesker i puberteten, for analyserne giver os netop det overblik, som får det hele til at glide. Jeg synes godt, man kan nyde hinandens forskelle, ligesom man kan nyde diversiteten i naturen. Og kigger man rigtig efter, så kan man se, at vi alle har en rolle at spille, alle er en brik i det store puslespil. Og når man først har fået for vane at holde øje med hinanden under de auspicer, så bliver det rigtig sjov.



[Søren Jensen](#)

23. marts 22:44

Ja, hvis vi dog bare kunne blive enige om at analyserne er det overordnede, kan vi det Søren Hahn? Er vi enige om, at lade analyserne vise hvordan vi bør handle og reagere, også i disse spørgsmål som nu er på dagsordenen?



[Søren Hahn](#)

23. marts 22:59

Nej, det jeg selv bruger analyserne til er at lade det små forblive småt og det store stort. Før jeg lærte analyserne at kende, kunne jeg opnå det samme ved at betragte stjernehimlen. Men da forstod jeg ikke rent intellektuelt, hvad der skete med mig. Den forståelse har jeg fået med analyserne. Og en ting til: Med analyserne forstår jeg, at der ingen grund er til hastværk. Alt har sin tid på jorden og under himlen. Vi har oplevet så meget og kan jo se, at alt fungerer i den bedste ro og orden.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Hahn](#)

24. marts 07:20

... og med hensyn til at bruge analyserne, når det drejer sig om den verserende retssag, så synes jeg bare, de bliver brugt til at angribe og forsvare sig med. De har ikke bragt konflikterne til ophør. Nu har jeg jo lige på opfordring fortalt Rolf, hvordan det kan gå til, at vandene kan skilles, når det drejer sig om fortolkningen af Martinus, og den sproglige barriere, der altid må ligge mellem forfatter og læser, og som kræver en fortolkning. Men han accepterer ikke, at der kan være andre fortolkninger end hans egen. Og det betyder jo så også, at der er lukket af for en gensidig forståelse. Så man kan nok sige, at her kommer man ikke længere. Og vi er jo dog trods alt meget godt inde i analyserne begge to.



[John Klemens](#)

24. marts 08:21

Det var forløsende og forklarende på mange niveauer at læse dit indlæg om forskellen på dit og Rolfs engagement [Søren Hahn](#). Jeg har det på præcis samme måde - det er ikke Martinus som sådan, men hans analyser der er mit udgangspunkt og min hovedinteresse...hvor fint forklaret... det åbnede en dør for mig!! Tak!



[Søren Jensen](#)

24. marts 08:22

Der er ikke noget som helst tvetydigt i Martinus testamente. Det fremgår tydeligt at det er knyttet til formålet for MI:

http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/1980.06.10_Martinus_testamente.PDF

Alle kan selv læse paragraf 3 om betingelsen for dette testamente:

"Det pålægges min universalarving og mine bobehandlere at respektere de optegnelser, jeg efterlader mig vedrørende min bisættelse, opfyldelsen af instituttets formål, administrationen af instituttet.."



[Søren Hahn](#)

24. marts 08:35

Konflikten kan meget kort forklares ved, at vi står over for to valg, A og B. Rolf vælger A og Instituttet vælger B. Men Rolf ser ikke B, og forstår derfor ikke, at der er tale om et valg. Han fatter ikke, at der overhovedet er andet til end A. Og han tror tilmed, at Martinus kan hoppe over den sproglige barriere og dermed garantere sine læsere, at der kun er én valgmulighed, når det gælder den sproglige fortolkning af paragraf 3.



[Søren Jensen](#)

24. marts 08:39

Der tager du fejl. Parterne "udenfor" og "indenfor" er skam enige på dette punkt som det fremgår af denne fil fra MI's hjemmeside:

http://www.martinus.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/1980.06.10_Martinus_testamente.PDF

at hans sag skal følge det af ham definerede formål som det står i paragraf 3 som ufravigelig betingelse:

"Det pålægges min universalarving og mine bobehandlere at respektere de optegnelser, jeg

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

efterlader mig vedrørende min bisættelse,

opfyldelsen af instituttets formål, administrationen af instituttet,

Og dette fremgå ligeledes af lovene for Martinus Institut (1982) som vi også mener os følge:

<http://www.martinus-on-tour.info/userfiles/MI%20love%282%29.pdf>

hvilke ligeledes bekræftes i den nyeste samarbejdesstruktur (2003) som der også henvises til fra Kroman Reuter. På side 39 i disse retningslinjer

fra Martinus Institut står på side 39 om formålet for Martinus Idealfond gentaget det oprindelige formål for MI:

- Bevare Martinus samlede værker uændrede som de foreligger fra hans side
- Oplyse om disse værker
- Gøre værkerne tilgængelige for interesserede, bl.a via publicering, oversættelse og undervisning
- Yde tilskud til aktiviteter, der fremmer de nævnte formål

Dette er det fælles udgangspunkt mellem MI og os. Vi er enige om dette formål!



[Søren Hahn](#)

24. marts 08:57

Ja, parterne er enige om formålsparagraffen, men de er ikke enige om, hvordan den skal fortolkes. Så selv om vi ikke er enige om, hvordan Martinus skal fortolkes, så kan vi dog være enige om, at der er tale om TO fortolkninger. Det må der jo være, når man kan tolke forskelligt. Du kan så lukke øjnene og sige, at der kun er en af dem, der er den rigtige, og det anerkender jeg. Det er jo også det Instituttet gør. De vælger bare en anden fortolkning. Men du kan da ikke stille dig op og stampe i gulvet og repetere dig selv i en uendelig ved bare at nævne ordlyden i formålsparagraffen. Du må jo kunne se, hvad der sker omkring dig.



[Søren Ingemann Larsen](#)

24. marts 09:04

Søren Hahn, du skal læse PÅ linjerne, ikke MELLEMLINJERNE. Hvordan skulle Martinus efter din mening have udtrykt sig, hvis han faktisk mente det alvorligt, når han sagde, at intet må ændres i mit værk efter min bortgang? - Hvis han havde tilføjet: "og jeg mener det alvorligt, Søren Hahn", ville du vel også komme tilbage og sige. "Det er meget godt, men det er et spørgsmål om fortolkning, Martinus. Husk det. Det fremgår af dine egne analyser."



[Søren Jensen](#)

24. marts 09:10

Kære Søren Hahn, du skriver: "Ja, parterne er enige om formålsparagraffen".
Det glæder mig!

Formålsparagraffen:

- Bevare Martinus samlede værker uændrede som de foreligger fra hans side
- Oplyse om disse værker
- Gøre værkerne tilgængelige for interesserede, bl.a via publicering, oversættelse og undervisning
- Yde tilskud til aktiviteter, der fremmer de nævnte formål

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Oscar Floor](#)

24. marts 09:15

Martinus kunne uden tvivl vært tydeligere. Han kunde sagt: Det er bøgerne som er udgitt i min levetid som skal gelde for Danmark i all fremtid, de skal ikke længre endres til nudansk. Han kunde sagt: mine ord om at bevare verkene uendret gjelder ikke bare originalmanuskriptet, det gelder all fremtidig udgivelse på dansk. Han kunde sagt: det er lov at oversætte bøgerne til alle sprog, undtatt dansk. Martinus kunde sagt: det er OK at oversætte mine bøger til nudansk, men da skal man også fortsatt udgive bøgerne på gammeldansk, så kan folk vælge. Men nu har ikke Martinus sagt noget af dette, så da blir det tolkninger... Ingenting af dette står i formålparagraffen, uansett hvor mange ganger vi læser den :-)



[Søren Hahn](#)

24. marts 09:16

Ja, Søren I. L., jeg har altid forstået dig, og jeg accepterer din holdning. Men du ser altså, at andre fortolker anderledes. Det er et faktum. Og jeg har også omhyggeligt forklaret, hvad denne diskrepans skyldes. Og selv om du ikke er enig, så har du altså mulighed for at forstå baggrunden for konflikten teoretisk. Også selv om du ikke anerkender andre muligheder end den, du selv har valgt. Du ser jo, at andre gør det.



[Oscar Floor](#)

24. marts 09:16

Et spørgsmål angående førsteudgaver som er solgt. Er det gjort nogen undersøgelse af, om folk køber de fordi det er førsteudgaven, eller fordi de er billige?



[Søren Ingemann Larsen](#)

24. marts 09:21

Jeg tror ikke, Søren Hahn, at Martinus forsøgte at være finurlig, når han udtalte sig om bevarelsen af sit værk uændret, således at det skulle være nødvendigt at læse mellem linjerne og ikke på linjerne, og at det skulle være nødvendigt at indkalde en en 'trickster' for at forstå sandheden bag Martinus' ord.



[Søren Jensen](#)

24. marts 09:31

Hej Oscar!

Nu kom vi i al fald så langt, at vi alle er helt enige om formålparagraffen.

Freden på sit æsel kan fortsætte sit indtog i Jerusalem. Vi strør palmeblade på vejen og viser vores forhåbning. Udfaldet af det store skuespil er ikke i vores hænder.

Gud alene æren



[Rolf Elving](#)

24. marts 09:42

Problemet er vel, kære Oscar at formålparagraffen er så tydeligt formuleret at der kræves læsning mellem linjerne for at få sit eget ønske opfyldt. Oveni dette behöves der misforstået kundskabsteori (SH)for at forsvare gyldigheden af at det er "det ikke skrevne" som rummer formålparagraffens

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

virkelige budskab og mening. Der findes ikke eksempler på den slags opfattelser i nogle seriøse sammenhæng hvor der formuleres lovttekster. Her handler det altid om at få med det væsentlige i formuleringerne. Som i det aktuelle eksempel.



[Oscar Floor](#)

24. marts 10:10

Rolf, jeg ved ikke, hvad der menes med det som står mellem linjerne. Det som står på linjerne er tydelig nok. Bevare værkene uændret og oplyse om dem, derunder at oversætte. Oversættelse til nudansk er således ikke et brudd på formålet.



[Rolf Elving](#)

24. marts 10:20

Den diskussionen bliver jo en sag for dem der har undersøgt hvad der faktisk er sket med teksterne. Det er der - i undersøgelsen af hvad der er sket - vi finder svaret.



[Oscar Floor](#)

24. marts 10:25

Det kan vi undersøge selv nå, når alle tekster ligger på instituttets netside. Jeg har gjort det.

Originalmanuskriptet er jo uændret, det kan man fort se på den inscannede versionen.

Førsteudgaven er jo som den var da Martinus udgav den, så den er også uændret.

Da er jo den delen av formålsparagrafn opfyldt? Vanskeligere end det er det ikke.

Så har vi oversættelsen til nudansk. Der har man jo også rettelseslisterne som viser hvad som er opdatered i forhold til originalmanuskriptet. Den skal bare varedeklareres enda tydeligere, så det faktisk står at det er en nudansk udgave, og en henvisning til hvor originalmanuskriptet er at finde.

Problem solved.



[Rolf Elving](#)

24. marts 10:27

Ja, vi har meget at takke Sören I og Kurt for. De har været forebilledet, så vidt jeg forstår.



[Rolf Elving](#)

24. marts 10:30

Det viser vel også at der er sket en positiv ændring i tolkningen af lovteksten til fordel for begrebet "uændrede".



[Tadeusz Hynek](#)

24. marts 11:07

[Rolf Elving](#) Helt ening, uden dem var det ikke sket!

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Oscar Floor](#)

24. marts 11:10

Ja, helt enig. Vi skylder dem et stort tak.

Men nu gik det for langt med publisering af Per Thorells korrektur og med de ikke-kontrollerede engelske oversættelserne. Eller mener dere det er OK med disse udgivelser?



[Rolf Elving](#)

24. marts 11:22

Var det ikke en amerikaner der helt på eget initiativ publicerede det engelske på Internet? Det er vel ikke noget de nu berørte er indblande i vel? Hvad Thorell's manuskripter angår så er det min opfattelse fra den tid at han rettede i manuskripterne så meget at Martinus gave op. Så det styrker også princippet "uændret". Det gælder som princip, uanset person.



[Oscar Floor](#)

24. marts 11:24

Enig



[Harald Berglund](#)

24. marts 13:42

Jo, det var en amerikaner der lavede sin egen hjemmeside med al den materiale han havde som var på engelsk. Blandt dette fandtes også en gammel upubliceret oversættelse av Livets Bog, og måske andet. I god tro lavede han sin hjemmeside så at også andre interesserede kunde få adgang til detsamme materiale som han selv. Og hvor havde han så disse oversættelser fra? Jo, dem havde han fået tilsendt fra Martinus Institut fordi han var meget intresseret i analyserne og der ikke var mere at læse på engelsk. Man ønskede hjælpe denne mand at komme videre i sitt studium - en meget kærlig tanke - og mente at selv om oversættelserne ikke var helt perfekte var de jo nok ikke så dårlige at de ikke kunde bruges af en tørstende ven!



[Harald Berglund](#)

24. marts 13:45

Når han så senere fik at vide at han ikke måtte lægge dem på Internette blev det hele starks fjernet. Hvis det nu er sådan at det stadig findes på nettet et eller andet sted så er det jo fordi nogen har downloadet det hele medens det var tilgængeligt og så lagt det ud igen. Hvem det er ved man vel ikke noget om, eller...?



[Søren Jensen](#)

24. marts 14:34

Så fik fik vi også svar på gåden om de engelske tekster på nettet: "Og hvor havde han så disse oversættelser fra? Jo, dem havde han fået tilsendt fra Martinus Institut" Det er ikke godt hvis disse engelske tekster lagt op af en amerikaner anvendes som argument i den forestående trussel om retsag mod 4 personer



[Søren Jensen](#)

24. marts 14:38

Det vil altså sige, at først gør Søren og Kurt det originale værk tilgængeligt på net og i tryk. Derefter gør man det selv og derefter vil man så sagsøge dem som tog initiativet (til det man selv gjorde bagefter).

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Tadeusz Hynek](#)

24. marts 18:02

Det er da en vis form for "Logik" i denne (næsten) "Bisættelse".



[Søren Hahn](#)

25. marts 11:59

SIDSTE NYT! - De fire krænkere har nu fundet en advokat og fået afgørelsen udsat til ugen efter påske.



[John Klemens](#)

25. marts 12:03

Det lyder besnærende når du forenkler processen på denne måde Søren Jensen, - det får jo næste MI til at fremstå som lovbrydere. Måske venter der en karriere som advokat forude :-)



[Søren Hahn](#)

25. marts 12:10

En god forklaring på konflikten får man i Livets Bog, bind 1, tsk. 2. Eftersom det er Martinus, der er kommet med den, må den vel kunne accepteres af begge parter?



[Søren Jensen](#)

25. marts 12:14

Jo, så kunne man da tjene lidt penge :) men hvis der er nogle faktafejl i det jeg skriver må du jo sige hvad der er forkert:

Er det forkert at de "sagsøgte" gjorde dette, mod MI's ønske?

Er det forkert at MI først ikke selv ville gøre det?

Er det forkert at de nu når de andre har gjort det så vil MI gøre det?

Er det forkert at ingen af de anklagede parter har tjent penge på at formidle bøgerne?

Er det forkert at MI nu afkræver dette voldsomme bødebeløb og yderligere truer med retsag?

Er det forkert at mange mennesker sammenblander og tror at denne sag også handler om engelske oversættelser af dårlig kvalitet?

Er det forkert at MI kunne have undgået dette ved at skrive denne forskel på deres officielle skrivelse om alt dette?

Er det forkert at MI i deres information ikke skriver til folk hvormange penge de afkræver disse mennesker for, uanset hvordan sagen fortsætter?



[Søren Hahn](#)

25. marts 12:20

Jeg forstår godt godt, at du må se sådan på det, Søren J. Det er helt i overensstemmelse med Livets Bog, bind 1, stk. 2. Det gælder for os alle sammen.



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 12:24

Til John Klemens: Du behøver ikke, at skrive "næsten". MI ER lovbrydere, idet de dokumenterbart handler mod Martinus' testamente. Det er da derfor, at vi andre har været nødt til at publicere den originale tekst, som MI nægtede at publicere. - Gå i øvrigt en tur ind på <http://martinus-webcenter.dk/mi-retssag.html> og læs videre.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[John Klemens](#)

25. marts 17:00

Man skal godt nok høre meget før ørerne falder af - men lige nu dingler mine i knæhøjde ... :-)
Mht. at være lovbrøder så er det et definitionsspørgsmål hvilke love man i dette tilfælde skal forholde sig til..



[Tadeusz Hynek](#)

25. marts 17:43

[John Klemens](#) Det virker som om du ikke rigtigt forstår de snart "sagsøgte" og deres støtternes argumenter. Hvis du har brug for hjælp, så sig til. Vi er mange som vil forklare til hvem der måtte ønske det, hvordan sagen hænger sammen. Hvis MI for held med sine anklager kan MI's økonomi få et frisk pust. 700.000 kr. er ikke at foragte. Men MI vil tabe stort på en anden front. Man kan dårligt forestille sig større tab af troværdighed og prestige. Det bliver bemærket rundt omkring.



[Søren Hahn](#)

25. marts 17:50

Ja, jeg synes ikke, det er så svært at forstå, at de to parter i konflikten står med hver sin opfattelse af virkeligheden. Det er der overhovedet ikke noget mærkeligt eller usædvanligt i. Men det er rigtigt, som John siger, at man kan blive så overrasket, at man næppe tror, det kan være sandt. Men det ser vi jo, at det er. Og så ER det sandt!



[John Klemens](#)

25. marts 17:58

Jeg siger tak for tilbuddet [Tadeusz Hynek](#). Jeg er bestemt ikke i tvivl om, at jeg kan få al den hjælp jeg beder om, - og jeg er sikker på at i er flinke og ordentlige mennesker alle sammen. Vi ser bare ikke ens på denne sag. Jeg mangler ord der helt præcis kan sige hvordan jeg opfatter det jeg var så nysgerrig at læse mig til via det link Søren I sendte....egentlig så synes jeg at det er virkelighedsforvridende. Jamen hvilken virkelighed - ja det er det store spørgsmål, - jeg har ikke svaret - kun min egen mening som min ringe forstand og min mavefølelse viser mig vej til :-)



[Tadeusz Hynek](#)

25. marts 18:10

Jeg er også sikker på at vi alle sammen er ordentlige mennesker. Jeg kan også godt forstå at det kan være svært at forene de to opfattelser, hvad er rigtig og hvad er forkert. Men det, der undrer mig er at en advokat skulle finde en bedre løsning end vi kan gøre det selv. Og at MI ønsker smadre folks økonomi og at polstre sin egen med 700.000 kr. har jeg ingen forståelse for. Jeg tror ikke at jeg er alene. Rigtig mange mennesker rundt omkring, også dem som kommer til sommer til Klint, og man vil kikke dem i øjne, vil have det svært med at forstå de erstatningskrav. Der er kun en ting at gøre, at trække de krav tilbage. Det vil klæde MI. Vi kan alle fejle men der er igen grund til at føre fejl ud i livet, hvis man kan gøre det bedre.



[Tadeusz Hynek](#)

25. marts 18:19

Jeg tror at MI kan vide prestige ved at trække kravene tilbage. Det er menneskeligt at fejle. Der guddommeligt at være ydmyg og indrømme fejl. Det vil folk sikkert sætte pris på.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Jensen](#)

25. marts 20:45

Der var en der spurgte til de afkrævede beløb der afkræves sagens parter. MI forlanger erstatning, advokatgebyr og straf mindst:

- Ruth Olsen, Den Nye Verdenimpuls 125.000,- plus renter plus beslaglæggelse
- Jan Langekær, Fonden Det Tredie Testamente 125.000,- plus renter plus beslaglæggelse
- Søren Ingemann, www.martinus-webcenter.dk 93.750,- plus renter plus beslaglæggelse
- Kurt Christiansen, Åndsvidenskabsforlaget 350.000,- plus renter plus beslaglæggelse.

Jeg hører ligeledes idag, at det har været en meget stressende sag for alle implicerede. Jan fortæller at Kurt Christiansen netop i denne weekend har haft indbrud i sit kontor i Vanløse, da han var ude. "Det er det mest mærkelige indbrudsforsøg vi nogensinde har set" udtalte sikkerhedsfirmaet. Tyvene var kun gået efter Kurts computer. Tyvene havde ikke stjålet noget, var gået forbi åbne skuffer med penge, store dyre scannere og 6 store dyre computerskærme og værdifulde antikviteter



[Søren Jensen](#)

25. marts 20:51

Man vil altså snart lukke Søren Ingemanns hjemmeside og forhindre mennesker i at downloade Martinus samlede uændrede værker, artikler, småbøger etc fra www.martinus-webcenter.dk

Og ... som forsvar for dette henvises til, at der på nettet findes nogle dårlige engelske oversættelser, helt uantastet at de ikke har noget med sagens parter at gøre, og at det faktisk er MI som selv har sendt disse halvgjorte oversættelser til den amerikaner som lagde dem op på nettet



[John Klemens](#)

25. marts 21:01

Jamen kære venner, det er jo kørt helt af sporet. MI skal indrømme at de har taget fejl og være ydmyge?? Jeg er da målløs! Det er helt vendt på hovedet - nu tror jeg det er på tide at jeg trækker mig tilbage til min bog af Leif Davidsen og holder neglene væk fra denne diskussion. God påske til jer alle!



[Tadeusz Hynek](#)

25. marts 21:20

Det var der et kærlighedsbudskab at sende med de erstatningskrav. Hvordan vil medlemmerne af rådet kunne se i øjne alle de undrende gæster som kommer til Klint til sommer? Jeg har det svært ved at se hvordan man kan retfærdiggøre de tal. Desuden, der var en man der sagde at: det er djævelsk at straffe, jordmenneskeligt at fejle og rigtigmenneskeligt at elske alle andre. Han hed Martinus. Hvor står de ærede medlemmer at rådet i den sammenhæng?



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 21:23

Det er åbenbart en brat opvågning for John Klemens, at rådet som universalarving skal overholde Martinus anvisninger, og at hvis de ikke gør det - og det gør de ikke - så handler de ulovligt, også juridisk.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 22:07

Hvad angår de engelske oversættelser, som MI af uransagelige grunde associerer med "krænkerne" (som Søren Hahn begejstret betegner os), ville disse aldrig have været et copyrightproblem, hvis MI selv havde lagt disse tekster - eller nogen, der var bedre - ud til fri download. - Det var præcis den rolle, MI burde have, nemlig den, at her kunne altid vide, at man kunne få den ægte vare. Men sådan er det ikke, og det er derfor, at andre må lægge det ud. Men det er altså ikke mig i dette tilfælde.



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:15

Jeg mangler, som helt udenfor stående i denne sag at se en redegørelse fra MI loyale for på hvilket grundlag man mener at disse erstatningskrav og beslaglæggelser er retfærdige moralsk set. Der bliver talt helt forbi det faktum at MI åbenbart vil bruge retsvæsenet til at ødelægge disse folks livsværk og mulighed for at arbejde for sagen. I år frem. Jeg kender kun selv Jan udenfor nettet men han om nogen har da været arbejdshest for sagens udbredelse både på messer i radioen osv. Men det er måske i uoverensstemmelse med instituttet alene af den grund at de ikke selv fandt på det? Eller ønsker de ligefrem at dtt skal holdes hemmeligt for offentligheden? Jeg ved at de tre andre, Ruth, Kurt og Søren også har lagt mange frivillige timer i det for sagen og det faksimille tryk de har fået lavet til den billige pris er da i det mindste et glimrende supplement til de bøger fra instituttet. Jeg kan ikke se at de pågældende fire folk har skadet sagen, eller martinus arbejde. Tvært i mod. Og hvis ikke det tæller højere end alle argumenter om økonomi copyright eller tabt indtægtsfortjemeste så forstår jeg altså DTT på en alternativ måde. Det er ikke den ånd jeg for mellem ørene når jeg læser livets bog, det evige verdensbillede, småbøgerne, martinus som vi kendte ham og martinus erindringer. Kan nogen fra instituttet eller nogle loyale ikke redegøre for hvor det er jeg tager helt fejl, inden de trækker sig med lagkage og Leif Davidsen? For mig virker alt det her totalt absurd og helt skævt. :-)



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:30

Denne tråd har kørt så langt nu, og tusind tak til alle parter og alle debattører for det. Jeg finder denne sag yderst interessant om end noget foruroligende. Som jeg skrev i starten af tråden så er ser for mig at se kun 'en alt overskyggende overskrift i denne sag: selveste Martinus Instituttet har anlagt sag om meget store penge mod fire frivillige arbejds heste for sagen. Dette faktum kan jeg ikke på nogen måde få ond i hovedet har noget som helst at gøre med helligånden/ den må verdensimpuls/ det rigtige menneskeriges mentalitet/ næstekærligheden - alkærligheden. Heller ikke hvis de pågældende havde lavet grin med værket, spottet det eller lavet dårlige oversættelser til urdu eller gengivet alle Ymboler i dårlig opløsning på nettet eller negative farver i bøgerne kan jeg se at man nogen sinde fra martinus synspunkt skulle bevare nogen copyright. Der er ikke engang copyright på Bibelen! Og den klarer sig da fint selv om den bliver spottet omskrevet fordrejet om. Hvad er man vange for? Fordi så bør man da virkelig være hunde angst for når den fordømte copyright alligevel udløber om ganske få lysår ...

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 22:30

Tak Nicco - ja det er unægteligt svært at forstå, at det kan være MI's mål - med retsmaskineriet i hånden - at lægge hindringer i vejen for udbredelsen af Martinus' værk i originale udgaver. Men det virker nok endnu stærkere, når du siger det Nicco, end når jeg siger det. Jeg er jo en af "krænkerne".



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 22:33

"Krænker" - det udtryk bruges også mod pædofile. Flot selskab MI vil kategorisere jer under!!



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 22:33

- eller er det bare [Søren Hahn](#)?



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:37

Og efterfølgende så er beslaglæggelserne da for mig at se direkte tyveri. Rent tyveri.



[John Klemens](#)

25. marts 22:38

Der var nu ikke meget lagkage, kun Davidsen og en kop kaffe min gode Nicco....og jeg er altså "ikke nogen fra instituttet" blot et lille tandhjul der har valgt at snurre med frivilligt arbejde - på instituttet! Jeg begynder at se tegningen til noget jeg virkelig ikke synes om. Jeg vil henholde mig til det gamle ord om at tale er sølv og tavshed er guld. Der kan ikke siges noget der ikke er sagt i denne sag. Jeg vil jer held og lykke med det hele!



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:44

Loven kan råbe hvad som helst og den beskytter ofte tyveri i det hellige forretnings principps navn, lige som reklameindustrien handler om løgn og bedrag selv om det er fuldt lovligt. Forretningprincippet er altid maskeret tyveri som martinus siger. Selv om vi især her i Danmark kalder det "godt købmændskab" så handler det om at få folk til at betale mere end en vare er værd og købe til mindre end den er værd og det er Down to buttom det der skaber samtlige jordens problemer. Intet mindre. Så argumentet med lovgivningen i henhold til copyright og foretningsprincippet kan aldrig holde moralsk hvis man er enig i en brøkdel af DTT



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:47

Og når jeg sim udenforstående i sagen og til dagligt meget meget interesseret og begejstret for martinus værk jeg vil faktisk påstå det har redet mit liv (karnation) fra frustreret fortvivelse, - ja når jeg beder om et svar fra institut loyale så må jeg konstatere at svaret er : tale er sølv-



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 22:51

Søren Hahn er gået i seng, han skal passe nattesøvnen, for mellem kl. 6 og 6:30 kommer to nye citater fra hans hånd ind på forummet. Ellers er der nok ikke andre, der vil kunne svare dig, Nicco.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 22:52

John: det var ikke dig men Søren hahn der tidligere i tråden nævnte at ham ville ind til sin kones fødselsdag og lagkagen da man bad ham svare på lignende spørgsmål. Du nævnte kun det med Leif Davidsen - men jeres mønster er det samme i denne sag- i "trækker jer" som det hedder i psykologien. Leger struds hedder det på byggepladserne. Og politikere ville kalde det: jeg har ikke nogen kommentarer til det (selvom at jeg er ansat til og moralsk forpligtet på at svare på spørgsmål)



[Steen Jørgensen](#)

25. marts 22:58

Udfordringen for denne tråd er - at der reelt set jo ikke er nogen fra Institutet, som er repræsenteret her. - Jeg tænker her på rådsmedlemmer. Jeg er tidligere inviteret nogle - via private beskeder i deres FB indboks. - men der er ikke kommet nogen reaktion. Jeg har også inviteret nogle foredragsholdere, som jeg ved er "godkendt " af undervisnings udvalget - og hellere ikke det har givet pote....

Glæder mig til sommeren på Klint - er sikker på - at den bliver mere spændende end nogensinde tidligere.... ;-)



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 23:02

Ja super [Steen](#) - det er jo bare trist de glimrer ved deres fravær herinde, men mon ikke de alligevel læser med, for ellers kender jeg jo dårligt [Sven-Erik Rævdal](#) :-D



[Søren Ingemann Larsen](#)

25. marts 23:11

Ja thumbs up trods alt for Søren Hahn og John Klemens, at de ikke kryber i flyverskjul.



[Oscar Floor](#)

25. marts 23:31

Det er trist at læse at det finnes så mange meninger i denne tråd, men så få løsninger.

Som debatten er nu er det bare beskyldninger frem og tilbage, og stemningen piskes op af en haug med tilskuere i mer eller mindre harmdirrende indlegg over uretfærdigheder som er begått enten mot den ene part eller den andre part.

Kan hver enkelt stille sig dette spørgsmål:
Bidrag jeg til konflikten, eller bidrar jeg til løsningen?
Hver enkelt skribent kan stille sig selv dette spørgsmål.

Det gør mig også trist det ikke kommer nogle konkret forslag. Det kunde lyde som sådan:

Hvis bare Institutet gør sådan:

- 1.
- 2.
- 3.

Så vil jeg gøre sådan:

- 1.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

- 2.
- 3.

Hvor er disse forslagene, Søren I og Jan K?

Jeg spør jer, fordi dere er repræsenteret her.



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 23:41

[Oscar](#) ikke for noget - men det er jo lidt svært at tale, når man allerede har kniven for struben!



[Nicco Kullas Hansen](#)

25. marts 23:42

Jeg er helt sikker på at denne sag er en del af verdensaltets plan. Måske skal vi væk fra autoriteterne måske noget andet men som martinus udtrykte så har den sidste verdenskrig jo ikke fundet sted endnu. Måske skal det samlede værk gemmes væk på papyrus ruller indtil den er overstået måske passer det tidsmæssigt med at copyrighten ophører ? :-)



[Oscar Floor](#)

25. marts 23:43

Det mangler ikke på talefærdighed, Thorsten. Det som mangler er at finde de rette ordene.



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 23:44

Det er jo svært at tale til nogen der ikke vil svare - andet igennem en advokat.



[Oscar Floor](#)

25. marts 23:46

En genial måde at fremprovosere et svar på, er at foreslå en løsning.

Det er jo logisk at man ikke får svar hvis man skriver det samme som før. De standpunktene er jo kjent.



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 23:48

Oscar [Steen](#) har jo lige meldt ud, at ingen på MI ønsker at kommentere herinde- også selvom han har inviteret dem hertil..



[Oscar Floor](#)

25. marts 23:52

Kom med forslag til løsning, så skal vi nok få dem i tale.



[Steen Jørgensen](#)

25. marts 23:52

Indrømmer at det er længe siden at jeg har inviteret nogle - men jeg anbefalede faktisk flere herinde - at gøre opmærksom på gruppen. OG jeg må sige - at gruppen vokser jævnt - og det er spændende.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Thorsten Dreijer](#)

25. marts 23:54

Har de svaret på dit brev [Oscar](#)?



[Oscar Floor](#)

25. marts 23:59

Ingen har svart på noget som helst. Derfor prøver jeg på nytt. Ukuelig optimist som jeg er, at hver konflikt har sin løsning ett eller andet sted.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 00:01

X'er fingre for dig :-)



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 09:26

Oscar, nu kommer jeg med en løsning - med en pistol for tindingen: Den retssag skulle aldrig have været rejst - derfor skal den trækkes tilbage. Det er løsningen. Vi har ikke bedt om den, og den er dokumenterbart i strid med Martinus' testamente.



[Tadeusz Hynek](#)

26. marts 09:36

Jeg synes også at man skal vælge sine retssager med omhu. Denne her skulle aldrig været startet. Der må findes en bedre løsning for MI end at slæbe folk i retten og polstre sin økonomi ved samme lejlighed. Det kan komme at koste MI rigtigt dyrt, hvis menneskerne, som MI ikke kan uvdære, finder ud af at de kan undvære Institutet.



[Rolf Elving](#)

26. marts 09:36

Løsning. Som tidligere også foreslået. MI udgir organerne. Gerne på samme smukke måde måde der nu sker. MI får hjælp af dem der kan, til at trykke billigt og til høj kvalitet. Ligså assistance til at bedst muligt bevare organerne. Dermed når vi samsyn mht organernes beskyttelse, bevarelse og tilgængelighed.



[Harald Berglund](#)

26. marts 09:38

Tänk så enkelt det kunde vara!



[Tadeusz Hynek](#)

26. marts 09:43

Rolfs løsning tager ikke højde for hvad skal der ske med de "snart sagsøgte". De skal have lov til at fortsætte deres uegentyttige arbejde. Hjemmesiden skal ikke lukkes. Den eneste løsning på det problem kan være at MI lovliggør alle de aktiviteter, der har allerede fundet sted. Det kan man ved en licens eller lignede.



[Søren Hahn](#)

26. marts 09:46

Parterne kan ikke tale sammen. Og kom nu ikke og sig, at det er den eller dens skyld. Det er et faktum, at de ikke kan tale sammen. Derfor skal vi bare være glade for, at en advokat for hver part

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

taler sammen. Det kan de nemlig godt finde ud af, og det er så det, vi har dem til. En retssag bringer ikke enighed, men den giver en afgørelse. Længere kan vi ikke gøre os håb om lige nu.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 09:54

Ja det er jo svært at tale sammen, ihvertfald i samme stue, når rådet ikke ønsker at mødes..



[Inger Kristine Bøe](#)

26. marts 12:26

Den eller de som står i sentrum av denne saken er de som står nærmest sannheten=kjærligheten. Det er en forståelsessak hvem som er i sentrum, en fornemmelsessak. På de høyere åndelige plan er det ikke tvil om hva som er riktig i denne sak. Ser firer-ne som et bor som borer og borer for å komme nærmere kjernen/sannheten/kjærligheten. Det går ikke an å gå til sak mot sannheten. Den er der uansett om den saksøkende part vinner. Sannheten brøyter seg vei inn i evigheten. Men - vi har forskjellige bevisstheter - noen står av naturlige grunner lenger vekk fra sentrum i saken selv om de står i den formelle sakens midte. Ja, dette var en liten filosofering på formiddagen. God dag til alle :-)



[Rolf Elving](#)

26. marts 12:32

[Tadeusz Hynek](#), selvfølgelig skal ingen sagsøges.



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 13:10

Smukt, Inger.



[Søren Hahn](#)

26. marts 13:18

Sandheden ... det er den dér med X1, ikke? Eller har jeg helt misforstået det?



[Rolf Elving](#)

26. marts 13:20

Det der skal forene er talen om "Hvad ønskede Martinus"? Men da må man ikke være ligeglad med ham.



[Søren Hahn](#)

26. marts 13:50

Ja, det er jo ikke så nemt at finde ud af, kan jeg forstå. Der er i hvert fald ikke enighed om det. Nå, måske er det noget helt andet, det drejer sig om ... sådan en Sandhed, der forener os alle sammen? - Eller er det for meget forlangt?



[Inger Kristine Bøe](#)

26. marts 14:46

Det er vel opp til de forskjellige parter om sannheten skal forene oss. Noen (sånn som jeg forstår det) har allerede bøyd seg for sannheten, andre har til gode å gjøre det. Hoi, det blir krasst, dette her :-)

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Søren Hahn](#)

26. marts 14:55

Ja, der er hel middelalder-romantik over det ...! Og her på Facebook er vi et par stykker, der deltager i drabelige turneringer. Og bevares - det er jo også en slags sandheder, vi kæmper om, nemlig vores egne.



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 15:01

Er det det? - For mit vedkommende handler det om, hvorvidt de involverede parter overholder Martinus' testamente. Jeg forstår på Søren Hahn, at hvis man tager Martinus' testamente bogstaveligt og for pålydende, har man mistet jordforbindelsen. - For ifølge SH er teksten kun at opfatte symbolsk, ligesom en af Jesu lignelser.



[Søren Hahn](#)

26. marts 15:14

Enig! - al kommunikation sker ved hjælp af symboler. Derfor vil der altid være en sproglig barriere mellem forfatter og læser, hvilket også betyder, at der vil være tale om en tolkning. Denne barriere slipper vi for i den åndelige verden, hvor der er direkte kommunikation - hvis de to parter ellers kan komme på bølgelængde. Men jeg ved godt, at du er uden for rækkevidde, Søren I. J., men det gør heller ikke noget. Intet skal skille os - heller ikke den sproglige barriere eller din accept af samme. Jeg skriver blot for min egen skyld, for glæden ved at formulere mig nogenlunde kort og overskueligt. Og så giver du mig lejlighed til det, og tak det!



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 15:17

Ja, så fik vi dét på plads. Alt flyder.



[Søren Hahn](#)

26. marts 15:29

Ja, "alting flyder", sagde Heraklit, mens Parminides hævdede, at alt stod stille. Endelig kom Aristoteles med sin "ubevægede bevæger" eller - som Martinus sagde - den årsagsløse årsag eller jeget eller X1. Og dér har du sandheden, som forener alt.



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 15:32

Imellemtiden kan alt så være ligegyldigt hvad det skal være. Så Martinus' testamente er ganske overflødigt og er blot pjat, pjat, pjat.



[Søren Hahn](#)

26. marts 15:42

Ja, for mig betyder det ikke noget, jeg elsker bare at læse hans bøger, og det betyder ikke noget for mig, om det er den ene eller den anden udgave. Derfor nytter det ikke noget at slås med mig. Men jeg forstå den idealisme, der fører dig langt ud over dansk lov og ret til fordel for din egen tolkning, din egen lov og ret. Det forstår jeg ikke mindst, fordi jeg har set så mange andre lignende tilfælde i historiens gang. Lige nu læser jeg en bog af Leif Davidsen om Den spanske borgerkrig, og den bog handler netop om en sådan broderkamp styret af idealer eller -ismer. Vi ser det så tit, og nu ser vi det igen. Intet nyt under solen.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 15:44

Broder Søren Franco godt at vide hvor du står ;-)



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 15:47

Ja intet skal forstås som pålydende, heller ikke loven om årsag og virkning, også den er blot et sprogligt udtryk, som kan forstås ligemeget hvordan efter forgodtbefindende. Og det gælder også alle de andre universelle love, Martinus taler om. Pjat-pjat-pjat.



[Søren Hahn](#)

26. marts 15:48

Okay -!



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 15:49

Ja, nu skal du have lov til at fordybe dig videre i Leif Davidsen. God eftermiddag :-)



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 16:12

Ja god eftermiddag Francisco Hahn :-D



[Søren Hahn](#)

26. marts 16:37

Det er rigtigt, Thorsten, at kampen stod mellem Francos fascister og Stalins kommunister med hjælp fra Hitlers nazister. Alt var ideologier på den tid, hvilket var en slags pseudoreligioner. "Gud var død" i 1. verdenskrig, hvor soldaterne vendte hjem uden troen på højere magter. Dette førte til en betagelse af det oprindelige uspolerede menneske, som man fx finder i Blixens afrikanske farm. Men disse oprindelige mennesker fik snart uniformer på og begyndte at marcherer. Og dermed blev de tre -ismer, som jeg nys omtalte, til. Det var egentlig først med slutningen på 2. verdenskrig, at der var konsensus om demokratiet. Oppe i Klint i feriebyen var der, før Hitler tabte ved Stalingrad i 1943, en del nazister, og Martinus advarede dem med ordene: Det er ikke noget for dem, hr. dit eller dat. Og krigsudbruddet i september 1939 forudså Martinus allerede i sin artikel "Dommedag" i 1938. Jeg har skrevet 3 artikler om Martinus og 2. verdenskrig i 3 numre af Kosmos 1994: Anekdoter fra krigens tid.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 16:40

Det glæder mig du kan komme til orde i kosmos, vi andre må skrive i DNV



[Søren Hahn](#)

26. marts 16:59

... og det siger du ikke uden bitterhed, Thorsten. Åh, gamle ven, alle de sandsække du må slæbe rundt på. Og det alt imens du har en dejlig dreng og en køn kone. Du har så meget i livet at glæde dig over.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 17:01

jamen kære ven jeg skriver jo netop det glæder mig du kan skrive i Kosmos



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 17:02

- specielt nu hvor min gamle historielærer fra folkeskolen er gået bort :-)



[Søren Hahn](#)

26. marts 17:05

Ja, men så tak da, og undskyld hvis jeg misforstod dig. Jeg ønsker dig kun alt godt. Jeg har jo forlængst set, at du har rige evner og masser af muligheder i livet. Ikke mindst nu, hvor du har dit bagland i ryggen. Dine film er evergreens!



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 17:09

Du behøver ikke at undskylde - jeg er jo bare ved at gi dig et humorkursus Søren :-D



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 17:23

Forresten den dag jeg ikke længere kan råbe rådet op, så overtager ham her <https://www.facebook.com/photo.php?v=10151490210339178&set=vb.715869177&type=2&th eater>



[Søren Hahn](#)

26. marts 17:36

En herlig unge, Torsten Kemi. Og her er vi blevet forsynet med et lille næsten nyfødt barnebarn. Tænk at Jesper nogensinde kunne levere sådan et.



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 17:37

Det var forhåbentligt hans kæreste..



[Søren Hahn](#)

26. marts 17:38

Ja, gudskelov - en sød pige!



[Eva Bastue-Bredal](#)

26. marts 18:23

I stedet for endeløse perfide debatindlæg burde du, Søren Hahn bruge dine veludviklede kommunikationsevner som seriøs forligsmand mellem dem inden for og uden for MI/rådet, da du jo "færdes" begge steder og tidligere har tilkendegivet sympati for DTT både med og uden ændringer. Disse "drabelige turneringer" som du selv kalder disse debatudvekslinger, er den dårligst tænkelige reklame for det, dette FB-forum er sat i værk for - brug dog tiden på noget opbyggeligt for dig selv og andre!

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Eva Bastue-Bredal](#)

26. marts 18:27

Denne FB-status er kun liked af 7, set af 107 men har 628 kommentarer, hvilket siger noget om hidsigheden af denne debat - dette er ikke Sagen værdig!



[Søren Hahn](#)

26. marts 18:33

Ja, jeg forstår udmærket, hvad du mener Eva, og du har ret. Jeg har selv tænkt på det, men tiden er endnu ikke moden. Forliget skal skrives under, og først derefter kan der forhandles en løsning med mere lempelige beløb. Og så bliver det ikke mig, der skal forhandle, men andre og mere kompetente personer. Men lad nu være med at gøre dig forhåbninger. Det er der bestemt ikke udsigt til lige nu med de stejle holdinger vi ser på begge sider.



[Oscar Floor](#)

26. marts 18:33

Debatten går i en god retning. Det er stadig flere indlegg med løsninger. Det ser jeg som et meget positivt tegn.

Det er så lett att finde fejl bare hos andre. Eller bare hos seg selv, det er lige fejl.

En løsning handler om at give og tage. Om balanse.



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:25

Det er for mig en underlig logik at Dømme nogen og så bagefter forhandle et mindre beløb eller som der også var på tale at give de fire tiltalte gavebeløb svarende til boden... For mig er det galimatias og hard core magt demo. Demonstration af princippet den stærkes ret. Alt sammen u-martinusk for mig men måske læser jeg det forkert?



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:29

Ja den åbenlyse logiske og kærligste løsning har været nævnt flere gange : drop retsagen, drop copyrighten støt hinandens arbejde, arbejd sammen, omfang mangfoldigheden og sæt noget fed hip hop på!



[Søren Hahn](#)

26. marts 19:33

Nej, sådan læser jeg det også, Nicco. Det er betingelsesløs kapitulation. Og derfra starter eventuelle forhandlinger. Måske. Og det skal man slet ikke forvente. Krænkelsen har stået på gennem mange år, og der er givet flere advarsler. Sådan ser det ud, og derfor er det slet ikke sikkert, der bliver tale om nedsat bøde. Det er bare sådan noget, jeg forestiller mig.



[Steen Jørgensen](#)

26. marts 19:33

1 gang - 2 gang - 3 gang.. Banko..... Debat hermed afsluttet. - PS. Ønsker dog at vi spiller noget klassisk i stedet for - Det holdte Martinus selv af - "for at stemme sindene ind" - som han sagde...

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:33

At bagefter give de tiltalte gavebeløb svarende til boden er vel både misbrug af penge og et udtryk for det falske gave princip. Var det ikke bedre bare at arbejde sammen ? Og var det ikke ening at sagen skulle være non profit ?



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:36

For min skyld kan vi godt spille fx Bach kantate 7



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:36

Hvorfor lukke debatten, Steen?



[Søren Hahn](#)

26. marts 19:36

Nej, Nicco, det kan slet ikke lade sig gøre. Og det vil du også let kunne se på de udtalelser, der falder her i dette forum. De er fulde af vrede. Det er et helt umuligt grundlag at starte et samarbejde på.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:37

- og hvad med betalingen til Kroman Reumert, som et et af de dyreste advokathuse i byen!



[Søren Hahn](#)

26. marts 19:38

Det vil, som du ser i anklageskriftet, udgøre mindst 50.000 for den billigste af krænkerne.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:38

åhh ja [Søren Hahn](#) det er også for ringe vi ikke bare krammer rådet af glæde over det sagsanlæg. Det er jo vildt dårlig opførelse!



[Søren Hahn](#)

26. marts 19:40

Ja, dér kan du se. Det er jo ikke den slags udtalelser, der danner baggrund for et fremtidigt samarbejde.



[Steen Jørgensen](#)

26. marts 19:41

[Nicco Kullas Hansen](#) - Det var lidt en joke - i det jeg synes, at du netop havde givet det mest optimale svar. Den ypperste løsning. ♥



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:42

ja det er sQ utroligt den "billigste" løsning er mindst 50.000 kilo + 25.000 til Institutet samt moms og renter.. Det er da en fair løsning for at snakke socialdemokratisk hva!

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:44

Hvad med at rådet også laver en betalingsring omkring Instituttet! Det er jo reelt det som kommer til at ske omkring værkerne med denne (rets)sag.



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:44

Søren: ja men krænkelsen som du kalder den er jo om et penge juridisk copyright - noget jeg har efterlyst en forklaring på hvordan hænger sammen med ånden i værket osv men får svaret : Leif Davidsen på- eller lagkage.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:45

non-profit my a..



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:47

Martinus klarede dig selv med at dele jakkesæt og lige have til huslejen - hvor meget er rådets egenkapital pt om man må spørge ?



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 19:49

Forsynet skal nok ordne det sådan at vi kan betale vores regninger , vi skal ikke lægge i lade eller være en forretning.



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:52

Men spændende bliver det og se om der denne gang dukker nogen op fra rådet eller Instituttet til den retssag. Til Sams retssag var de eneste tilhører den ældre Henry Hedegård, som jo havde været så flink at lånt Sam 200.000.- så han kunne købe sit hus tilbage fra Institutts tidl revisor! Utroligt MI/rådet ikke ville hjælpe sagens største mæcen i hans livs krise. Men endnu mere utroligt at rådets formand Willy - flankeret af Ole Therkselsen - mødte op for at vidne til fordel for revisoren. Dette på trods af han selv havde stemt ja til at undersøge muligheden for at køre retssagen mod revisoren.. forvirret - wait for the next episode of..



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:54

MI har lige godt lidt under 10 mill i rede penge, men den egenkapital kan hurtigt blive spist op når de har lønninger til mellem 2,5 og 3 mill årligt! Jeg har beskrevet dette i min artikel "De idealistiske fondsuddelinger" i Ruth blad



[Thorsten Dreijer](#)

26. marts 19:59

<http://nyimpuls.dk/dnv-online.html>

3-2012 side 32

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Thirajane Aurora](#)

26. marts 21:06

Thorsten - hvor har du indsigten i Institutets økonomi fra?



[Frederik Aage Pedersen](#)

26. marts 21:11

De ligger åbent på institutets hjemmeside men uden person oplysninger



[Thirajane Aurora](#)

26. marts 21:14

Det ved jeg godt, jeg tænkte mere hvor han så alle de penge fra.. Jeg tænker at han også ved noget om at der er bindinger på fondens mulighed for at bruge pengene? Jeg har selv siddet og lavet regnskab inde på instituttet og jeg kan hilse at sige at der dengang (sluttede i 2009) ikke blev smidt om sig med pengene! Der er fondsregler man skal følge, og man kan ikke bare hive penge ud fra aktiverne når man er en almennyttig fond..



[Thorsten Drejjer](#)

26. marts 21:20

Det sidste du skriver har MI vist også fået læst og påskrevet!



[Nicco Kullas Hansen](#)

26. marts 21:58

Jamen er det da en bande banditter? Det lyder da som beskrivelsen af banditter / kommunal politikere LOL



[Søren Jensen](#)

26. marts 22:17

Det er snart ved at være sidste chance for dem som vil købe et fuldlødig udgave af Martinus værk helt uden rettelser inden den evt. bliver konfiskeret og brændt... Ja, det er virkeligt det der er tale om. Alle kan være med til at redde disse fine bøger ved at købe et sæt af Ruth, der er ingen penge indblandet på nogen måde. Det er den flotteste udgave af Martinus værk som jeg har set på nær den allerførste hvide udgave af LB, udgivet ved Martinus selv og betalt af tandlæge og antroposof Bernhard Løw...



[Søren Jensen](#)

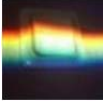
26. marts 22:25

Ja, det er svært at få helt rede på Nicco. Man kan jo holde det med personerne udenfor, det skal man jo helst, altså undgå at dæmnoisere nogen, og så se på handlingerne.

Jeg er ligeglad hvem der sidder på hvilke stole, men jeg er ikke ligeglad med hvordan den som har en ansvarspost varetager sin opgave. Jeg har læst tilstrækkeligt Martinus til at vide at ånden er udenfor i øjeblikket. Og jeg har mødt ånden tilstrækkeligt mange gange udenfor ... til at jeg føler mig tillidsfuld hvad det angår

vide der er noget helt galt. Se fx hvorledes Martinus selv, samtidigt med at skrive bøger, tage imod mennesker personligt, holde foredrag og udvikle det hele, skriver personlige breve og samtaler om forslag som kommer udefra etc.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Mick Gabriel](#)

26. marts 22:58

Søren, den här originalutgåvan som getts ut, är ändringar med där, som Martinus själv gjort i efterhand? Jag frågar för det har kommit kritik från det svenska forumet, att de ändringarna inte är med. Vet du eller någon annan hur det hänger ihop? Vore ju konstigt att ge ut något utan Martinus egna korrigeringar tycker jag.



[Jan Langekær](#)

26. marts 23:09

Kære Nicco: a pro pro banditter: Ligesom Martinus altid sagde, så tænkte han: hvad ville Jesus kunne gå med til her, så kan vi jo sige: Hvad ville Martinus kunne gå med til her? Hvis nogen kom til Martinus og ville tvinge ham til et forlig, hvor han, for at få fred, og opgive sit projekt, og sige undskyld for ulønnet på 10 år at have lavet 100 udstillinger, og oprettet 5 studiekredse, og gjort de eneste originale og uændrede bøger fra Det Tredie Testamentetilgængelige til kostpris skulle betale DKK 700.000,- i strafgebyr så tror jeg, at han ville sige: I kan rende og hoppe:-)



[Jan Langekær](#)

26. marts 23:21

Martinus: Ved at straffe mennesker efter juridiske love bryder man den kosmiske lov om at tilgive.



[Jan Langekær](#)

26. marts 23:29

Martinus: En menneskelig kultur kan kun skabes på basis af næstekærlighed



[Tadeusz Hynek](#)

26. marts 23:39

[Jan Langekær](#) Har du en ide om hvorfor er de tal så store? Har de overhovedet noget med virkeligheden at gøre?



[Jan Langekær](#)

26. marts 23:49

Ja, tænker at Willy & Co vil have stoppet al arbejde som ikke forgår indenfor Instituttet rammer. Vi skal nok en gang for alle have så stor en økonomisk lussing at vi aldrig rejser os op igen. Sempel moselov, hævn og jalousi formoder jeg. Millionstraffene uddeles til 2 pensionister og en arbejdsløs og mig som har andet at se til. Man kan spørge sig hvorfor Martinus Institutets nuværende ledelse under Willy & Co udsender en sådan krigserklæring? Hvad har det med næstekærlighed at gøre? Skulle vores uegennyttige frivillige arbejde de sidste 10 år have været betalt ville det have kostet rundt regnet 10 millioner DKK.



[Søren Ingemann Larsen](#)

26. marts 23:52

Der er det komplet latterlige og groteske i det, at det "forlig", rådet "tilbyder" indebærer betydelig højere beløb, end en retssag vil medføre. Så vi kan jo ligesågodt tage retssagen. - Det er utroligt, at der er tale om ansvarlige mennesker på intet mindre end Instituttet for MARTINUS ÅNDSVIDENSKAB. Jeg tror virkelig, at de tror, de er et andet sted, end de er.

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Tadeusz Hynek](#)

26. marts 23:56

Tak Jan, jeg er ikke i tvivl hvad skal de tal bruges til. Men det kunne være godt at vide hvordan dem der har regnet på størrelsen af erstatningskrav kommet frem til netop ca. 700.000 kr + renter. Hvis de tal kan overhovedet ikke begrundes så står MI med et juridisk problem. Jo, jeg er ikke i tvivl om at MI har uoverkommelig problem i forhold til Martinus testamente. Det har jeg gang på gang givet udtryk for her. Men, jeg går ud fra at dig og de andre har krav på at vide hvorfor er de tal som de er.



[Søren Jensen](#)

27. marts 05:59

Hej Mick!

Inden de nævnte personer udgav faksimiludgaven, var vi igennem en lang proces hvor vi forsøgte at få svar fra MI på hvilke ændringer som var godkendt af Martinus personligt og hvilke som ikke var. Dette svar kom ikke, og da (efter mange år) den første rettelsesliste dukkede op, fremgik det heller ikke af denne liste (hvad der var godkendt af M personligt).

Det var derfor man besluttede sig for at trykke faksimiludgaven, idet denne udgave dokumenteret var godkendt til tryk af Martinus personligt. Der har været rettelser som er godkendte af Martinus, men da man ikke uden dette samarbejde med MI kunne sige hvilke af de mange (..) rettelser der var tale om holdt man sig derfor til det sikre.

Det er sådan jeg forstår det, og du skal egentligt spørge den anden Søren I om dette. Hvis MI nu endeligt vil dokumentere rettelserne fra Martinus egen hånd, kan man sikkert indsætte et rettelsesblad i de trykte originale bøger.



[Søren Jensen](#)

27. marts 06:00

Til sagens venner!

Det er tid for alle at forstå, at den eneste "ret", der findes omkring Martinus værk er retten til at anvende, beskytte om og informere om dette værk, så længe det stemmer med analyserne. Dette understreges af Martinus overalt - også i sit juridisk bindende testamente.

Vi må alle stå sammen om, at beskytte Martinus værk og denne ret. Det spiller ingen rolle "hvem" der hjælper til, "hænderne" vil skifte fra tid til tid. Vi kan ikke være partiske for den eller det, Martinus værk kan aldrig anvendes til at angribe den eller dette.

Med kærlighedsånden som rettesnøre udgør vi en uoverstigelig mur af beskyttelse omkring Martinus værk. Martinus udtalte: "Der er ikke noget højere end alkærligheden og den må komme til syne i alle foretagender". "Vi skal ikke beskyttes ved love eller noget. Vi har beskyttelse i at det bliver lavet rigtigt."

Det er denne ånd som nu begynder at fortætte sig



[Harald Berglund](#)

27. marts 15:19

.....

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013



[Harald Berglund](#)

27. marts 15:20

Jeg kan ikke se hvad som kommer efter [Søren Jensen](#)s indlæg på min iPhone! Jeg undrer mig hvorfor?



[Tadeusz Hynek](#)

27. marts 15:22

Her er der ikke flere indlæg efter Søren's



[Harald Berglund](#)

27. marts 15:30

Det inllæg som er det sidste i min mobil skrev Søren J søndag 14.38! (nu skriver jag på min computer og der kan jeg se hele tråden! Mystiskt?)



[Tadeusz Hynek](#)

27. marts 15:34

: -)



[Nicco Kullas Hansen](#)

27. marts 16:31

Mandt! Bare vente et par dage så opdaterer den jeg havde samme problem på iPhone det er fordi tråden er så lang...



[Nicco Kullas Hansen](#)

27. marts 16:32

Man kan se dem på computeren



[Ralf Thorsbo Larsen](#)

27. marts 21:09

Nøj ([Sven-Erik Rævdal](#)), dette er interessant læsning for mig som facineret og interesseret, men ellers udenforstående, "beundrer" af Martinus.

Jeg er pinligt berørt på Martinus Instituttets vegne over (baggrunden for) sagsanlægget...

Og over (repræsentanter fra) Martinus Instituttets manglende deltagelse i denne samtale (eller

med de sagsøgte). Er du stolt af Søren Hahn "repræsentation" af Martinus Instituttet her, min gode mand, Sven-Erik Rævdal?



[Thorsten Dreijer](#)

28. marts 17:38

[Ralf](#) du får intet svar fra [Sven-Erik](#) rævepelsen, for han vil meget hellere sidde i kulissen - som en grå eminence - og trække i trådene. Dengang jeg stadig havde forhåbning om at rådet var indenfor pædagogisk rækkevidde og derfor skrev flere breve til dem, så undrede jeg mig over formuleringen af de manipulerende svar jeg fik tilbage, for den slags evner mente jeg alligevel ikke Solveig Langkilde besad, selvom det jo var hendes underskrift der stod nederst i svarkriftet fra rådet. Da jeg så gik hende på klingen, måtte hun jo krybe til korset og indrømme at det var deres spindoktor Sven-Erik, som havde forfattet de svarskrivelser til mig. I det hele taget fik rådet dengang åbenbart så mange vrede breve og klager, at de ikke kunne overkomme at svare selv. Gad godt vide om Sven-Erik så også på linie med nuværende rådsmedlemmer, har modtaget projektlønning fra Idealfonden for det stykke rådsarbejde, selvom alt rådsarbejde jo egentlig KUN

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

skulle være forbeholdt nuværende rådsmedlemmer og at det derudover også er bestemt af Instituttets grundlægger, at dette arbejde skal være ulønnede. Begge disse vigtige beslutninger blæser det nuværende råd jo højt og flot på og de stemmer endda ja til at rådets formands kæreste skal være på den skjult lønningsliste derinde. Det sidste er ifølge [Søren Hahn](#) jo endelig ophevet fra nytår, da selv han havde måtte påtale dette overfor rådet.



[Søren Jensen](#)

28. marts 22:49

Til Thorsten!

På et forum er vi ligeværdige, ingen gruppe har magt over de andre. Det muliggør en helt anden og ligeværdig samtale. Ingen skal føle sig overfaldet inden (eller efter) deres første indlæg.

Alle gør så godt de kan, det gør de vitterligt. I bedste fald kan vi forstå hinanden og i det mindste kan vi lade være med at dæmonisere hinanden.

Det er sandheden vi alle vil skal vinde, og det bliver muligt i den grad vi konstant minder hinanden om den kærlighed og tolerance som er forudsætningen for at tillid og åbenhed kan opstå mellem mennesker.

- og nu blev det så min tur til at holde den prædiken, ha.

Ja, vi må håbe, at alle får lyst til at fortælle præcist hvordan netop de oplever det hele.



[Jan Langekær](#)

28. marts 23:54

Rådet og Willy & Co vil jo føre retsag, men det er jo for dem omkostningsfrit, da de bare bruger Martinus Instituttet gavebeløb til at føre retsager for, men hvis vi andre bliver dømt skal vi betale af vores egen private lommer. Det er uligeværdigt. Igen gentager med Martinus ord: "Ved at straffe mennesker efter juridiske love bryder man den kosmiske lov om at tilgive"(artiklen Hvorledes får man kræfter til at tilgive?" Mi ønsker at sætte Firkløveret pistolen for panden og bede os lægge ca. 700.000,- på bordet og så kan vi starte med at forhandle. Så forhandler kun gangstere. Vi må hjælpe hianden med igen at få Martinus fornufften og Martinus ånden tilbage på Martius Instituttet.



[Jan Langekær](#)

29. marts 00:03

Kommunikationen fra Martinus Instituttets ledelse har stort set altid været mildest taget elendig. I alle de år jeg har været i Klint har man stort set aldrig pro-aktivt gået hen og taget en samtale med mig eller andre af informationsarbejderne omkring Det Tredie Testamente. Fordi vi arbejdede sammen med Martinus sidste personlige elev Rolf Elving, som Willy aldrig har brudt sig om og altiv været jaloux mod, blev vi alle frosset ude. Det har skadet sagen i årtier. Hvis Willy forlod sin plads i rådet, så ville den normale rotationsprocess starte i rådet, og ny friske vinde ville utvivlsomt begynde at blæse. Og vi ville langsomt begynde at få den positive transformation af rådet som er helt nødvendigt. Rådet og klikken omkring Willy handler jo slet ikke i Martinus ånd.



[Ralf Thorsbo Larsen](#)

29. marts 00:06

Torsten, jeg havde ingen rigtige forhåbninger om, at jeg skulle kunne få Sven-Erik ud af busken. Min umiddelbare opfattelse af hans/MI manglende deltagelse bl.a. her er afleveret... Gro dig en ryggrad, Sven-Erik!

Den af Søren Hahn slettede facebooktråd /29. marts 2013

Søren, kunne det måske være tid til, mere end tidligere, at kalde en skovl for en skovl?
Den udbredte falske (nok Martinus-inspirerede) pænhed scorer bundplacering på mit popularitetsbarometer...
Havde Martinus nogle overvejelser/betragtninger over Intentionen, bag det man siger og gør



[Thomas Thuse](#)

29. marts 00:23

[Søren Hahn](#), du konstaterer at der ikke er grobund for samarbejde grundet 'vrede'. Well, men hvilke følelser er så egentlig 'lovlige' i dit univers? Jeg spør' bare!!



[Jan Langekær](#)

29. marts 01:19

Ja, Martinus siger bl.a. i "Julestjernen" at man også kan være ukultiveret ved en tilsyneladende kærlig opførsel....



[Tadeusz Hynek](#)

29. marts 05:28

[Thomas Thuse](#) Man kan lige så godt spørge [Søren Hahn](#) om MI's forfølgelse af firkløver er udtryk for kærlighed og gælde. Tænk Søren H. at du kan få dig selv til at sige sådan noget. Folk, der gør det som MI burde have gjort, skal nu straffes og skal modtage straffen med glæde for at gøre dig tilfreds.