



Ingrid Annegrethe von Holck  
Søren Ingemann Larsen  
Vesterled 35, st.  
2100 København Ø

## **Erhvervsstyrelsens tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (vedtægtsændring)**

1. Jeg har senest skrevet til jer om sagen den 17. januar 2019. Jeg har nu gennemgået jeres klage af 29. juni 2018 med bilag vedrørende Erhvervsstyrelsens tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

25-02-2019

Nærmere bestemt klager I over, at Erhvervsstyrelsen har godkendt ændringer af fondens vedtægter, således at ordet "udelukkende" er blevet fjernet fra formålsparagraffen i vedtægterne. I gør i den forbindelse gældende, at Martinus Thomsens vilje derved ikke er blevet fulgt.

Dok.nr. 18/03015-7/SH  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

Jeg har forstået det sådan, at ordet "udelukkende" blev fjernet fra formuleringen af vedtægternes formålsparagraf i forbindelse med en vedtægtsændring i 1996, og at ændringen er blevet videreført i efterfølgende vedtægtsændringer, senest den 30. maj 2018 (med Erhvervsstyrelsens godkendelse).

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

2. Jeg har tidligere behandlet en henvendelse fra bl.a. Ingrid Annegrethe von Holck om Erhvervsstyrelsens tilsyn med fonden. Det fremgik af den tidligere klage, som jeg modtog den 5. maj 2017, at "[s]jagens kerne er, at Fondens vedtægter hen over tid er blevet ændret og udvandet, så det oprindelige formål ikke længere er gældende..."

Personlig henvendelse:  
Man.-fre. 10-14  
Telefontid:  
Man.-tors. 9-16  
Fre. 9-15

Det fremgik endvidere, at klagen bl.a. angik det forhold, at "Erhvervsstyrelsen har tilladt, at Rådet fjernede 'udelukkende' og 'almennyttig' fra Fondens formålsbestemmelse", og at der ved ændringerne i 1996 blev tilføjet to nye formål, hvilket klagerne fandt svækkede og udvandede den oprindelige formålsparagraf væsentligt.

I mit svar af 18. august 2017 skrev jeg bl.a. følgende (mit j.nr. 17/02172-11):

(...) Jeg har endvidere forstået på jeres henvendelse, at I klager over det generelle tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut i perioden fra 1982 og fremad, idet I mener, at Er-

hvervsstyrelsen har forsømt at sikre, at stifteren af fondens (Martinus') vilje og ønsker bliver respekteret.

Efter at have gennemgået jeres klage med bilag har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse heraf. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i ombudsmandsloven. Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Ombudsmanden er nødt til løbende at prioritere i sine opgaver, og min beslutning om ikke at foretage mig noget er bl.a. truffet på baggrund af overvejelser om sagens karakter.

En undersøgelse af sagen vil i et vist omfang omfatte en vurdering af fondsretlige spørgsmål. Jeg er generelt tilbageholdende med at undersøge sager af fondsretlig karakter. Det skyldes, at jeg mener, at fondsretlige spørgsmål ikke hører under kerneområdet for ombudsmandens virksomhed.

Ved min beslutning har jeg også lagt vægt på, at en række af de forhold, I ønsker at klage over, ligger mange år tilbage i tid. Jeg bemærker i den forbindelse, at en klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået" (§ 13, stk. 3, i ombudsmandsloven)."

**3.** Efter min gennemgang af jeres klage af 29. juni 2018 med bilag har jeg besluttet heller ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse i anledning af jeres henvendelse.

Jeg har ved min beslutning lagt vægt på de samme forhold, som jeg anførte i mit svar af 18. august 2017 på den tidligere klage, og som jeg har gengivet ovenfor under pkt. 2. Jeg bemærker i den forbindelse, at den tidligere klage – som det også fremgår ovenfor under pkt. 2 – ligesom jeres klage bl.a. angik spørgsmål om Erhvervsstyrelsens godkendelse af vedtægtsændringer for fonden.

Jeg henviser – som i mit brev af 18. august 2017 – til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

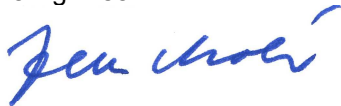
**4.** Min beslutning om ikke at indlede en undersøgelse omfatter også jeres supplerende anmodning om, at jeg ser på spørgsmålet vedrørende jeres partsstatus og adgang til at klage til Erhvervsankenævnet.

Jeg må derfor henvise jer til eventuelt at gøre jeres indsigelser vedrørende dette spørgsmål gældende i en fornyet henvendelse til Erhvervsankenævnet.

5. Jeg skal afslutningsvis beklage, at behandlingen af sagen har trukket så længe ud. De mange sager, som jeg i øjeblikket har til behandling, betyder desværre, at nogle sager – herunder denne – ikke har kunnet afsluttes på så kort tid, som de burde.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen



Jens Møller  
Kommitteret

**Kopi til orientering:**  
Erhvervsstyrelsen



FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND

# Bagside

Antal filer:

1